

Odvjetnik

Avvocato - Attorney at law

FERRI MARKO

Stalni sudski tumač za talijanski jezik - Interprete giurato per la lingua italiana

Jedrarska ulica 5/I
Rijeka
Republika Hrvatska
OIB: 00623159547
Mob./Cell.: +38591 549 70 30
Tel./Fax: +38551 568 515
Mail: odvjetnik@marko-ferri.eu
info@marko-ferri.eu
IBAN: HR3424020061140255659

U Rijeci, dana 4.10.2021.

VISOKI TRGOVAČKI SUD

putem
Trgovačkog suda u
Pazinu

Pravna stvar:

Poslovni br.: St-103/18

Stečajni dužnika: ISTRA BAVARIA AGENTUR d.o.o. u stečaju,
Poreč, Partizanska 13,
OIB: 16619843112,

Ponuditelj: ESCO GRUPA d.o.o.,
Rijeka, Marijana Stepčića 11,
OIB: 99771243457,
zastupano po punomoćniku – Marko Ferri, odvjetnik iz Rijeke,

ŽALBA

Ponuditelja

- 1x (e-komunikacija)
- specijalna punomoć u spisu

I Na temelju **rješenja Trgovačkog suda u Pazinu**, uvodno označenog poslovnog broja, od dana **27.9.2021.**, naloženo je Financijskoj Agenciji – FINA da, u roku od 8 dana, na svojim mrežnim stranicama **ponovno uputi poziv na sudjelovanje u trećoj elektroničkoj javnoj dražbi (ID nadmetanja 31601)**, u predmetu prodaje nekretnina stečajnog dužnika ISTRA BAVARIA AGENTUR d.o.o. u stečaju iz Poreča, Partizanska 13, OIB: 16619843112, kao i da će se uplaćene jamčevine za sudjelovanje na elektroničkoj javnoj dražbi zadržati na posebnom računu Agencije, otvorenom za tu namjenu, te će **kao ponuditelji na trećoj ponovljenoj e-javnoj dražbi moći sudjelovati i osobe koje su uplatile jamčevinu** za sudjelovanje u nadmetanju koje je završeno dana **28.7.2021.**

Dokaz: - uvid u naprijed označeno rješenje;

Uvidom u **razloge pobijanog rješenja**, moguće je utvrditi da je **Financijska Agencija – FINA**, dana **29.7.2021.**, dostavila prvostupanjskom sudu **izvješće o provedenoj dražbi**, u skladu s kojim je ponuditelj **Esco grupa d.o.o.** iz Rijeke **prezentirao najpovoljniju cijenu** za otkup nekretnina koje su bile predmet dražbe, u iznosu od **485.000,00 kuna**. Ipak, **podneskom od dana 3.8.2021.**, Financijska Agencija - FINA, obavijestila je prvostupanjski sud da je zaprimila **prigovor** dražbovatelja **Ante Vranješa**, na **provedbu postupka predmetne javne dražbe**, u kojem potonji ističe da je nakon predaje ponude u iznosu od 475.000,00 kuna timer odbrojavao deset minuta, pa tek po isteku predmetnoga roka mu se na ekranu pojavio iznos povoljnije ponude, uslijed čega je bio onemogućen da prezentira novu ponudu.

Nadalje, iz razloga pobijanog rješenja proizlazi da je **Financijska Agencija – FINA**, dana **19.8.2021.**, dostavila očitovanje kojim potvrđuje da su u periodu **od 14:54:41 do 15:41:05 sati** **utvrđene nepravilnosti** koje su **utjecale na pravilan tijek i dovršetak dražbe**, a povodom kojih se dražbovatelju **Anti Vranješu** nisu uredno osvježavali podaci o dražbi.

Stoga, uvidom u razloge pobijanog rješenja, moguće je utvrditi da se **pobijanom odlukom zaključuje** da okolnost da je dražbovatelj **Ante Vranješ** **prezentirao svoju zadnju ponudu u 15:14:39 sati**, i to **nakon ponude Esco grupe d.o.o.** iz Rijeke koja je predana u **15:05:26 sati**, što **tobože ne dokazuje da je sustav “čitavo vrijeme ispravno funkcionirao”**, imajući u vidu da je provjerom u Financijskoj Agenciji utvrđeno da dražbovatelj **Ante Vranješ** u tom razdoblju **nije imao niti jednu konekciju za primanje push poruka**, niti je aplikacija u tom razdoblju bila u **polling modu**, uslijed čega **nije mogao uredno primati relevantne obavijesti**, a što **ne isključuje da je neke obavijesti primao**, no **svakako isključuje mogućnost da je sve obavijesti uredno primao** i da je postupak dražbe pravilno proveden.

Na temelju naprijed iznesenih utvrđenja, pobijanom se odlukom utvrđuje da **nisu ispunjene pretpostavke za donošenje rješenja o dosudi**, u smislu odredbe čl. 103. st. 3 Ovršnog zakona, iako **predmetne nepravilnosti, in concreto, nisu nepravilnosti iz odredbe čl. 29. Pravilnika o načinu i postupku provedbe prodaje nekretnina i pokretnina u ovršnom postupku.**

Dokaz: - uvid u naprijed označeno rješenje;

II Ponuditelj, u otvorenom zakonskom roku, izjavljuje **žalbu protiv naprijed označenog rješenja**, pobijajući zakonitost istoga u cijelosti, iz razloga kako slijedi.

Prvenstveno, pobijanom je odlukom ostvarena **bitna povreda odredba ovršnog postupka**, u smislu odredbe čl. 354. st. 2 t. 11 Zakona o parničnom postupku, u vezi odredbe čl. 381. istog Zakona te u vezi s odredbom čl. 21. st. 1 Ovršnog zakona, imajući u vidu da pobijana odluka **ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati**, a osobito jer **izreka pobijane odluke proturječi s razlozima iste**, jer pobijana odluka **nema razloga o odlučnim činjenicama te o odlučnim činjenicama postoji proturječnost između onoga što se u razlozima pobijane odluke navodi o sadržaju isprava i samih tih isprava**.

Naime, **sud je ovlašten**, u skladu s odredbom čl. 49. st. 2 Ovršnog zakona, u vezi s odredbom čl. 95. a istog Zakona, **zaključkom ukinuti nezakonite i nepravilne radnje Financijske Agencije – FINA**.

In concreto, u ovoj pravnoj stvari **nije sporno** da je **Financija Agencija – FINA provela postupak elektroničke javne dražbe ID nadmetanja 31601**, prezentirala prvostupanjskom sudu **Izvještaj o provedenoj elektroničkoj javnoj dražbi**, klasa: O/110-10/19/01/1145, ur. br. 07-01-21-1251, od dana **29.7.2021.**, u skladu s kojim je ponuditelj **Esco grupa d.o.o.** iz Rijeke **prezentirao najpovoljniju cijenu** za otkup nekretnina koje su bile predmet dražbe, u iznosu od **485.000,00 kuna**. Također, u ovoj pravnoj stvari nije sporno da **nisu utvrđene bilo kakve nezakonite i/ili nepravilne radnje Financijske Agencije – FINA**, odnosno u ovoj pravnoj stvari nije sporno da **predmetna javna dražba – treća dražba ID nadmetanja 31601 i/ili izvještaj o provedbi iste nisu zaključkom stavljeni izvan snage**, u smislu odredbe čl. 49. st. 2 Ovršnog zakona, u vezi s odredbom čl. 95. a istog Zakona.

Dakle, u ovoj pravnoj stvari **ne egzistira odluka prvostupanjskog suda**, u svojstvu nužne pretpostavke za donošenje pobijane odluke, o bilo kakvim **nezakonitim i/ili nepravilnim radnjama Financijske Agencije – FINA**, uslijed čega je **elektronička javna dražba** okončana dana **28.7.2021.**, **ID nadmetanja 31601**, i/ili **izvještaj o provedbi** potonje od dana **29.7.2021.**, u skladu s kojim je ponuditelj **Esco grupa d.o.o.** iz Rijeke **prezentirao najpovoljniju cijenu** za otkup nekretnina koje su bile predmet dražbe, u iznosu od **485.000,00 kuna**, **ukinuta kao nezakonita**.

Stoga, izrekom pobijane odluke nalaže se **ponovna provedba iste (treće) elektroničke javne dražbe ID nadmetanja 31601**, radi **prodaje predmeta ovhe u odnosu na koji već egzistira najpovoljnija ponuda** u postupku prodaje koji **nije ukinut** radi utvrđenih nepravilnosti, to pobijana odluka ima **nedostataka zbog kojih se ne može ispitati**, obzirom da je u cijelosti **proturječna razlozima iste**.

Štoviše, provedbom pobijane odluke nastala bi pravna situaciju da imamo **istovremeno dvije provedene zakonite dražbe i dvije najpovoljnije ponude za isti predmet ovhe**.

Nadalje, posebno se ističe da je **provedba javne dražbe** izrijekom **regulirana kogentnim odredbama Ovršnog zakona te Pravilnika o načinu i postupku provedbe prodaje nekretnina i pokretnina u ovršnom postupku** (dalje: Pravilnik).

Nadmetanje se prekida i produljuje za jedan radni dan, u skladu s odredbom čl. 29. st. 1 Pravilnika o načinu i postupku provedbe prodaje nekretnina i pokretnina u ovršnom postupku (dalje: Pravilnik), ako za vrijeme trajanja nadmetanja dođe do **tehničkih nedostupnosti**, zbog kojih su **ponuditelji onemogućeni neometano predavati ponude** u konkretnom nadmetanju, i to tijekom zadnjeg sata nadmetanja, tijekom produljenog nadmetanja ili u neprekinutom trajanju duljem od 24 sata tijekom radnih dana nadmetanja. Imajući u vidu da iz **razloga pobijane odluke** izrijekom proizlazi da je **dražbovatelj Ante Vranješ** tobože ima određene **tehničke nedostupnosti sustava** elektroničke javne dražbe, iz razloga koji će u daljenjem tijeku ove žalbe biti detaljno

izloženi, to se predmetna javna dražba, u skladu s odredbom čl. 29. st. 1 Pravilnika, može **isključivo prekinuti i produljiti za jedan radni dan**, pod uvjetom da su ispunjene propisane kogentne pretpostavke, pa je **izreka pobijane odluke u cijelosti proturječna s razlozima iste** u dijelu u kojem se određuje da će se predmetna **javna dražba ponoviti u cijelosti**, osobito iz razloga što pobijana odluka, u t. 8. razloga, izrijeком upućuje da, *in concreto*, **nisu utvrđene nepravilnosti iz čl. 29. Pravilnika.**

Nadalje, posebno se naglašava da se **tehničkim nedostupnostima**, koje su **razlog za produljenje nadmetanja**, u smislu odredbe čl. 29. st. 2 Pravilnika, smatraju onima koje su uzrokovale **nedostupnost centralnog sustava elektroničke javne dražbe** za vrijeme trajanja nadmetanja, i to ako je po **obrazloženoj prijavi korisnika** na kontaktni centar Agencije, izvršenoj **najkasnije 30 minuta nakon završetka nadmetanja**, te od strane **tehničkog osoblja Agencije utvrđeno** da je došlo do **nedostupnosti centralnog sustava** elektroničke javne dražbe, odnosno ako **Agencija samostalno utvrdi nedostupnost**. S druge strane, posebno se naglašava da se **tehničkim nedostupnostima**, u skladu s odredbom čl. 29. st. 3 Pravilnika, **ne smatraju se poteškoće na strani korisnika**.

In concreto, uvidom u **prepisku Vranješa s Financijskom agencijom - FINA**, dostavljenu u ovoj pravnoj stvari u prilogu dopunskog podneska od dana 24.8.2021., moguće je na objektivan način utvrditi da je isti prezentirao Agenciji **obrazloženi pisani prigovor** dana **29.7.2021.**, u **8.57 sati**. S druge strane, uvidom u **Izvještaj Financijske agencije – FINA**, klasa: O/110-10/19/01/1145, ur. br. 07-01-21-1251, od dana **29.7.2021.**, koji se u smislu odredbe čl. 230. st. 1 Zakona o parničnom postupku, u vezi s odredbom čl. 10. stečajnog zakona, smatra **javnom ispravom**, koja **dokazuje istinitost** onoga što se u istoj **povrđuje** ili određuje, moguće je na objektivan način utvrditi da je naprijed označena **javna dražba okončana 28.7.2021.**, u **15:24:51 sati**.

Dokaz: - uvid u prepisku dražbovatelja Ante Vranješa s Financijskom agencijom - FINA, dostavljenu u ovoj pravnoj stvari u prilogu dopunskog podneska od dana 24.8.2021., u spisu;

Ergo, na temelju **javnih isprava** u ovoj pravnoj stvari, odnosno na temelju materijalne dokumentacije koju je u spis dostavio sam Ante Vranješ, moguće je na objektivan način utvrditi da potonji **nije prezentirao obrazloženu prijavu** Agenciji u **propisanom prekluzivnom roku**, u smislu odredbe čl. 29. st. 2 Pravilnika, odnosno **najkasnije 30 minuta nakon završetka nadmetanja**, već je istu prezentirao više od **više od sedamnaest (17) sati nakon okončanja predmetne javne dražbe**, radi čega je nastupila **prekluzija prava na prigovor** o provedbi predmetne elektroničke javne dražbe, pa je prigovor istoga trebalo odbaciti, kao nepravovremen.

Stoga, pobijanom je odlukom i u ovom dijelu ostvarena **apsolutno bitna povreda odredba ovršnog postupka**, u smislu odredbe čl. 354. st. 2 t. 11 Zakona o parničnom postupku, u vezi odredbe čl. 381. istog Zakona te u vezi s odredbom čl. 21. st. 1 Ovršnog zakona, obzirom da pobijana odluka **ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati**, i to jer o **odlučnim činjenicama postoji proturječnost između onoga što se u razlozima pobijane odluke navodi o sadržaju isprava i samih tih isprava**.

Nadalje, iz razloga pobijanog rješenja izrijeком proizlazi da je **ponavljanje predmetne elektroničke javne dražbe određeno** iz razloga što **nisu ostvarene pretpostavke**, u smislu odredbe čl. 103. st. 3 Ovršnog zakona, za **donošenje rješenja o dosudi**. Protivno potonjem pravnom shvaćanju, nakon završetka elektroničke javne dražbe, **Agencija je dužna bez odgode**, u skladu s odredbom čl. 103. st. 2 Ovršnog zakona, **obavijestiti sud o provedenoj elektroničkoj javnoj dražbi, prikupljenim ponudama i drugim potrebnim podacima**. Nakon primitka potonje obavijesti, **sudac je dužan** utvrditi, u skladu s odredbom čl. 103. st. 3 istog Zakona, koji je **kupac**

ponudio najveću cijenu i jesu li ispunjene pretpostavke da mu se dosudi nekretnina. In concreto, međutim, pobijana odluka **nema razloga o odlučnim činjenicama**. Naime, protivno pravnom (ne)shvaćanju iz pobijane odluke, **pretpostavke za dosudu** nekretnine su slijedeće:

- o prodaji nekretnine odlučio je **nadležan sud**, u smislu odredbe čl. 79. Ovršnog zakona, u vezi s odredbom čl. 247. Stečajnog zakona,
- predmet ovrhe **nije izuzet od ovrhe**, u smislu odredbe 81. i 91. Ovršnog zakona,
- prodaja predmeta ovrhe ostvarena u cijelosti **u skladu sa zaključkom o načinu i uvjeti prodaje**,
- **najpovoljniji ponuditelj** – Esco grupa d.o.o. iz Rijeke, u smislu odredbe čl. 101. Ovršnog zakona, **nije ovršenik, sudac ili druga osoba koja službeno sudjeluje u postupku prodaje**, a ni osoba koja po zakonu ne može steći nekretninu koja je predmet ovrhe,
- **ponuditelj** – Esco grupa d.o.o. iz Rijeke, u skladu s Izvještajem Financijske Agencije – FINA, o provedenoj elektroničkoj javnoj dražbi, klasa: O/110-10/19/01/1145, ur. br. 07-01-21-1251, od dana 29.7.2021., predao je **najvišu valjanu ponudu do okončanja elektroničke javne dražbe ID nadmetanja 31601**, dana 28.7.2021., u 15:24:51 sati,
- nisu utvrđena **nezakonite i/ili nepravilne radnje Financijske Agencije – FINA**, u smislu odredbe čl. 49. st. 2 Ovršnog zakona, u vezi s odredbom čl. 95. a istog Zakona.

Dakle, protivno razlozima iz pobijane odluke, u ovoj pravnoj stvari **u cijelosti su ostvarene zakonom propisane pretpostavke za donošenje rješenja o dosudi**, u smislu odredbe čl. 103. st. 3 Ovršnog zakona, najpovoljnijem ponuditelju – Esco grupa d.o.o. iz Rijeke.

Stoga, pobijanom je odlukom ostvarena **apsolutno bitna povreda odredba ovršnog postupka**, obzirom da o **odlučnim činjenicama** postoji **bitna proturječnost između onoga što se u razlozima pobijane odluke navodi o sadržaju isprava i samih tih isprava**, odnosno obzirom da pobijana odluka **nema razloga o odlučnim činjenicama**.

Nadalje, posebno se naglašava da iz očitovanja **Financijske agencije – FINA** od dana **3.8.2021.**, kao iz očitovanje iste od dana **1.9.2021.**, protivno razlozima iz pobijane odluke, izrijeком proizlazi da u naprijed opisanom slučaju **nije došlo do tehničke nedostupnosti centralnog sustava** elektroničke javne dražbe, radi čega se **poteškoće koje je Ante Vranješ tobože imao** na vlastitom računalu **ne mogu smatrati**, u smislu odredbe čl. 29. Pravilnika, tehničkom nedostupnostima **centralnog sustava elektroničke javne dražbe**.

Dokaz:

- uvid u posljednji odlomak prve stranice dopisa Financijske Agencije – FINA, klasa: O/110-10/19-01/1145, ur. br. 07-01-21-1258, od dana 3.8.2021., u spisu;
- uvid u dopis Financijske Agencije – FINA, klasa: O/110-10/19-01/1145, ur. br. 07-01-21-1282, od dana 1.9.2021., u spisu;

Dakle, *in concreto*, iz **javnih isprava** u ovoj pravnoj stvari - očitovanja **Financijske agencije – FINA**, od dana **3.8.2021.** te od dana **1.9.2021.**, koje u smislu odredbe čl. 230. st. 1 Zakona o parničnom postupku, u vezi s odredbom čl. 10. stečajnog zakona, **dokazuje istinitost** onoga što se u istoj **povrđuje** ili određuje, izrijeком proizlazi da u naprijed opisanom slučaju **nije došlo do tehničke nedostupnosti centralnog sustava** elektroničke javne dražbe, radi čega **nisu ostvarene propisane pretpostavke**, u skladu s odredbom čl. 29. st. 1 Pravilnika, za **prekid i/ili produljuje nadmetanja**, to je pobijanom odlukom ostvarena **apsolutno bitna povreda odredba ovršnog postupka**, obzirom da o **odlučnim činjenicama** postoji **bitna proturječnost između onoga što se u razlozima pobijane odluke navodi o sadržaju isprava i samih tih isprava**, odnosno obzirom da pobijana odluka **nema razloga o odlučnim činjenicama**.

Dokaz:

- uvid u posljednji odlomak prve stranice dopisa Financijske Agencije – FINA, klasa: O/110-10/19-01/1145, ur. br. 07-01-21-1258, od dana 3.8.2021., u spisu;
- uvid u dopis Financijske Agencije – FINA, klasa: O/110-10/19-01/1145, ur. br. 07-01-21-1282, od dana 1.9.2021., u spisu;

Nadalje, posebno se ističe da je uvoj pravnoj stvari **na pogrešan i nepotpun način utvrđeno činjenično stanje**, u smislu odredbe čl. 353. st. 1 t. 2 Zakona o parničnom postupku, u smislu odredbe čl. 381. istog Zakona, a u vezi s čl. 21. st. 1 Ovršnog zakona.

Naime, **prigovor ponuditelja Ante Vranješa**, pored činjenice da je prezentiran izvan prekluzivnog roka, u cijelosti je i objektivno neosnovan, a sve imajući u vidu da je uvidom u **javne isprave** u ovoj pravnoj stvari te u **pisana očitovanja samog dražbovatelja Ante Vranješa**, moguće na objektivna način logično utvrditi da su **činjenični navodi** potonjeg, o navodnim **poteškoškoćama tijekom trajanja dražbe, u cijelosti neistiniti**, ali i **prije svega paušalni**. Naime, iz očitovanja Agencije moguće je utvrditi da je došlo **do pucanja konekcija**, pa se **na računalu Vranješa, u razdoblju od 14.51. do 15.41 sati**, nije **automatski osvježavala** trenutna cijena i vrijeme završetka predmetne dražbe. Međutim, posebno se naglašava da iz **dopisa Agencije od dana 19.8.2021.**, , koje u smislu odredbe čl. 230. st. 1 Zakona o parničnom postupku, u vezi s odredbom čl. 10. stečajnog zakona, **dokazuje istinitost** onoga što se u istoj **povrđuje** ili određuje, izrijeком proizlazi da se trenutna cijena i vrijeme završetka dražbe **mogu na zaslonu korisničkog računala ažurirati i na druge načine** – npr. određenom **aktivnošću korisnika**.

Dokaz: - uvid u posljednji odlomak prve stranice dopisa Financijske Agencije – FINA, klasa: O/110-10/19-01/1145, ur. br. 07-01-21-1278, od dana 19.8.2021., u spisu;

In concreto, **uvidom u izvještaja Agencije** o provedenoj dražbi od dana 29.7.2021. moguće je na objektivna način utvrditi da je **dražbovatelj Ante Vranješ**, u razdoblju kada Financijska Agencija – FINA **nema zapisa (logova) o postojanju konekcije** s njegovim osobnim računalom (**od 14:51:41 do 15:41:05 sati**), **prezentirao valjanu ponudu u 14.56 sati**, u iznosu od **455.000,00 kuna**, kao i da je prezentirao valjanu ponudu **u 15:14:39 sati**, u iznosu od **475.000,00 kuna**, koju i **sam povrđuje da je registrirana na njegovom računalu**, odnosno uslijed čega je objektivno, logično i životno moguće zaključiti da je njegovo osobno računalo **imalo aktivnu i valjanu konekciju s centralnim sustavom Agencije**, odnosno da je isti **uredno i redovno ažurirao trenutnu cijenu i vrijeme** završetka dražbe **vlastitom aktivnošću** (npr. “refresh” preglednika), sve do posljednje ponude Esco grupe d.o.o., kada je **evidentno odustao od daljnjeg dražbovanja**.

Dokaz: - uvid u izvještaj Financijske agencije – FINA, klasa: O/110-10/19/01/1145, ur. br. 07-01-21-1251, od dana 29.7.2021., u spisu;

Dakle, protivno razlozima iz pobijane odluke, iz **očitovanje Financijske Agencije -FINA** moguće je na objektivna način utvrditi da **postojanje konekcije za primanje push poruka**, odnosno **polling mode**, odnosno se **isključivo na automatsko ažuriranje (osvježavanje – refresh) podataka** o postignutoj cijeni i vremenu do kraja nadmetanja. U skladu s naprijed navedenim, nepostojanje potonjih konekcija, dakako, **ne predstavlja nedostupnost centralnog sustava**, u smislu odredbe čl. 29. Pravilnika, obzirom da **korisnik može ažurirati (osvježavati – refresh) podatke** o cijenu i vremenu dražbe **vlastitom aktivnošću** (npr. “refresh” preglednika).

Prema tome, imajući u vidu da je uvidom u **izvještaja Agencije** o provedenoj dražbi od dana **29.7.2021.**, moguće je na objektivan način utvrditi da je **dražbovatelj Ante Vranješ**, u razdoblju kada Financijska Agencija – FINA **nema zapisa (logova) o postojanju konekcije** s njegovim osobnim računalom (**od 14:51:41 do 15:41:05 sati**), predao čak **dvije (2) valjane ponude**, i to ponudu u **14.56 sati**, u iznosu od **455.000,00 kuna**, te ponudu u **15:14:39 sati**, u iznosu od **475.000,00 kuna**, kojima je nadvisio prethodne ponude ponuditelja Esco grupa d.o.o. iz Rijeke, to objektivno proizlazi da je isti, u naprijed označenom vremenskom razdoblju, **aktivno ažurirao (osvježavao / refresh-ao) podatke** o cijenu i vremenu dražbe **vlastitom aktivnošću**.

Svaka **stranka je dužna**, u smislu odredbe čl. 219. st. 1 Zakona o parničnom postupku, u vezi s odredbom čl. 10. Stečajnog zakona, odnosno u vezi s odredbom čl. 21. st. 1 Ovršnog zakona, **iznijeti činjenice i predložiti dokaze** na kojima temelji svoj zahtjev. Ako **sud na temelju izvedenih dokaza**, u smislu odredbe čl. 221. a Zakona o parničnom postupku, u vezi s odredbom čl. 10. Stečajnog zakona, odnosno u vezi s odredbom čl. 21. st. 1 Ovršnog zakona, **ne može sa sigurnošću utvrditi neku činjenicu**, o postojanju iste **zaključit će primjenom pravila o teretu dokazivanja**.

Stoga, **podnositelj prigovora** na provedeni postupak elektroničke javne dražbe, Ante Vranješ, u ovoj pravnoj stvari **nije dokazao**, već samo paušalno tvrdi, da mu se **posljednja valjana ponuda ponuditelja Esco grupa d.o.o. iz Rijeke nije prikazala na ekranu računala do isteka vremena za dražbu**, a sve imajući u vidu da iz prethodno označenih javnih isprava evidentno proizlazi da je isti **aktivno ažurirao (osvježavao / refresh-ao) podatke** o cijenu i vremenu dražbe **vlastitom aktivnošću**, to o postojanju **predmetne odlučne činjenice** prvostupanjski je sud bio dužan **odlučiti pravilnom primjenom pravila o teretu dokaza – na štetu podnositelja prigovora**, pa objektivno nije moguće zaključiti, protivno razlozima iz pobijane odluke, da je isključena mogućnost utvrđenja da je potonji uredno primao sve obavijesti.

IV Slijedom naprijed navedenoga, imajući u vidu da su u cijelosti ostvareni razlozi iz pravne i činjenične argumentacije ove žalbe, predlaže se naslovnom sudu da u cijelosti **ukine pobijanu odluku** te da **naloži prvostupanjskom sudu** donošenje odluke o dosudi predmetna ovrhe **najpovoljnijem ponuditelju – Esco grupa d.o.o.**

Esco grupa d.o.o., p.p.