



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Bjelovaru
Bjelovar, Šet. dr. Ivše Lebovića 42

Poslovni broj: P-122/2019-97

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Trgovački sud u Bjelovaru, po sutkinji Sanjani Zorinc, na prijedlog sudske savjetnice Sabine Cuvaj, u pravnoj stvari tužitelja Atelijer AI d.o.o. za projektiranje, dizajn i građenje, OIB 27441433409, Zagreb, Ulica Božidara Magovca 79, koga zastupa punomoćnica Jelena Kunac, odvjetnica u Zagrebu, Hanuševa 2, protiv tuženika R V d.o.o. za proizvodnju i trgovinu, OIB 50912664252, Križevci, Zagrebačka ulica 24, koga zastupa punomoćnik Stjepan Gagro, odvjetnik u Križevcima, Donje Križevčine 30, radi 22.881,22 eura (slovima: dvadesetdvijetisućeosamstoosamdesetjedaneurodvadesetdvacenti), nakon javne i glavne rasprave zaključene 18. ožujka 2026. u nazočnosti zamjenika punomoćnika tužitelja i punomoćnika tuženika, 22. svibnja 2026.

p r e s u d i o j e

I Nalaže se tuženiku R V d.o.o. za proizvodnju i trgovinu, OIB 50912664252, Križevci, Zagrebačka ulica 24, da tužitelju Atelijer AI d.o.o. za projektiranje, dizajn i građenje, OIB 27441433409, Zagreb, Ulica Božidara Magovca 79, isplati iznos od 16.150,59 eura (slovima: šesnaesttisućastopedeseteurapedesetdevetcenti) s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama tekućim na iznos od

- 6.603,31 euro od 24. siječnja 2018.,
- 8.056,14 eura od 24. siječnja 2018. i
- 1.491,14 eura od 22. svibnja 2026.

do 31. prosinca 2022. po kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, od 1. siječnja 2023. do 29. prosinca 2023. po kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, a od 30. prosinca 2023. pa do isplate, po kamatnoj stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem referentne stope, odnosno kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1.

siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 15 (petnaest) dana.

II Odbija se kao neosnovan zahtjev tužitelja Atelijer AI d.o.o. za projektiranje, dizajn i građenje, OIB 27441433409, Zagreb, Ulica Božidara Magovca 79 za isplatu kamata koje teku na iznos od:

- 6.603,31 euro od 12. listopada 2016. i
- 8.056,14 eura od 30. studenoga 2016.

pa do 23. siječnja 2018.

III Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev tužitelja Atelijer AI d.o.o. za projektiranje, dizajn i građenje, OIB 27441433409, Zagreb, Ulica Božidara Magovca 79 da mu tuženik R V d.o.o. za proizvodnju i trgovinu, OIB 50912664252, Križevci, Zagrebačka ulica 24 isplati iznos od 3.737,26 eura (slovima: tritisućesedamsto tridesetsedameuradvadesetšestcenti) zajedno s pripadajućim zateznim kamatama tekućim na iznos od

- 1.045,86 eura od 27. prosinca 2016.,
- 92,91 euro od 19. prosinca 2016.,
- 99,54 eura od 20. prosinca 2016.,
- 199,08 eura od 23. siječnja 2017.,
- 99,54 eura od 21. veljače 2017.,
- 7,11 eura od 27. ožujka 2017.,
- 18,87 eura od 15. prosinca 2016.,
- 16,70 eura od 13. siječnja 2017.,
- 8,32 eura od 13. veljače 2017.,
- 32,54 eura od 25. siječnja 2017.,
- 73,76 eura od 28. veljače 2017.,
- 24,45 eura od 25. ožujka 2017.,
- 37,34 eura od 15. siječnja 2017.,
- 75,95 eura od 15. veljače 2017.,
- 15,62 eura od 15. ožujka 2017.,
- 15,62 eura od 15. ožujka 2017.,
- 10,50 eura od 1. kolovoza 2017.,
- 5,25 eura od 1. kolovoza 2017.,
- 10,50 eura od 1. kolovoza 2017.,
- 38,76 eura od 15. siječnja 2017.,
- 76,36 eura od 15. veljače 2017.,
- 44,54 eura od 15. ožujka 2017.,
- 10,18 eura od 28. veljače 2017.,
- 8,60 eura od 26. travnja 2017.,
- 7,77 eura od 26. svibnja 2017.,
- 6,98 eura od 23. lipnja 2017.,
- 6,61 eura od 21. srpnja 2017.,
- 6,19 eura od 1. rujna 2017.,
- 5,57 eura od 26. rujna 2017.,
- 6,73 eura od 26. listopada 2017.,
- 7,58 eura od 28. studenoga 2017.,
- 8,88 eura od 27. prosinca 2017.,

- 11,83 eura od 26. siječnja 2018.,
- 11,31 eura od 26. veljače 2018.,
- 13,46 eura od 26. ožujka 2018.,
- 12,41 euro od 25. travnja 2018.,
- 7,51 euro od 28. svibnja 2018.,
- 7,49 eura od 18. srpnja 2018.,
- 6,80 eura od 24. srpnja 2018.,
- 6,60 eura od 24. kolovoza 2018.,
- 6,35 eura od 24. rujna 2018.,
- 7,04 eura od 25. listopada 2018.,
- 7,61 eura od 27. studenoga 2018.,
- 7,61 eura od 27. studenoga 2018.,
- 9,17 eura od 21. prosinca 2018.,
- 3,76 eura od 23. siječnja 2019.,
- 11,59 eura od 27. veljače 2019.,
- 11,12 eura od 22. ožujka 2019.,
- 8,54 eura od 23. travnja 2019.,
- 7,53 eura od 20. svibnja 2019.,
- 7,49 eura od 24. lipnja 2019.,
- 6,92 eura od 22. srpnja 2019.,
- 3,76 eura od 23. siječnja 2019.,
- 24,83 eura od 31. prosinca 2017.,
- 18,20 eura od 22. veljače 2018.,
- 3,35 eura od 2. ožujka 2018.,
- 3,41 euro od 21. ožujka 2018.,
- 3,41 euro od 20. travnja 2018.,
- 3,41 euro od 21. svibnja 2018.,
- 3,41 euro od 21. lipnja 2018.,
- 3,41 euro od 20. srpnja 2018.,
- 5,95 eura od 3. rujna 2018.,
- 15,32 eura od 6. rujna 2018.,
- 5,95 eura od 21. rujna 2018.,
- 5,95 eura od 22. listopada 2018.,
- 5,95 eura od 21. studenoga 2018.,
- 5,95 eura od 21. prosinca 2018.,
- 5,95 eura od 21. siječnja 2019.,
- 5,95 eura od 5. ožujka 2019.,
- 5,95 eura od 5. ožujka 2019.,
- 5,95 eura od 21. ožujka 2019.,
- 5,95 eura od 23. travnja 2019.,
- 5,95 eura od 21. svibnja 2019.,
- 5,95 eura od 21. lipnja 2019.,
- 5,95 eura od 22. srpnja 2019.,
- 1.269,56 eura od 8. svibnja 2026. i
- 11,49 eura od 8. svibnja 2026.

IV Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev tužitelja koji glasi:

"Nalaže se tuženiku, R V d.o.o., Križevci, Zagrebačka 24, OIB: 50912664252, da tužitelju ATELIJER AI d.o.o., Zagreb, Božidara Magovca 79, OIB: 27441433409, isplati novčani iznos od 2.457,35 EUR uvećan za zakonsku zateznu kamatu prema kamatnoj stopi prema čl.29. Zakona o obvezim odnosima, koja teče:

- na iznos od 148,18 EUR od dana 01.12.2016. godine pa sve do isplate,
- na iznos od 464,28 EUR od dana 15.12.2017. godine pa sve do isplate,
- na iznos od 302,33 EUR od dana 01.01.2017. godine pa sve do isplate,
- na iznos od 928,57 EUR od dana 15.01.2017. godine pa sve do isplate,
- na iznos od 149,71 EUR od dana 01.02.2017. godine pa sve do isplate,
- na iznos od 464,28 EUR od dana 15.02.2017. godine pa sve do isplate, sve u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe."

V Tuženik R V d.o.o. za proizvodnju i trgovinu, OIB 50912664252, Križevci, Zagrebačka ulica 24, je dužan tužitelju Atelijer AI d.o.o. za projektiranje, dizajn i građenje, OIB 27441433409, Zagreb, Ulica Božidara Magovca 79, naknaditi trošak parničnog postupka u iznosu od 11.275,07 eura (slovima: jedanaestisućadvjesto sedamdesetpeteurasedamcenti), sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od dana 22. svibnja 2026. do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke za tri postotna poena pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 15 (petnaest) dana.

VI Odbija se kao neosnovan zahtjev tužitelja Atelijer AI d.o.o. za projektiranje, dizajn i građenje, OIB 27441433409, Zagreb, Ulica Božidara Magovca 79 za naknadu parničnog troška u iznosu od 15.905,46 eura (slovima: petnaestisuća devetstopeuračetdesetšestcenti).

Obrazloženje

1. Tužitelj GRDIĆ PHARMA d.o.o. Zagreb, Božidara Magovca 109/8 je dana 7. listopada 2019. protiv tuženika podnio tužbu radi isplate iznosa od 172.068,05 kuna u kojoj je naveo da je tuženik temeljem ponude broj 642/2016/1/1 od 24. listopada 2016. i ponude broj 607/2016/1/1 od 24. listopada 2016., a koje ponude je prihvatio tužitelj kao naručitelj i investitor, za tužitelja izveo radove izmjene stolarije u stanovima na adresi Zagreb, Božidara Magovca 79, 1. kat stan broj 1 i Zagreb, Božidara Magovca 109, 8. kat stan broj 89. Naprijed navedene ponude odnosile su se na izmjeru, izradu, dostavu i ugradnju drvene stolarije, uključujući unutarnje i vanjske klupčice te komarnike, a sastavni dio tih ponuda činile su i skice stolarskih stavki sačinjenih od strane tuženika. Tuženik je tužitelju za usluge i proizvode navedene u naprijed navedenim ponudama dana 30. studenoga 2016. izdao račun broj 237/1/1 u iznosu od 60.698,98 kuna te račun broj 245/1/1 u iznosu od 49.752,67

kuna, koje račune je tužitelj u cijelosti platio i to prije početka izvođenja radova. Radovi obuhvaćeni ponudama izvođeni su u razdoblju od studenog 2016. do travnja 2017., a izvedeni su manjkavo, nekvalitetno i protivno pravilima struke. Stolarija je prilikom izvođenja radova oštećena, dok neke alu klupčice i komarnici nisu niti dostavljeni pa nisu niti ugrađeni unatoč činjenici da je za isto ispostavljen i plaćen račun. Nadalje je naveo da osim što ugrađena stolarija ima određene nedostatke, radnici tuženika su prilikom ugradnje stolarije u stanu broj 1 na 1. katu u Zagrebu, Božidara Magovca 79, oštetili dijelove zida, točnije parapet. Do oštećenja predmetnog zida došlo je isključivo iz razloga što stolarija koju je tuženik izradio nije bila odgovarajućih dimenzija, odnosno ista je bila veća, unatoč činjenici da je upravo sam tuženik vršio izmjeru i izradu stolarije. U nastavku tužbe tužitelj je pobrojao nedostatke u izvođenju radova od strane tuženika na oba stana te je pobrojao radove koje je bio primoran izvesti o svom dodatnom trošku kako bi stan na adresi Zagreb, Božidara Magovca 79 služio svrsi. Također je naveo da radovi po naprijed navedenim ponudama nisu dovršeni u dogovorenim rokovima pa je tužitelj bio primoran unajmiti drugi adekvatni stan u razdoblju od 15. prosinca 2016. do 21. veljače 2017. za kojeg je morao platiti najamninu pa mu je i s te osnove nastala šteta, kao i šteta s osnova plaćanja režija u unajmljenom stanu. Nadalje je naveo da iako tužitelj nije mogao koristiti stan na adresi Zagreb, Božidara Magovca 79, isti je bio u obvezi plaćanja mjesečnih anuiteta kredita kao i režijskih troškova pa mu je za razdoblje od 15. prosinca 2016. do 21. veljače 2017. i na ime toga nastala šteta.

Tužitelj je u tužbi naveo da je odmah po uočavanju nedostataka obavijestio tuženika o istima te ga pozvao na otklanjanje nedostataka, no tuženik iste nije uklonio već se na tužiteljeve prigovore i traženja ogлуšio. U cilju mirnog rješenja spora s tuženikom, budući da isti nije otklonio nedostatke unatoč urednom pozivu, tužitelj je angažirao Borić vještačenja j.d.o.o. te su u mjesecu siječnju 2018. izrađeni vještački nalazi i mišljenja koja potpisuje stalni sudski vještak Tihomir Borić, dipl.ing.građ., čiju je izradu tužitelj platio i oni predstavljaju predprocesne troškove koje je tužitelj ovlašten potraživati u ovosudnom postupku. Navedeni nalazi izrađeni su u siječnju 2018., a u njima su utvrđeni nedostaci, odnosno oštećenja i nekvaliteta izvedbe i ugradnje stolarije koja je bila predmet naprijed navedenih ponuda. Kako tuženik nije prihvatio izrađene vještačke nalaze, to je tužitelj u cilju očuvanja dokaza, a sve iz razloga što su se u predmetnim stanovima svakodnevno pojavljivali i uočavali novi nedostaci na stolariji izrađenoj, dopremljenoj i ugrađenoj od strane tuženika, bio primoran pred Naslovnim sudom pokrenuti izvanparnični postupak osiguranja dokaza koji se vodio pod poslovnim brojem R1-31/2018, a u kojem je postupku ponovno izrađen nalaz i mišljenje – osiguranje dokaza, utvrđivanje stanja izvedene vanjske stolarije te drugih činjenica u oba naprijed navedena stana, a koji nalaz i mišljenje je izradio stalni sudski vještak Damir Milobara, mag.ing.aedif. u veljači 2019. U navedenom nalazu i mišljenju utvrđeni su nedostaci, odnosno oštećenja te nekvaliteta izvedbe i ugradnje stolarije koja je bila predmet naprijed navedenih ponuda.

Nakon postupka osiguranja dokaza došlo je do pojave novih nedostataka na predmetnoj stolariji, koje je tužitelj u tužbi pobliže opisao te je naveo da je o istima tuženik obaviješten dopisom od 4. travnja 2019. te pozvan da se u roku od osam dana očituje o istima, nakon čega se tuženik obratio punomoćnici tužitelja s prijedlogom održavanja sastanka na kojem će pokušati iznaći rješenje na obostrano zadovoljstvo no isti na dogovoreni sastanak nije pristupio.

Nadalje tužitelj je u tužbi naveo da predmetna stolarija ne udovoljava uvjetima, odnosno nema svojstva za svakodnevnu uporabu, ista ne udovoljava osnovnim funkcijama, ne štiti od prodora vode (propušta vodu), ne štiti od prodora vanjskog zraka unatoč činjenici da su prozori i vrata (staklena stijena) zatvoreni te ne zadržava zrak u prostoriji, odnosno za vjetrovitog vremena u prostor prodire hladan zrak, te se stolarija "trese". Radi navedenog tužitelju je u razdoblju od 15. veljače 2017. do 1. rujna 2019. nastala šteta u vidu povećanih režijskih troškova s osnove utrošenog plina i električne energije, a koja se šteta odnosi na povećane račune za utrošenu električnu energiju i to ljeti zbog povećanog rada klime jer predmetna stolarija propušta topli zrak iz vana, a zimi zbog povećane potrebe za grijanjem jer predmetna stolarija propušta hladni zrak iz vana. Zbog osnovne nefunkcionalnosti predmetne stolarije režijski troškovi s osnova utrošenog plina veći su za 30% od realnog i očekivanog, a tužitelj je naveo da s ovog osnova zadržava pravo da po provedenom vještačenju uskladi tužbeni zahtjev. Tužitelj je također naveo da je, budući da predmetna stolarija ima nedostataka uslijed kojih nije funkcionalna niti udovoljava osnovnoj svrsi, odnosno sadrži nedostatke koje nije moguće otkloniti, primoran istu zamijeniti novom što iziskuje nove materijalne izdatke, odnosno troškove u vidu demontaže predmetne stolarije, te njenog odvoza i deponiranja, a za koje vrijeme tužitelj neće biti u mogućnosti koristiti predmetne stanove pa s tog osnova potražuje naknadu troškova adekvatnog smještaja u trajanju od 7 dana. Također je naveo da je tužitelj i vlasnik psa, za kojeg ne postoji mogućnost da za vrijeme ponovnog izvođenja radova boravi u predmetnim stanovima, kao ni da boravi u hotelu, pa je stoga primoran osigurati mu smještaj kod odgovarajućeg pružatelja takve usluge, koji trošak također potražuje od tuženika.

Slijedom svega naprijed navedenog, a kako se tužitelj i tuženik nisu uspjeli dogovoriti u mirnom postupku, tužitelj ustaje s ovom tužbom te predlaže da sud presudom naloži tuženiku isplatu iznosa od 153.883,66 kuna i iznosa od 18.184,39 eura zajedno sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama i troškovima postupka sa zakonskim zateznim kamatama.

1.1. Podneskom od 21. listopada 2019. tužitelj je ispravio tužbeni zahtjev pod točkom II., iz razloga omaške u pisanju, na način da umjesto iznosa 18.184,39 eura ispravno stoji 2.457,35 eura, a kako to i proizlazi iz zbroja pojedinačnih iznosa.

1.2. Sukladno rješenju Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj P-122/2019-3 od 22. listopada 2019. tužitelj je dana 25. listopada 2019. dostavio tužbu u elektroničkom obliku.

1.3. Podneskom od 13. listopada 2023. tužitelj je naveo kako je na strani istog došlo do promjene naziva i adrese, tako da u tom dijelu ispravlja tužbu i tužbeni zahtjev na način da novi naziv tužitelja i adresa glase Atelijer AI d.o.o. Zagreb, Božidara Magovca 79, dok ostali podaci (OIB i osoba ovlaštena za zastupanje) ostaju nepromijenjeni. Također istim podneskom udovoljava raspravnom rješenju suda i usklađuje tužbeni zahtjev na način da potraživanja iskazuje u eurima kao službenoj valuti Republike Hrvatske.

2. U svom odgovoru na tužbu dostavljenom ovome sudu 12. studenoga 2019. tuženik je istaknuo kako tužitelj nije u zakonom propisanom roku obavijestio tuženika

o navodnim nedostacima niti mu je ostavio naknadni rok za ispunjenje Ugovora u vidu otklanjanja nedostataka slijedom čega je tužitelj prekludiran u pravu na podnošenje ove tužbe, a opreza radi ističe i prigovor zastare. Predložio je da, ukoliko naslovni sud ne odbaci tužbu radi naprijed istaknutih razloga pogotovo radi prekluzije prava tužitelja, sud pozove tužitelja da uz tužbu dostavi uredan dokazni materijal obzirom da je ovaj koji je dostavljen uz tužbu u cijelosti nepregledan te onemogućuje tuženika u detaljnom očitovanju jer iz dostavljenog dokaznog materijala nije u mogućnosti razaznati na što se uopće odnosi, slijedom čega tuženik u cijelosti osporava tužbu i tužbeni zahtjev budući da su isti u cijelosti neosnovani te vrlo paušalno i pristrano izneseni s isključivim ciljem osiguranja uspjeha u sporu. Osporio je i sve isprave priložene uz tužbu jer su u cijelosti neosnovane i nejasne te se ne može razabrati na što se uopće odnose i što bi se njima imalo dokazati. Također je naveo da osporava i nalaz i mišljenje vještaka na koje se poziva tužitelj.

Predložio je odbiti tužbu i tužbeni zahtjev u cijelosti.

2.1. Sukladno rješenju Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj P-122/2019-7 od 27. prosinca 2019. tuženik je dana 13. siječnja 2020. dostavio odgovor na tužbu u elektroničkom obliku.

3. Dana 18. veljače 2020. održano je pripremno ročište na kojem su se stranke detaljnije očitovale na svoje navode iz tužbe odnosno odgovora na tužbu te je sud na istom donio raspravno rješenje kojim je naložio strankama da se pisanim putem očituju na navode protivne stranke i odgodio pripremno ročište.

4. U svom podnesku od 26. veljače 2020. tužitelj je zamolio naslovni sud za produljenje roka za postupanje po raspravnom rješenju iz razloga što su između parničnih stranaka u tijeku pregovori oko mirnog rješenja spora.

5. U svom podnesku od 25. veljače 2020. tuženik je u bitnome naveo kako tužitelj ničim nije dokazao da ima potraživanje prema tuženiku, nikada mu nije poslao niti jedan račun koji bi se odnosio na navodno potraživanje prema tuženiku niti je ispostavio račune tuženiku za navodno izvršene radove koje je povjeravao trećim osobama. Obzirom da je tužitelj trgovačko društvo i nije ispostavio račune prema tuženiku sukladno propisima o računovodstvu smatra da ne postoji predmetno potraživanje jer ne postoji u poslovnim knjigama tuženika, slijedom čega predlaže odbiti tužbeni zahtjev kao neosnovan. U podnesku je istaknuo da mu je nejasan navod tužitelja da je sam demontirao stolariju, u kojem je jasno naveo i cijenu troška demontaže i odvoza iste na odlagalište iz čega po tvrdnji samog tužitelja proizlazi da je tužitelj sam skinuo predmetnu stolariju i tek nakon godinu dana proveo osiguranje dokaza, pa se postavlja pitanje koja stolarija je bila predmet osiguranja dokaza i zbog čega bi za istu i njezinu kvalitetu bio odgovoran tuženik.

6. U svom podnesku od 10. ožujka 2020., u kojem se očitovao na podnesak tuženika od 25. veljače 2020., tužitelj je naveo da novčani iznosi koje je tužitelj platio za izvođenje pojedinih radova predstavljaju materijalnu štetu koju je tužitelj pretrpio i naknadu iste tužitelj potražuje u ovom postupku. Naime, pravni odnos koji je tužitelj imao prema trećim osobama je pravni odnos koji je različit od pravnog odnosa s tuženikom, te tužitelj nije imao nikakav pravni temelj da tuženiku izdaje račune,

odnosno da mu zaprimljene račune "prefakturira" baš kao što nije bilo ni pravne osnove da izdavatelji računa iste ispostavljaju izravno tuženiku. Stoga se iznijeti navodi ukazuju u cijelosti pravno neosnovanima. U odnosu na navode tuženika o uklanjanju predmetne stolarije, isto se osporava. Netočno je da bi tužitelj ranije izvršio demontažu predmetne stolarije. Iz dopisa priloženog uz tužbu proizlazi da je tužitelj primoran zamijeniti cjelokupnu stolariju, a što zahtjeva demontažu iste i novi trošak demontaže (a što se i navodi u tužbi). Osim toga, tuženik na ročištu za osiguranje dokaza nije isticao da pregledana stolarija, rolete ili komarnici, odnosno predmet vještačenja, ne bi bila stolarija koju je on izradio i ugradio.

7. Na pripremnom ročištu održanom dana 14. listopada 2020., na kojem su stranke ostale kod svojih dotadašnjih navoda i dokaznih prijedloga, sud je zaključio prethodni postupak te odlučio da će se na glavnoj raspravi izvesti dokaz saslušanjem osoba ovlaštenih za zastupanje stranaka po zakonu u svojstvu stranaka, svih navedenih svjedoka koje su stranke navele u dosadašnjem tijeku postupka te ostalih dokaza navedenih tijekom postupka.

8. U svom podnesku od 16. kolovoza 2021. tužitelj se očitovao na dotadašnji tijek postupka te je u bitnome naveo da su ostali nedostaci prijavljivani odmah po pojavljivanju. Svi prijavljeni nedostaci ukazuju na nefunkcionalnost od strane tuženika izrađene i isporučene stolarije, uslijed koje nefunkcionalnosti predmetna stolarija i komarnici ne udovoljavaju svojoj osnovnoj svrsi. Iz iskaza zakonskog zastupnika tuženika nedvojbeno proizlazi kako su svi nedostaci prijavljeni u jamstvenom roku koji još uvijek nije istekao. Isto tako, iz predmetnog iskaza proizlazi kako tuženik tužitelju nikada nije uručio niti jamstveni list, niti upute o održavanju i rukovanju predmetnim proizvodima. Svi nedostaci koji su se pojavili nakon što je tužitelj tuženiku uputio zapisnik s nedostacima (budući se tuženik nije odazvao dogovorenoj primopredaji) predstavljaju nedostatke koji su nastali tijekom redovite eksploatacije stvari i nisu se mogli uočiti prilikom primopredaje (npr. propadanje kvake, nemogućnost zatvaranja staklene stijenje, nepodizanje/spuštanje komarnika), a nesporno je da je sve te nedostatke tužitelj tuženiku prijavljivao odmah po pojavljivanju.

9. Rješenjem poslovni broj P-122/2019-35 od 23. studenoga 2022. ovaj sud odredio je provođenje građevinskog vještačenja koje će se provesti pregledom priložene dokumentacije i očevidom na licu mjesta na oba predmetna stana, a na okolnost utvrđivanja trenutnog stanja ugrađene stolarije, koje vještačenje će provesti ovlašteni sudski vještak za graditeljstvo i procjenu nekretnina Juraj Šimek, inž.građ. iz Bjelovara.

10. Dana 18. siječnja 2023. ovlašteni sudski vještak za graditeljstvo i procjenu nekretnina Juraj Šimek, inž.građ. iz Bjelovara dostavio je ovom sudu Nalaz i mišljenje koje je dostavljeno strankama na očitovanje u roku od 15 dana.

10.1. Podneskom od 2. veljače 2023. tuženik se očitovao na Nalaz i mišljenje u kojem podnesku je naveo da u cijelosti osporava Nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka Jurja Šimeka s obzirom da isti nije samostalno, nepristrano i objektivno na dan očevida utvrdio stvarno stanje, već se pozvao na vještačenja izvršena prije dana

očevida, nije usporedio sadržaje ponuda i obveze izvođača, nije niti na koji način utvrdio tko je izradio predmetnu stolariju koja se nalazila na predmetnim stanovima u vlasništvu tužitelja na dan očevida, te je temeljem tako manjkavih utvrđenja iznio svoj sud i sugerirao naslovnom sudu kakvu bi odluku trebao donijeti.

10.2. U svom podnesku od 6. veljače 2023. tužitelj se očitovao na zaprimljeni Nalaz i mišljenje te je naveo da nema primjedbi na Nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka jer je isti sačinjen stručno, precizno i sukladno pravilima struke.

U odnosu na očitovanje tuženika na Nalaz i mišljenje, tužitelj je naveo kako je netočno da sudski vještak ne bi izradio samostalno, nepristrano i objektivno stvarno stanje predmetne stolarije. Iz zaprimljenog Nalaza i mišljenja utvrđuje se kako je sudski vještak pregledom i obilaskom izvedenih radova na ugrađenoj vanjskoj stolariji sukladno ponudi pristupio pregledu ugrađene vanjske stolarije te da su na njegov zahtjev pokazivani elementi ugrađene stolarije stana, sukladno shemama koje prileže sudskom spisu, te da je isti provjeravao digitalnim mjeračem dimenzije stolarskih stavki sa stavkom iz sheme, uspoređujući iste s izvedenim i ugrađenim stanjem i svim nedostacima koje je kasnije i prikazao. Činjenica da je sudski vještak Juraj Šimek eventualno izvršio uvid u CD i ranije nalaze i mišljenja upravo govore u prilog činjenici da je od dana ugradnje pa do dana održavanja uviđaja na licu mjesta u cilju provođenja dokaza građevinskim vještačenjem u predmetnim stanovima stalno ista stolarija, a što je vještak i utvrdio uspoređujući fotografije iz predmetnih vještačenja sa stolarijom koju je zatekao u predmetnim stanovima.

11. Na ročištu održanom dana 23. listopada 2023. sud je upitao stranke sukladno čl. 315. st. 3. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23, dalje: ZPP) pristaju li na čitanje do sada izvedenih dokaza, na što su stranke navele da su suglasne da se čitaju ranije provedeni dokazi i to: iskazi svjedoka Dubravka Lončarića, Gordane Grdić, Tomislava Grdića i Đure Šeše od 24. ožujka 2022., iskaz građevinskog vještaka Damira Milobare na okolnost Nalaza i mišljenja u postupku osiguranja dokaza ovoga suda poslovni broj R1-31/2018 od 3. svibnja 2022., iskazi svjedoka Zdravka Bočkaja i Maria Gučeka od 3. svibnja 2022. te Nalaz i mišljenje građevinskog vještaka Juraja Šimeka od 18. siječnja 2023., dok je tužitelj predložio da se od dokaza ponovo provede saslušanje zakonskog zastupnika tužitelja Alana Grdića i zakonskog zastupnika tuženika Roberta Vukonića, s čime je tuženik suglasan, a sve jer je promijenjen sastav suda na način da je spis dodijeljen u rad drugom sudskom savjetniku.

12. U svom podnesku od 15. studenoga 2023. tužitelj je, sukladno raspravnom rješenju od 23. listopada 2023., pojasnio kako se novčani iznos pod točkom 11. tužbenog zahtjeva u iznosu od 8,32 eura / 62,70 kuna odnosi na potraživanje ½ dijela plaćene električne energije za mjesec veljaču 2017., u stanu u kojem se tužitelj nalazio u najmu zbog kašnjenja u izvođenju radova od strane tuženika. U istom je podnesku naveo kako nema primjedbi na odgovor vještaka zaprimljen na ročištu održanom 23. listopada 2023., s obzirom da je u istom vještak ostao kod nalaza i mišljenja te isti sadržajno odgovara navodima iz iskaza vještaka.

13. Rješenjem poslovni broj P-122/2019-61 od 6. studenoga 2024. ovaj sud odredio je provođenje građevinskog vještačenja po Građevinskom fakultetu Sveučilišta u Zagrebu, a koje će provesti izv. prof. dr. sc. Bojan Milovanović, Zavod za materijale, sa zadatkom da na okolnost zrakopropusnosti drvene stolarije koja je ugrađena u oba predmetna stana provede ispitivanje zrakopropusnosti vanjske ovojnice predmetnih stanova tzv. Blower door testom i utvrđivanje mjesta infiltracije zraka te utvrđivanje postojanja toplinskih mostova infracrvenom termografijom, te da na temelju rezultata ispitivanja i prema Metodologiji energetskog pregleda zgrada izradi procjenu potrebne energije za grijanje i hlađenje uslijed stanja ugrađene stolarije u navedenim stanovima u razdoblju od 15. veljače 2017. do 1. rujna 2019. u odnosu na razdoblje prije ugradnje stolarije. Sud je istim rješenjem odredio da će se vještačenje provesti pregledom priložene dokumentacije i uviđajem na licu mjesta na oba predmetna stana.

13.1. Rješenjem poslovni broj P-122/2019-64 od 8. studenoga 2024. ovaj sud je naložio tužitelju za potrebe građevinskog vještačenja dostaviti svu dostupnu arhitektonsko građevinsku te strojarsku i elektro dokumentaciju o zgradi i predmetnim stanovima (projekti, izvještaji o energetskim pregledima ako postoje) s podacima o prozorima koji su bili ugrađeni prije spornih radova kao i o trenutno ugrađenim prozorima.

13.2. Svojim podneskom od 21. studenoga 2024. tužitelj je izvijestio sud kako ne raspolaže dokumentacijom koja se odnosi na ranije ugrađenu stolariju budući da se radi o zgradi koja je građena 70-tih godina prošlog stoljeća, dok dokumentacija o stolariji koju je ugrađivao tuženik nikada nije predana tužitelju, što je potvrdio i sam direktor tuženika Robert Vukonić u svom iskazu, kao i svjedoci koje je isti predložio. U podnesku je istaknuo kako je već u tužbi predlagao da sud obveže tuženika na dostavu Izjave o svojstvima ugrađene stolarije koja do danas nije dostavljena.

13.3. Rješenjem poslovni broj P-122/2019-68 od 9. prosinca 2024. ovaj sud je naložio tuženiku za potrebe građevinskog vještačenja dostaviti dokumentaciju s podacima o svojstvima proizvoda koje je ugradio na predmetnim stanovima.

14. U svom podnesku od 20. siječnja 2025. tužitelj je zamolio naslovni sud produljenje roka za dostavu sve potrebne dokumentacije jer još nije zaprimio očitovanje Grada Zagreba posjeduje li predmetnu dokumentaciju, dok su se predstavnik stanara i upravitelj očitovali da ne posjeduju traženo. Uz podnesak je dostavio tlocrte predmetnih stanova kojima raspolaže tužitelj.

14.1. U svom podnesku od 10. veljače 2025. tužitelj je obavijestio naslovni sud kako je dana 7. veljače 2025. u arhivi Grada Zagreba izvršio uvid u projektnu dokumentaciju za zgrade u kojima se nalaze predmetni stanovi, kojom je prilikom utvrđeno da postoji projektna dokumentacija no ista je iznimno opsežna (nekoliko tomova spisa s više mapa projekta), da je grafički dio projekta izrađen na velikim formatima papira, tzv. "plahtama" te je nemoguće sačiniti preslike tih dijelova jer grad Zagreb nema mogućnost fotokopiranja u takvom formatu te da je nemoguće sačiniti preslike cjelokupne projektne dokumentacije jer se radi o nekoliko tisuća stranica projekta.

15. Dana 16. svibnja 2025. Građevinski fakultet Sveučilišta u Zagrebu, po izv. prof. dr. sc. Bojanu Milovanoviću sa Zavod za materijale dostavio je ovom sudu Nalaz i mišljenje koje je dostavljeno strankama na očitovanje u roku od 15 dana.

15.1. Podneskom od 12. lipnja 2025. tužitelj se očitovao na zaprimljeni Nalaz i mišljenje te je naveo da ne prigovora mišljenju odnosno zaključku donijetom po provedenom vještačenju, u dijelu iskazanom na stranicama 60-63, te stranicama 140-145 predmetnog vještva. Iz zaprimljenog vještva proizlazi da izrađena i ugrađena stolarija ima materijalne nedostatke, a isti su posljedica proizvodnje i ugradnje predmetne stolarije. Predmetni nalaz i mišljenje, odnosno mišljenje iznijeto u navedenim dijelovima vještva u skladu je i podudarno s ranije provedenim vještačenjem po vještaku Juraju Šimeku od listopada 2022. godine.

U odnosu na nalaz i mišljenje sudskog vještaka koji se odnosi na razliku potrošnje energije za grijanje i hlađenje u vremenskom razdoblju od mjeseca veljače 2017. do mjeseca rujna 2019., predlaže pozvati vještaka na dopunu nalaza i mišljenja na način da se očituje da li se utvrđena razlika odnosi na razliku utrošene energije koja bi bila manje utrošena da je stolarija koju je tužitelj prema ponudama naručio i platio bila uistinu ispravno izrađena i ugrađena, a sve s obzirom na navod iz nalaza i mišljenja kako je točnu razliku nemoguće utvrditi jer nema podataka o ranijoj stolariji. Naime, odlučno je u ovoj pravnoj stvari utvrditi razliku potrošnje energije s postojećem stolarijom i potrošnje energije u slučaju da je izrađena i ugrađena stolarija ispravna stolarija.

15.2. U svom podnesku od 16. lipnja 2025. tuženik se očitovao na zaprimljeni Nalaz i mišljenje te je istaknuo slijedeće prigovore:

- da naziv dokumenta sugerira da nije riječ o zakonitom sudskom vještačenju,
- da dokument nije potpisan ni ovjeren od strane ovlaštenog sudskog vještaka,
- da nisu priložena rješenja o imenovanju sudskih vještaka,
- da je rezultat testa irelevantan jer je stolarija ugrađena sedam godina prije testiranja,
- da nema dokaza o umjeravanju opreme korištene za izradu predmetnog dokumenta,
- da su uz nalaz priloženi certifikati na stranom jeziku bez prijevoda,
- da Građevinski fakultet nema status ovlaštenog sudskog vještaka,
- da nema podataka o uvjetima ispitivanja i metodologiji jer u Nalazu nije naveden protokol zatvaranja otvora i instalacija niti su priloženi zapisnici o istome.

16. Na ročištu za glavnu raspravu održanom 20. studenoga 2025. tužitelj je naveo da ustraje na prijedlogu da se provede dopunsko vještačenje na način da vještak financijski po mjesecima izrazi potrošnju energenata koja je više potrošena kako je utvrdio u svom nalazu i mišljenju, dok je tuženik naveo da se ne protivi prijedlogu za dopunsko vještačenje. Na istom ročištu punomoćnici stranaka su suglasno zatražili rok od 15 dana radi konzultacija sa svojim strankama radi eventualnog mirnog rješenja spora.

16.1. Podneskom od 3. veljače 2026. tužitelj je obavijestio sud kako parnične strane nisu postigle sporazum oko mirnog rješenja spora. Nadalje, naveo je kako je

zatražio od isporučitelja električne i toplinske energije podatke o utrošku istih u utuženom razdoblju iz razloga što se arhiva koju je tužitelj imao nalazila u poslovnoj zgradi Vjesnika koji je izgorio te tužitelju više nije omogućen pristup predmetnoj građi.

16.2. Podneskom od 11. veljače 2026. tužitelj je obavijestio naslovni sud kako je zaprimio očitovanje isporučitelja toplinske energije, a koje očitovanje prilaže uz podnesak, dok od isporučitelja električne energije još uvijek nije zaprimio očitovanje. U podnesku je predložio da sud od isporučitelja toplinske energije HEP-TOPLINARSTVO d.o.o. i isporučitelja električne energije HEP ELEKTRA d.o.o. zatraži podatak o količini isporučene električne energije u utuženom razdoblju.

17. Radi utvrđenja relevantnih činjenica, sud je izvršio uvid u spis i pročitani su: Ponude sa skicama (list spisa 16-21), računi tuženika (list spisa 22-23), Izvadak Zagrebačke banke d.d. (list spisa 24-25), kartica partnera (list spisa 26), računi društva ŠEL INVEST d.o.o. broj 34/16 i 36/16 (list spisa 27-28), kartica dobavljača (list spisa 29), računi društva ŠEL INVEST d.o.o. broj 46/17 i 52/17 (list spisa 30-31), e-mail poruka (list spisa 32), konto kartice (list spisa 33-39), e-mail korespodencija, skice i zapisnici o primopredaji radova (list spisa 40-49), pregled obračunate kamate za kredit (list spisa 50-57), rekapitulacija obračuna za pričuvu (list spisa 58-63), kartice dobavljača (list spisa 64-67), račun društva BORIC VJEŠTAČENJA j.d.o.o. s karticom dobavljača (list spisa 68), izvod iz telefonskog imenika za društvo tuženika (list spisa 69), Ponuda za izvođenje radova društva ŠEL INVEST d.o.o. (list spisa 70), konto kartice (list spisa 71), kartice dobavljača (list spisa 72-74), e-mail korespodencija (list spisa 75-76), DVD-disk (list spisa 77), Opomena pred tužbu (list spisa 184-186), dopis odvjetnice tužitelja tuženiku (list spisa 187-188), povratnica (list spisa 189), e-mail poruka s dopisom odvjetnika tuženika upućenog odvjetnici tužitelja (list spisa 190-191), Facebook korespodencija (list spisa 192-194), poziv na mirno rješenje spora s punomoći (list spisa 195-204), Ponude i Računi tuženika (list spisa 205-210), e-mail poruka sa Zapisnikom o primopredaji (list spisa 211-214), e-mail korespodencija (list spisa 215-220), e-mail korespodencija (list spisa 231-239), Whatsapp i sms korespodencija (list spisa 240-248), fotografija oštećenja klizne stijene (list spisa 293), e-mail korespodencija (list spisa 307-309), Nalaz i mišljenje građevinskog vještaka Juraja Šimeka od 18. siječnja 2023. (list spisa 324-341), Odgovor vještaka na podnesak tuženika (list spisa 370-372), tlocrti predmetnih stanova (list spisa 423-424), zahtjev pun. tužitelja upućen Gradu Zagrebu za dostavu dokumentacije (list spisa 425), Nalaz i mišljenje Građevinskog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu, Zavoda za materijale od 16. svibnja 2025. (list spisa 437-702), video-zapis i fotografije dostavljene od strane tužitelja (list spisa 720-722) i e-mail od toplinarstva upućen tužitelju (list spisa 731) te zapisnik od 15. lipnja 2021. s iskazima z.z. tužitelja Alana Grdića i z.z. tuženika Roberta Vukonića (list spisa 277-279), zapisnik od 24. ožujka 2022. s iskazima svjedoka Dubravka Lončarića, Đure Šeše, Tomislava Grdića, Gordane Grdić i Ivone Grdić (list spisa 295-298), zapisnik od 3. svibnja 2022. s iskazom građevinskog vještaka Damira Milobare na okolnost Nalaza i mišljenja u postupku osiguranja dokaza ovoga suda posl. br. R1-31/2018 (list spisa 300-301), zapisnik od 3. svibnja 2022. s iskazima svjedoka Zdravka Bočkaja i Maria Gučeka (list spisa 301-304), zapisnik od 23. listopada 2023. s iskazom građevinskog vještaka Juraja Šimeka (list spisa 366-368) i zapisnik od 30. siječnja 2024. s dopunama iskaza

zakonskog zastupnika tužitelja Alana Grdića i zakonskog zastupnika tuženika Roberta Vukonića (list spisa 379-381).

Izvršen je uvid i pročitani sadržaj spisa Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj R1-31/2018, te je dana 20. studenoga 2025. saslušan Izv. prof. dr. sc. Bojan Milovanović, zaposlenik Građevinskog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu, Zavoda za materijale, OIB 82368995384, Zagreb, Utinska ulica 3C (list spisa 724-727).

17.1. Na ročištu održanom dana 20. studenoga 2025. sud je upitao stranke sukladno čl. 315. st. 3. ZPP-a pristaju li na čitanje do sada izvedenih dokaza, što su stranke pristale, a sve jer je promijenjen sastav suda na način da je spis dodijeljen u rad sudskoj savjetnici.

18. Tijekom postupka tuženik je iznio prigovore zastare, prekluzije prava tužitelja da ističe nedostatke te je iznio i procesni prigovor radi prebijanja.

19. Nije izveden dokaz saslušanjem svjedoka Mihaela Nerendića, Nikole Sučeca i Roberta Marjanovića jer je tuženik odustao od tog dokaznog prijedloga na ročištu od 24. ožujka 2022.

19.1. Nije proveden dokaz pribave službenim putem podataka o potrošnji energenata jer je prijedlog nepravovremen temeljem čl. 299. ZPP-a, a tužitelj nije dokazao da nije mogao ranije staviti taj prijedlog. Također, riječ je o dokumentaciji kojom je raspolagao u vrijeme podizanja tužbe (2019. godine) te argument kako je zgrada Vjesnika stradala u požaru koji je općepoznato bio u studenome 2025. nije uvjerljiv argument da tužitelj nije mogao ranije staviti taj prijedlog. Isto tako, iz očitovanja HEP-a proizlazi kako HEP ne raspolaže tim podacima jer su predmetni računi za predmetno razdoblje plaćeni, nisu osporeni te i iz tih razloga nije bilo oportuno ni ekonomično izvesti taj dokaz.

19.2. Nije izveden dokazni prijedlog tužitelja da se provede dopuna nalaza i mišljenja na način da se očituje da li se utvrđena razlika odnosi na razliku utrošene energije koja bi bila manje utrošena da je stolarija koju je tužitelj prema ponudama naručio i platio bila uistinu ispravno izrađena i ugrađena, a sve s obzirom na navod iz nalaza i mišljenja kako je točnu razliku nemoguće utvrditi jer nema podataka o ranijoj stolariji. Naime izv. prof. dr. sc. Bojan Milovanović u svom iskazu danom na ročištu od 20. studenoga 2025. je naveo da vještak neće moći doći do boljih informacija obzirom na dostupnost dokumentacije u gradskim uredima o tehničkim podacima o ugrađenim tehničkim sustavima u zgradu (toplinska podstanica, kotlovnica, razvod sustava grijanja i dr.) te da bi se trebalo uvesti brojne pretpostavke kako bi se dobio rezultat. Također je naveo kako je količina isporučene energije u pravilu veća od energije potrebne za grijanje odnosno hlađenje, a sve zbog pojave gubitaka energije kroz podsustave razvoda, predaje i proizvodnje. Dakle, nije ekonomično ni oportuno provesti ovo vještačenje jer isto ne bi dalo kvalitetnije rezultate, a za te rezultate bi bilo potrebno razmontirati kompletan sustav grijanja u predmetnoj stambenoj zgradi što bi bilo previše otegotno za ostale stanare, pogotovo imajući u vidu da je riječ o jednoj od najvećih stambenih zgrada u Republici Hrvatskoj, tzv. "Mamutici". Isto tako, demontaža cijelog sustava grijanja u predmetnoj stambenoj zgradi bi dala rezultat za gubitak energije, ali tužitelj nije iznio koliko mu je energije isporučeno, a po prirodi

stvari je imao taj podatak jer je općepoznato da računi za potrošnju energije sadrže taj podatak. Kako objektivno nije moguće dobiti potrebne podatke (za koje je vještak Milovanović naveo kao neophodne), tako nije proveden ovaj dokazni prijedlog.

19.3. Također nije provedeno predloženo financijsko-knjigovodstveno vještačenje na okolnost da se financijski po mjesecima izrazi potrošnja energenata koja je više potrošena. Tužitelj je u svom podnesku od 11. veljače 2026. naveo kako je njegova arhiva izgorjela jer se nalazila u poslovnoj zgradi Vjesnika te mu više nije omogućen pristup i stoga je zatražio račune od HEP-a te je kao prilog dostavio e-mail od HEP-TOPLINARSTVA u kojem je obaviješten kako su uredno ispostavljeni računi za traženi period te da nisu obaviješteni kako nisu zaprimljeni ti računi niti su traženi prijepisi istih te je obavijestio tužitelja kako nije u mogućnosti dostaviti prijepise predmetnih računa za navedeno razdoblje. Moguća je dostava prijepisa računa jedino za posljednja tri obračunska razdoblja i to ako nisu zaprimljeni putem Hrvatske Pošte d.d. Kako je HEP izvijestio da nije u mogućnosti dostaviti prijepise predmetnih računa potrošaču te energije, nije oportuno odrediti ovo vještačenje jer već u ovom trenutku nema većine podataka potrebnih za provođenje vještačenja te bi isto bilo neekonomično, a također, nije vjerojatno da bi iste prijepise mogao dobiti potencijalno imenovani vještak. Nadalje, za provođenje ovog vještačenja neophodni su podaci koji bi proizašli iz predloženog vještačenja pod točkom 19.2. ovog Obrazloženja, dakle nije ekonomično ni oportuno provesti ovo vještačenje.

20. Predmet ovog spora je isplata iznosa od 22.881,22 eura na ime štete nastale uslijed nepravilnog rada izvođača kod izrade djela – izrada i ugradnja stolarije te daljnja šteta koja će tužitelju nastati uslijed saniranja štete nastale kod izrade djela.

20.1. Zbrajanjem pojedinačnih stavki tužbenog zahtjeva proizlazi da je tužitelj zapravo zatražio iznos od 22.345,20 eura, a omaškom je napisao da potražuje iznos od 22.881,22 eura.

21. Nije sporno da su stranke bile u poslovnom odnosu radi izrade i ugradnje stolarije na dvije lokacije te da je djelo plaćeno u cijelosti.

22. Sporno je je li tuženik izradio ispravno djelo – stolariju, je li tužitelj obavijestio tuženika o nedostacima u roku, je li tuženik otklanjao nedostatke, da li je otklonio nedostatke, je li tužitelju nastala šteta i u kojem opsegu i kojoj visini te da li su nastali daljnji troškovi tužitelju zbog ugrađivanja stolarije kao i osnovanost i visina troškova koji će tužitelju nastati tijekom saniranja štete zbog neispravne stolarije.

23. Iz priložene dokumentacije proizlazi kako je tužitelj platio u cijelosti iznos od 45.794,33 kuna tuženiku po Ponudi od 24. listopada 2016. i iznos od 42.566,99 kuna, da mu je tuženik izdao račun za predujam u iznosu od 60.698,98 kuna i račun za predujam u iznosu od 49.752,67 kuna, oba računa s datumom 30. studenoga 2016., a po računima za predujam je tužitelj uplatio i to 12. listopada 2016. iznos od 49.752,67 kuna te 30. studenoga 2016. iznos od 60.698,98 kuna. Nadalje, iz e-maila poslanog 13. siječnja 2017. proizlazi da je zakonski zastupnik tužitelja izvijestio tuženika o uočenim nedostacima na djelu te ih i pobrojao. Istim mailom tužitelj je dostavio Zapisnik od 3. siječnja 2017. te pozvao tuženika da nedostatke otkloni u

roku od sedam dana, a najkasnije do 20. siječnja 2017. Iz ponude za izvođenje radova društva ŠEL INVEST d.o.o. proizlazi da bi demontaža i rušenje stolarije iznosilo 11.325,00 kuna.

24. U svom iskazu danom na ročištu od 15. lipnja 2021. zakonski zastupnik tužitelja Alan Grdić (list spisa 277) naveo je da je tuženik tužitelju dostavio jednu ponudu koja je prihvaćena. Tuženik je radove izvodio do kraja 2016., odnosno od prije Božića 2016. pa do početka 2017. Naveo je da se ne sjeća da li su poslovi trajali do veljače, ožujka ili travnja 2017. Nadalje je naveo da je odmah nakon što su tuženikovi radnici prvi puta došli postavljati stolariju na ugovorena dva stana vidio da se radilo o novoj stolariji ali koja je bila u jako lošem stanju, odnosno da je bila oštećena. Isti taj dan fotografirao je stolariju i snimio video o nastalim oštećenjima. Ne sjeća se je li te fotografije i videomaterijal o nedostacima odmah poslao tuženikovom zaposleniku Mariu Gučeku, s kojim je i dogovorio cjelokupan posao, ili je to poslao kasnije tijekom ožujka, travnja ili svibnja 2017. Naveo je da ako je slao fotografije ili videozapise da je to bilo wi transferom ili whatsapp-om. Istaknuo je da je Mario Guček o svemu bio dobro obaviješten. O svim nedostacima i poslu koji nije dovršen kontaktirao je Maria Gučeka koji mu je rekao da će otkloniti nedostatke, a potom i da tuženik to ne može otkloniti, a za postavljanje nakošenih klupčica mu je ponudio drugog izvođača kojeg bi tužitelj trebao platiti, što je on odbio. Tuženikovi radnici su jednom ili dvaput došli otklanjati nedostatke, ali nedostaci nisu otklonjeni, te ne zna je li to bilo u siječnju, veljači, ožujku, travnju ili svibnju 2017. Tuženikovi radnici su pokušavali lakom farbat stolariju na dijelu na kojem je bila oštećena, silikonirali su stolariju, ali nedostaci nisu otklonjeni. Naveo je da su svi nedostaci koje je uočio bili vidljivi nedostaci i funkcionalni nedostaci ugrađene stolarije. Zna da je tuženiku slao zapisnik o utvrđenim nedostacima kojega je sam sačinio, ali se ne sjeća je li taj zapisnik poslao tuženiku u ožujku, travnju ili svibnju 2017. U svakom slučaju, Maria Gučeka je odmah po uočenim nedostacima SMS-om i telefonom obavještavao. Navodi da je možda spomenuti zapisnik poslao tuženiku i u siječnju 2017., ali se ne sjeća. Maria Gučeka pozivao je da zajedno sastave zapisnik i utvrde nedostatke, ali Mario Guček nije došao. Nadalje je naveo da je tuženiku formalno poslao jedan e-mail koji se odnosio na uočene nedostatke, a u zapisniku kojega je tom prilikom poslao dao je tuženiku rok od sedam dana za otklanjanje nedostataka. Naglasio je da je tuženiku prije početka izvođenja radova platio cjelokupni ugovoreni iznos i to u dva dijela, prvi dio onako kako je to tuženik zahtijevao u ponudi, a drugi dio iz razloga da posao bude završen do Božića 2016., dakle, tužitelj je tuženiku u roku platio ugovoreni avans.

24.1. U svom dopunskom iskazu danom na ročištu od 30. siječnja 2024. zakonski zastupnik tužitelja Alan Grdić (list spisa 379-381) napomenuo je da je stan na adresi Zagreb, Božidara Magovca 79 u vlasništvu tvrtke Atelijer Al d.o.o. (ranije GRDIĆ PHARMA d.o.o.), dok je stan na adresi Zagreb, Božidara Magovca 109 u vlasništvu druge osobe Gordane Grdić (njegove majke). Po dobivenim ponudama izvršio je uplatu avansa za navedenu drvenu stolariju potrebnu za početak radova, krajem 2016. obzirom da mu je bio cilj da se stolarija ugradi do Božića iste godine. Kako se početak radova odužio htio je sve ubrzati pa je do kraja isplatio punu cijenu po ponudi u cijelosti. Naveo je da nakon ugradnje drvene stolarije ista nije bila ispravna na način da su rolete i komarnici zapinjali i neki su dijelovi bili pogrešno

ugrađeni, kutije za rolete su bile nedovršene, ostale su prazne rupe, kvake su zapinjale i sl. Sjeća se da je ugradnja trajala otprilike do veljače 2017. te da je putem e-maila poslao tuženiku, konkretno radniku Mariu Gučeku, zapisnik sa nedostacima u kojem je pobrojao tadašnje nedostatke na stolariji i tražio da se isti uklone u roku od tjedan dana. Tuženik nije došao u roku od sedam dana već kasnije sa kanticama sa farbom i kistom i probali su radnici otkloniti dio nedostataka, ali nisu sve nedostatke otklonili. Napomenuo je da su radnici tuženika na otklanjanje nedostataka došli još jednom, zamijenili čepiće na stolariji i pokušali ponovo sa kanticom farbe otkloniti nedostatke, pri čemu je dogovoreno da će ponovo doći i otkloniti nedostatke. On ih je čekao ali nikada se više nisu pojavili. Naveo je da mu nikada nisu vraćeni zapisnici u kojima su navedeni nedostaci iako je tražio da mu se isti vrate. Kredit koji je tužitelj tada pod imenom GRDIĆ PHARMA d.o.o. plaćao u tom razdoblju odnosi se djelomično na kupnju stana na adresi Božidara Magovca 79. Nadalje je naveo da su za vrijeme izvođenja radova bili podstanari. Stanove se moglo početi koristiti tek u proljeće 2017., koliko se sjeća treći ili četvrti mjesec. U podstanarskom smještaju za vrijeme radova boravili su on, supruga, dvije kćeri i dva psa. Psi su u osobnom/privatnom vlasništvu njegove obitelji, a u odnosu na ljude koji su bili u podstanarstvu naveo je da su zaposlenici tužitelja bili njegova supruga i on. Poslije slanja naprijed navedenog e-maila s popisom nedostataka i pozivom na otklanjanje istih u roku od sedam dana nije više pisanim putem pozvao tuženika na otklanjanje nedostataka, ali ih je više puta usmeno pozivao na otklanjanje nedostataka i više je puta predlagao i pokušavao održati sastanak s direktorom tuženika radi navedenih nedostataka.

24.2. Ovaj sud ocjenjuje iskaz zakonskog zastupnika tužitelja istinitim i vjerodostojnim te u skladu s materijalnim dokazima u spisu pa ga prihvaća u cijelosti.

25. U svom iskazu danom na ročištu od 15. lipnja 2021. zakonski zastupnik tuženika Robert Vukonić (list spisa 278-279) naveo je da je tuženik kao izvođač izveo sve ugovorene radove osim isporuke i postavljanja alu-klupčica jer je tuženik naknadno utvrdio da je prilikom skidanja stare stolarije skinuta i klupčica od pocinčanog lima, pa je istu takvu potrebno ugraditi prilikom stavljanja nove stolarije. Taj posao može obavljati samo limar i tuženikov zaposlenik Mario Guček preporučio je tužitelju limara. Tuženik je tužitelju fakturirao klupčice i one su plaćene. Tuženik je izvodio dva stana i tužitelju su dostavljene dvije ponude koje je tužitelj prihvatio. Naveo je da tužitelj nije u roku platio ugovoreni iznos, jer tužitelj tuženiku nije platio u cijelosti ugovoreni avans. Avans je djelomično plaćen u listopadu 2016. tako da su radovi započeli prije Božića 2016. i trajali su do 10. siječnja 2017., a radovi su mogli biti završeni i ranije. Nadalje je naveo da mu je nakon završetka radova, u siječnju 2017., njegov zaposlenik Mario Guček proslijedio tužiteljev e-mail u kojemu su bili navedeni nedostaci obavljenog posla, ali radilo se samo o nedostacima kozmetičke prirode i te je nedostatke tuženik otklonio. Od ugovorenih radova tuženik nije postavio vanjske klupčice, a opšavne lajsne ostavljene su u rinfuzi u stanovima, jer stanovi još nisu bili dovršeni. Postavljanje tih lajsni bila je tuženikova obveza, ali ih tuženik nije postavio jer nije bilo uvjeta za njihovo postavljanje. Isporuka i postavljanje unutarnjih klupčica nije bila tuženikova obveza, odnosno nisu bile predmet ponude premda je tužitelj od tuženika tražio plaćanje unutarnjih klupčica. Naveo je da tuženik nakon siječnja 2017. od tužitelja nije dobio nikakav prigovor u pogledu nedostataka

obavljenog posla ili davanja roka za otklanjanje nedostataka. U opomeni pred tužbu od 20. ožujka 2018. tužitelj je pozvao tuženika da isporuči vanjske klupčice te da obavi određene građevinske radove koje se tuženik nije niti obvezao obaviti, a u toj opomeni nisu spomenuti nikakvi nedostaci kod obavljenog posla. Desetak dana nakon prve uslijedila je druga opomena pred tužbu, a potom i treća. Koliko se sjeća, tuženik je odgovorio samo na prvu opomenu jer je tužitelj od tuženika tada zahtijevao plaćanje iznosa od 23.000,00 kuna. Naveo je da iz tužiteljevih opomena proizlazi da je tuženikova stolarija skinuta s predmetna dva stana i uklonjena, ali on o tome nema nikakvih saznanja. Naime, tužitelj je opomenom zahtijevao povrat cijelog iznosa kojega je platio tuženiku. Nadalje je naveo da je nakon zapisnika o nedostacima dobivenog e-mailom obavijestio Maria Gučeka da taj problem riješi. S Mariom Gučekom nakon toga više nije razgovarao o otklanjanju nedostataka jer se radilo o manjem obujmu posla, odnosno o manjim zahvatima o kojima kasnije ne razgovara sa svojim radnicima. Tuženik se tužitelju nije nikada obratio radi povrata sredstava s osnove radova koje tuženik nije obavio, a ni tužitelj tuženiku nije dostavio terećenje. Naveo je da tuženik nakon prve opomene tužitelja nije vratio iznos za klupčice koje nisu isporučene i postavljene jer je tužitelj u toj opomeni tražio i plaćanje iznosa po drugim osnovama za koje se tuženik ne smatra odgovornim. Ne zna zašto je tuženik pristupio izradi stolarije premda mu tužitelj nije u cijelosti platio ugovoreni avans, a budući da nije bio na ugradnji predmetne stolarije ne zna jesu li neke lajsne ugrađene, a neke ne.

25.1. U svom dopunskom iskazu danom na ročištu od 30. siječnja 2024. zakonski zastupnik tuženika Robert Vukonić (list spisa 381) naveo je da u cijelosti ostaje pri svojem ranijem iskazu danom na ročištu od 15. lipnja 2021. i nema ništa posebno dodati. Nadalje je naveo da koliko on zna formalni Zapisnik o primopredaji predmetne stolarije ne postoji. Koliko se sjeća, prije podnošenja ove tužbe od punomoćnice tužitelja zaprimio je dopis sa nebuloznim zahtjevom vezano za predmetnu stolariju, a u istom je dopisu potraživana isplata u visini iznosa tuženikove kompletne stolarije i dodatnih troškova. U vrijeme izvođenja radova za tužitelja odnosno tih godina tuženik nije izdavao jamstvo na svoje proizvode, nisu ih izdali ni tužitelju, a u konkretnom slučaju po pravilima struke garancije proizvođača se prenose na kupca i traju za staklo dvije godine od datuma proizvodnje stakla, deset godina na konstrukciju prozora i pet godina na okove uz jednogodišnji obavezni servis.

25.2. Ovaj sud ocjenjuje iskaz zakonskog zastupnika tuženika istinitim i vjerodostojnim te u skladu s materijalnim dokazima u spisu pa ga prihvaća osim u dijelu gdje je naveo da avans nije plaćen u cijelosti jer drugačije proizlazi iz lista 24 i 25 spisa, da se radilo o kozmetičkim nedostacima jer drugačije proizlazi iz svih nalaza i mišljenja provedenih na predmetnoj stolariji (Borić vještačenje, osiguranje dokaza, građevinsko vještačenje po vještaku Šimeku te građevinsko vještačenje po Građevinskom fakultetu u Zagrebu). Također se ne prihvaća u dijelu da nije dobio nikakav prigovor jer drugačije proizlazi iz maila sa lista 40-49 spisa.

26. U svom iskazu danom na ročištu od 24. ožujka 2022. svjedok Dubravko Lončarić (list spisa 295) naveo je da je bio zaposlenik društva ŠEL INVEST d.o.o. koje je društvo za tužitelja vršilo građevinsko-obrtničke radove na spornim stanovima.

Naveo je da je društvo ŠEL INVEST d.o.o. bilo prisutno i kada su zaposlenici tuženika ugrađivali drvenu stolariju u tim stanovima. Zna da je kasnila isporuka stolarije zbog čega niti oni nisu mogli svoje radove izvršiti na vrijeme. Zna da u stanu na kbr. 79 nije napravljen opšav, nisu postavljene vanjske klupčice i radovi nisu bili završeni na vrijeme. U odnosu na stan na kbr. 109 radovi su još i više kasnili, poseban je problem bila ugradnja staklene stijene, koja se trebala ugraditi odmah neposredno nakon što bi društvo ŠEL INVEST d.o.o. skinulo stolariju i srušilo parapetni zid, ali stijena nije na vrijeme isporučena, kasnila je bar tjedan dana, a on nije bio prisutan kad je ta staklena stijena dizana na osmi kat autodizalicom. Zna da je investitor, gospodina Grdić, prigovarao kvaliteti izvedenih radova, bio je prisutan, zna da je njih čak u jednom momentu pitao koliko bi koštalo da se sva ta stolarija skine i stavi nova. Iz priča gospodina Grdića je čuo da je stolariju korektno platio, ali sa istom nije bio zadovoljan. Nakon što su radnici tuženika postavili stolariju društvo ŠEL INVEST d.o.o. je radilo završne radove, obrade oko prozora, ugradnje klupčica i sl. Iako je društvo ŠEL INVEST d.o.o. izdalo ponudu tužitelju za demontažu stolarije oba stana koju je tuženik postavio, isto društvo nije tu stolariju skidalo, a koliko zna ona je tamo još i danas. Napomenuo je da u naprijed spomenutu završnu obradu koju su napravili ulazi i izrada parapetnog zidića i skidanje dva radijatora.

26.1. Ovaj sud ocjenjuje iskaz svjedoka Dubravka Lončarića istinitim i vjerodostojnim te u skladu s materijalnim dokazima u spisu pa ga prihvaća u cijelosti.

27. U svom iskazu danom na istom ročištu svjedok Đuro Šeša (list spisa 295-296) naveo je da je on kao raniji direktor društva ŠEL INVEST d.o.o. upoznat sa time da je društvo tuženika tužitelju ugradilo stolariju u predmetnim stanovima, ali nije bio prisutan kada su zaposlenici tuženika ugrađivali stolariju jer je uobičajeno da su tad na gradilištu samo radnici koji ugrađuju stolariju, ali je bio na gradilištu drugi dan, u oba stana, i zna da gospodin Grdić nije bio zadovoljan sa kvalitetom stolarije i kako je ugrađena. Zna da u jednom stanu nije čak bila isporučena velika stijena, a kako se radi o stanu na osmom katu, zaposlenici društva ŠEL INVEST d.o.o. su morali ugraditi građevinsku foliju na tu rupu u zidu kako se ne bi dogodila veća nesreća ili šteta. Naveo je da zna da tom prilikom nisu bili izvršeni radovi: nisu bile ugrađene završne lajsne, komarnici i između dva prozora nije bila stavljena diletacijska lajsna, odnosno lim koji bi trebao spriječiti kišu i vjetar da ulaze u stan. Zna da su radnici društva ŠEL INVEST d.o.o. stavili tu diletacijsku lajsnu i foliju na rupu od staklene stijene, a završne lajsne nisu stavili. Gospodin Grdić generalno nije bio zadovoljan stolarijom, pokazivao je radnicima društva ŠEL INVEST d.o.o. oštećenja na stolariji i čak ih je tražio ponudu da izvrše skidanje te stolarije i postavljanje nove, ali nije došlo do toga. Nadalje je naveo da je društvo ŠEL INVEST d.o.o. popravljalo opšave i izrađivalo zidiće, ali ne zna da li je to bila dužnost tuženika, zna da je tuženik morao staviti završne tzv. opšavne lajsne, što nije napravljeno, a uobičajeno je da onaj tko postavlja stolariju postavlja i opšavne lajsne. Tužitelju su također demontirali radijatore ispred staklene stijene.

27.1. Ovaj sud ocjenjuje iskaz svjedoka Đure Šeše istinitim i vjerodostojnim te u skladu s materijalnim dokazima u spisu pa ga prihvaća u cijelosti.

28. Na istom ročištu svoj iskaz dao je i svjedok Tomislav Grdić (list spisa 296) koji je naveo da je u vrijeme kad su bili izvođeni predmetni građevinski radovi živio sa majkom u stanu na adresi Božidara Magovca 109. Naveo je da zna da su radovi trebali biti završeni do Božića, ali su završeni puno kasnije, stolarija kad je ugrađena je bila već uništena, nije dobro zatvarala, ulazila je voda pod prozorima, komarnici se nisu dali spustiti, vrata koja su bila na valjcima su se stalo kočila i nisu se dala zatvori kako treba, a nakon što je skinuta stolarija ostavljena je rupa na zidu time da je obećano da će netko postaviti staklenu stijenu do Božića, ali nije, pa je stavljena crna folija, kroz koju je puhalo i bilo je zima. Nadalje je naveo da zna da su tu stijenu skinuli radnici koji su postavljali stolariju, a tom prilikom su rekli da će staviti novu stijenu kako preko Božića ne bi bilo hladno u stanu, no došli su tek nakon blagdana. Naveo je da je on sam u tom periodu radio i kada bi radnici radili on bi bio na poslu, a kad bi se vratio oni bi već otišli, tako da nije bio prisutan dok bi netko prigovorio kvaliteti radova, ali zna da je ta stolarija kad je došla već bila uništena.

28.1. Ovaj sud ocjenjuje iskaz svjedoka Tomislava Grdića istinitim i vjerodostojnim te u skladu s materijalnim dokazima u spisu pa ga prihvaća u cijelosti.

29. Svoj iskaz na istom ročištu dala je i svjedokinja Gordana Grdić (list spisa 296-297) koja je navela da živi u stanu u Zagrebu, Božidara Magovca 109, da je živjela tamo i dok je u stanu bila stara stolarija, ali da nije tamo živjela za vrijeme dok su vršeni građevinski radovi na stanu. Nije bila prisutna dok se ugrađivala stolarija, ali je bila prisutna taj dan dok su radnici tuženika ugrađivali staklenu stijenu. Navela je da je tom prilikom došla autodizalica i da se staklena stijena dizala na osmi kat pomoću te dizalice i morala je proći kroz drveće i granje i kada su je podigli su je vukli preko balkona tako da je u stan došla već oštećena, a tom prilikom oštećen je i zid. Nadalje je navela da je nakon što je stijena ugrađena bila jako razočarana jer je puhalo i bilo je jako hladno. Također je navela da je stan u B. Magovca 109 u njenom vlasništvu.

29.1. Ovaj sud ocjenjuje iskaz svjedokinje Gordane Grdić istinitim i vjerodostojnim te u skladu s materijalnim dokazima u spisu pa ga prihvaća u cijelosti.

30. U svom iskazu, koji je dala na istom ročištu, svjedokinja Ivona Grdić (list spisa 297-298) navela je da je društvo tužitelja vlasnik stana u Zagrebu Božidara Magovca 79, dok je Gordana Grdić vlasnica stana na adresi Božidara Magovca 109. Nakon što je društvo tužitelja kupilo taj stan krenuli su s uređivanjem stana i s 15. prosincem otkazali najam stana u kojem su ona i njen suprug živjeli. Njen suprug vodio je sve pregovore sa društvom tuženika, bio je dogovoren rok isporuke 60 dana, stolarija i montaža stolarije plaćeni unaprijed, a suprug joj je rekao da će im zbog toga stolarija biti ugrađena malo ranije. Navela je da zna da se kasnilo s ugradnjom stolarije, da su dolazili dijelovi stolarije jedan po jedan, da neka stakla nisu odgovarala pa su se vraćala, i ta stolarija je postavljena negdje u prvom mjesecu. Nadalje je navela da zna da su se zbog kašnjenja sa stolarijom, jer su se nakon postavljanja stolarije trebali postavljati parketi, uselili u stan krajem veljače. Postavljena stolarija bila je jako loše kvalitete, kroz nju puše, u stanu je jako hladno, neki prozori ne mogu se otvoriti, a neke može otvoriti samo njen suprug. Zna da su njen suprug i ona prigovarali kvaliteti i ugradnji stolarije, ona je slala poruke i

obavještavala radnike tužitelja Zdravka i Roberta, a zna da je njen suprug zvao telefonski, a misli da je i pisano prigovarao kvaliteti stolarije. Navela je da su za vrijeme dok su izvođeni radovi suprug i ona živjeli u iznajmljenom stanu, spakirani u kutijama jer se kasnilo sa radovima. Zna da i u ovom drugom stanu kvaka ne radi ispravno, vrti se u prazno, svekrva također cijelim tijelom zatvara staklenu stijenu, kroz prozore puše, ulazi kiša i hladno je, komarnici zapinju i sl. Misli da suprug i ona imaju ugovor o najmu stana s društvom tužitelja.

30.1. Ovaj sud ocjenjuje iskaz svjedokinje Ivone Grdić istinitim i vjerodostojnim te u skladu s materijalnim dokazima u spisu pa ga prihvaća u cijelosti.

31. U svom iskazu danom na ročištu od 3. svibnja 2022. svjedok Zdravko Bočkaj (list spisa 301-303) naveo je da je kao zaposlenik tuženika sudjelovao od samog početka na radovima ugradnje drvene stolarije na stanovima u Zagrebu, u Ulicu Božidara Magovca 79 i Božidara Magovca 109. Bio je prisutan na izmjeri stolarije početkom desetog mjeseca 2016., kada je tuženik i nacrtao sheme i unio mjere. Zna da je bilo nejasnoća kod izmjere jer je kod oba stana prije ugradnje staklenih stijena bilo potrebno izvesti građevinske radove prije ugradnje, a to je i naglasio prilikom izmjere i gospodinu Grdiću dao kopiju izmjere. Kada je tuženik došao na ugradnju stolarije stara stolarija je već bila uklonjena po drugom izvođaču ali nisu bili izvedeni svi potrebni građevinski radovi i tuženik je ugradio novu stolariju, s time da je kod stana na osmom katu bilo potrebno izvesti parapetić od nekih 8 cm na kojem bi ležala ta staklena stijena. Naveo je da je stolarija ugrađena po pravilima struke, bilo je sitnih oštećenja koja su nastala tijekom transporta ili ugrađivanja, ali obzirom da se radilo o bijeloj stolariji to se moglo lako sanirati. Tuženik je napomenuo da je potrebno izvesti građevinske radove a da se ti otvori ne mogu pokriti lajsnama, ali tvrtka tuženika ne izvodi nikakve građevinske radove što su i ranije napomenuli, oni samo vrše postavljanje stolarije koja se učvršćuje uz pomoć turbo vijaka i pjene. Naveo je da zna da je kasnilo postavljanje staklene stijene koju su trebali postaviti u stanu na osmom katu jer se stijena dizala autodizalicom koju su trebali čekati par dana i zna da je ta stijena podignuta i ugrađena kojom prilikom je došlo do manjih oštećenja koja su se također mogla sanirati. Nadalje je naveo da je ponudu izradio Mario Guček. U sheme nisu ucrtane klupčice već su navedene dimenzije klupčica i zna da su sve klupčice dostavljene, o čemu postoje i otpremnice. Na klupčice je bilo nekih smiješnih prigovora, ali ne sjeća se točno kakvih jer gospodin Grdić je prigovarao na sve pa tako i na komarnike, on se ne sjeća da postoji išta na što nije prigovarao, što je imao prilike i vidjeti kada je izvršio uvid u sve prigovore koji su navedeni u tužbi. Naveo je da je bio prisutan i prilikom osiguranja dokaza pa stoga zna da je gospodin Grdić prigovarao doslovno svemu, a na očevidu je bila u stanovima stolarija koju je tuženik ugradio. Naveo je da je prije ugradnje stolarije upozorio prisutne da je potrebno izvršiti građevinske radove potrebne da bi se stolarija mogla pravilno ugraditi, bili su prisutni i građevinari, koji prije ugradnje nisu pravilno pripremili otvore, a zbog toga je otpao i jedan zidić-parapetić. Nikada tuženik nije nakon što bi proizveo stolariju po shemi/izmjeri i postavio ju vraćao stolariju natrag u firmu na doradu. Također je naveo da je stolarija izrađena po njegovoj izmjeri, te pojasnio da kada Mario Guček radi prvu ponudu da se radi o okvirnoj ponudi, a stolarija se radi po njegovoj izmjeri, koja se radi nakon ponude. Istaknuo je da tuženik nije imao obvezu izraditi pokrove od gipsa za klima uređaje.

31.1. Ovaj sud ocjenjuje iskaz svjedoka Zdravka Bočkaja istinitim i vjerodostojnim te u skladu s materijalnim dokazima u spisu pa ga prihvaća u cijelosti.

32. U svom iskazu danom na istom ročištu svjedok Mario Guček (list spisa 303-304) naveo je da je tužitelju isporučena sva stolarija koja je bila naručena osim komarnika za klizne stijene, koji bi također bili isporučeni da im je bio dopušten pristup, zbog čega isti nisu ugrađeni, ali su isti paleći. Nadalje je naveo da je tužitelj ispoštivao sve svoje obaveze prema tuženiku osim što nije platio avans po ponudi, ali je kasnije sve platio. Nije bio prisutan na objektu, ali zna na koji način tuženik posluje i misli da kupac u slučaju da nije zadovoljan sa isporučenom robom da je uobičajeno da vrati račun i prigovori, što se u ovom slučaju nije dogodilo niti je bilo kakvih terećenja od strane tužitelja. Prema kazivanju kolega zna da naručitelj nije dopustio da se radovi završe, što je i njemu rečeno preko telefona od strane gospodina Grdića, prije nego što je prekinuo razgovor sa svjedokom. Naveo je da je tužitelj cjelokupni iznos po ponudi platio negdje krajem 11. (jedanaestog) mjeseca 2016., a radovi su trajali negdje do veljače 2017. U slučaju da im je tužitelj vratio račun i nije platio radnici tuženika bi otišli na lice mjesta, utvrdili zamjerke, eventualno pozvali vještaka i učinili sve da uklone nedostatke odnosno čak bi i umanjili račun, sve kako bi izbjegli predmetni spor. Tuženik od tužitelja nije dobio pisani prigovor na isporučenu stolariju i izvršene radove niti im je bio ostavljen rok u kojem bi mogli ispraviti nedostatke.

32.1. Ovaj sud ocjenjuje iskaz svjedoka Maria Gučeka istinitim i vjerodostojnim te u skladu s materijalnim dokazima u spisu pa ga prihvaća osim u dijelu da tužitelj nije pustio radnike tuženika u stan kako bi otklonili nedostatke jer drugačije proizlazi iz iskaza svjedoka Tomislava Grdića, svjedokinje Gordane Grdić te korespondencije priložene u spisu koja sadržava dogovore oko otklanjanja nedostataka.

33. Iz sadržaja spisa Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj R1-31/2018 proizlazi da je ovdje tužitelj protiv ovdje tuženika u navedenom predmetu podnio prijedlog radi osiguranja dokaza. Sud je rješenjem poslovni broj R1-31/2018-6 od 23. siječnja 2019. odredio provođenje osiguranja dokaza na radovima vezanim za izmjeru, izradu, dostavu i ugradnju vanjske stolarije: prozora, vanjskih alu-klupčica, komarnika i klizne stijene u dva stana u Zagrebu, na adresi Božidara Magovca 79, kat I. stan br. 1 i na adresi Božidara Magovca 109, kat VIII. stan br. 89., uz sudjelovanje stalnog sudskog vještaka za graditeljstvo i procjenu nekretnina Damira Milobare, mag.ing.aedif., iz Križevaca. Istim rješenjem određeno je da će osiguranje obuhvatiti sljedeće radnje:

- utvrđivanje postojećeg stanja,
- utvrđivanje stanja stolarije s usporedbom skice uz ponudu,
- utvrđivanje oštećenja na stolariji,
- utvrđivanje oštećenja nastalih u stanovima u kojima su se izvodili radovi, a koja su nastala uslijed izvođenja radova od strane protustranke,
- utvrđivanje vrste i količine radova izvedenih po predlagatelju i
- utvrđivanje količine ugrađene m1 aluminijske klupčice.

33.1. Nakon provedenog uviđaja na licu mjesta na naprijed navedenim predmetnim stanovima, vještak je dana 19. veljače 2019. predao na spis svoj Nalaz i mišljenje u kojem je naveo kako su radovi obuhvaćeni ponudama u spisu izvedeni u razdoblju od studenog 2016. do travnja 2017. Na adresi Božidara Magovca 79 – stan "B" iz ponude naveo je kako je u odnosu na elemente iz ponude prilikom ugradnje ugrađeno manje i to:

- spojni stup – drveni opšav 1,40 m i alu klupčica 2,25 m,
- spojni stup 1,40 m i alu klupčica 2,60 m,
- nisu izvedene vanjske opšavne letvice u ukupnoj dužini od 3,20 m,
- nije izveden komarnik.

Dalje je vještak naveo kako postoje nedostaci koji su zajednički za sve stavke i to u oba stana, a to su:

- otvori u stolariji za odvod vode su nedostatno obrađeni (hrapavi) i nedovoljno su zaštićeni bojom,
- obrada spoja stakala i okvira silikonom je u pravilu s manjim ili većim nedostacima (nedovoljno kita, kit ispucao, odvojen od stakla ili okvira, linija kita isprekidana i grbava),
- svi komarnici se podižu sporo i sa zastojećima, većina ne podiže do kraja, povlače se dolje s naporom, mrežica na komarnicima je često naborana,
- oboja klizna vrata (u oba stana) se ne otvaraju kako treba, a zatvaranje nije moguće bez neprimjerenog pritiska rukom i nogom,
- sve trake podizača roleta se manje ili više "frču" i zapinju kod spuštanja roleta,
- većina brtvenih traka na gornjoj strani elemenata je spajana na sredini, a na nekim spojevima postoji ozbiljna reška od 1-2 mm,
- na većem broju elemenata primjetno je zaprljanje od pur pjene ili ljepila,
- na većem broju elemenata je primjetna pojava raspuknuća drva na mjestima vijaka od okova ili pokrovnih čepova,
- poklopci revizija roleta su uglavnom prekratki pa ih je u pravilu zatvarao i nadopunjavao predlagatelj (prema vlastitoj izjavi, nije bilo moguće utvrditi tko je zaista izveo te radove),
- u većem dijelu stavki, unutar prozora, se javlja prljavština i plijesan,
- u gotovo svakoj stavci se javljaju oštećenja u drvu.

Vještak je dalje naveo kako u stanu "B" nije utvrđeno oštećenje koje bi nastalo uslijed izvođenja radova od strane protustranke.

Također, naveo je da postoje radovi koji su izvršeni, ali nije moguće utvrditi tko ih je izvršio, a to su

za stolarsku stavku 1 i 2:

- izrada, dobava i ugradnja pocinčane metalne prozorske klupčice RŠ 25 cm i duljine 4,85 m,
- zidarska obrada prozora,
- spojni stup širine 25 cm i duljine 140 cm izveden iz bojanog aluminijskog lima
- vertikalni limeni opšav iz bijelog aluminijskog lima razvijene širine 10 cm u duljini od 1,50 m

za stolarsku stavku 5:

- izrada parapetnog zida i ploče od bijelog mediapana,
- te zatvaranje otvora zbog prekratkih poklopaca revizije roleta – stavke 1 i 2.

Dalje je naveo da predlagatelj nije sam ugrađivao aluminijsku klupčicu već je ugradio pocinčanu.

U odnosu na drugi stan na adresi Božidara Magovca 109 – stan "A" iz ponude naveo je kako je u odnosu na elemente iz ponude prilikom ugradnje ugrađeno manje i to:

- alu klupčica 1 m,
- komarnik,
- nisu izvedene opšavne letvice u ukupnoj dužini od $9,30 + 9,30 + 5,50 = 24,10\text{m}$.

Vještak je dalje naveo kako u stanu "A" nisu utvrđena oštećenja koja bi nastala uslijed izvođenja radova od strane protustranke.

Također, naveo je da postoje radovi koji su izvršeni, ali nije moguće utvrditi tko ih je izvršio, a to su

- nadopuna prekratkih poklopaca revizije roleta izvedeno na stavkama stolarije 3D, 3L, 4 i 5,

za stolarsku stavku 1 i 2:

- popravak donjeg kuta parapeta $d = 20\text{ cm}$,
- izrada parapetnog zida

za stolarsku stavku 3 desnu i lijevu:

- izrada vanjske alu klupčice,
- izrada unutarnje klupčice BIANCO CARARRA,
- obrada prozora i špaleta,
- izrada maske za klimu od gips kartonskih ploča

za stolarsku stavku 4 i 5:

- izrada opšava ispod prozora,
- obrada prozora.

Također je naveo kako predlagatelj nije ugradio alu klupčicu koja bi bila predmet ponude (sve stavke stolarije, osim stavki 1, nisu nuđene s alu klupčicom), a na stavki 1 klupčica nije izvedena.

33.2. U svom iskazu danom na ročištu od 3. svibnja 2022. stalni sudski vještak za graditeljstvo i procjenu nekretnina Damir Milobara, mag.ing.aedif., iz Križevaca (list spisa 300-301) naveo je da su u vrijeme dok je obavljao očevid u predmetu Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj R1-31/2018, u kojem je predlagatelj bilo društvo tužitelja a protivnik osiguranja društvo tuženika, ponude i računi za vanjsku stolariju koju je pregledavao bili ispostavljeni od društva tuženika, a također nitko na tom očevidu nije ni na koji način naznačio da bi u stanovima bila ugrađena stolarija po nekom drugom izvođaču. Nadalje je naveo da kada su bili na očevidu, pretpostavlja da je bila na stanovima novougrađena stolarija jer nitko nije napomenuo da to ne bi bilo tako, a ista je bila u onom stanju kako je to napisano u vještačkom nalazu.

34. Iz Nalaza i mišljenja ovlaštenog sudskog vještaka za graditeljstvo i procjenu nekretnina Jurja Šimeka, inž.građ. iz Bjelovara od 18. siječnja 2023. (list spisa 324-341) proizlazi da je vještak naveo:

- U našem se primjeru radi o izrazito ne prihvatljivoj kvaliteti izvedenih radova na izradi stolarije na obadva stana u Ulici Božidara Magovca u Zagrebu. Postojeća stolarija izrađena je suprotno pravilima struke i pažnji dobrog gospodara i to u

konstruktivnim segmentima stolarije (zapinju krila prozora u doprozornik, klizna vrata se ne daju zatvoriti, neispravne rolete, ne funkcionalni i nedostatni komarnici) ali i onim dekorativnim segmentima – dijelovima prozora (sa svake strane kratki poklopac 2-3 cm revizije rolete, nedostaje donja horizontalna prečka ili nema pokrovne letve iz vanjske strane prozora, krilo nije dobro silikonizirano izvana, doprozornik zaprljan „pur“ zaptivajućom pjenom ili ručka za otvaranje zapinje ili se okreće – nije funkcionalna i dr.).

- Na krilima se prozora a posebno na kliznoj stijeni spominje zrako-propusnost stolarije u zatvorenom položaju (vide se na zidu oko prozora s unutarnje strane namočen zid uslijed prisutnosti vlage/kiše uslijed izostanka klupica s vanjske strane).

- Što u toj trećoj grupi nedostataka, tzv mjerni dio zahtjeva provođenje dokaza prekomjernih propuštanja mjerenjem i to: toplinskih mostova i propusnosti hladnog/toplog zraka stolarije pomoću infracrvene kamere a sve sukladno tehničkim propisima o racionalnoj potrošnji energije u obadva stana. To je ono (klasična pojava), zimi nedostatnog grijanja u prostorijama stanova a ljeti hlađenja!

S obzirom da ugrađeni proizvod vanjske stolarije nema certifikat o usklađenosti proizvoda, slijede norme pored ispitivanja zrakopropusnosti, ispitivanja vodo nepropusnosti, sile za otvaranje i zatvaranja prozora i stijena te ispitivanja za građevinski okov te dijelovi izlaza za nuždu s kvakom ili pritiskom pločom i to u svemu prema:

-HRN EN 12207:2001 za propusnost zraka

-HRN EN 12208:2001 za vodo ne propusnost

-HRN EN 12210:2001 otpornost za opterećenje vjetrom

-HRN EN 12217:2005 sile otvaranja i zatvaranja

-HRN EN 179/A1/AC:2003 građevinski okov – dijelovi izlaza za nuždu s kvakom.

Nadalje je naveo da kada se radi o većim propustima, konstruktivne prirode, kao npr. zapinju krila prozora u doprozornik, klizna vrata se ne daju zatvoriti, mehanizam za zatvaranje vrata ne funkcioniра, neispravne rolete, ne funkcionalni komarnici i drugi (sve taksativno navedeno po svakom elementu iz ponude) kada zbog navedenih propusta dolazi u pitanje kvaliteta, učinkovitost i funkcionalnost izvedenih radova a time dovodi u pitanje ispunjavanje bitnih zahtjeva za građevinu odnosno građevinski proizvod, da onda takva stolarija nije valjane izvedbe sukladno pravilima struke, strukovnim normama, tehničkim propisima i zakonskim odredbama i ne može se prihvatiti kao ispravna i učinkovita. Naveo je da je točno da je stolarija ugrađena i da je u hladne zimske dane i pored propuštanja hladnog zraka te velike potrošnje električne energije i grijanja bolje i svrsishodnije i ovakva sa svim nedostacima od činjenice da su ti otvori bez ugrađenih prozora. Ali, kako je ista neučinkovita, teško funkcionalna i suprotna namjeni i cjelovito suprotna pravilima struke i tehničkim propisima, stolarija se smatra ništavnom i nevrijednom u tehničkom smislu izvedbe i na kraju financijskom smislu. Naveo je da ne postoji ni jedan tehnički propis koji bi navodio da se za takvu stolariju i sličnih nedostataka, ista može umanjiti za nekakav postotak, manje od ugovorene vrijednosti te da bi to bilo besmisleno s obzirom na tehničku primjenu pravila struke i postupak ispitivanja sukladnosti proizvoda. Po njegovom mišljenju, a uzimajući u obzir i mišljenje prethodnih vještaka, predmetna stolarija je vrijednosti "0" (nula). Istaknuo je da predmetna stolarija nije izrađena niti ugrađena po pravilima struke i tehničkim normama, stoga ista mora biti zamijenjena. Pretpostavlja da će rezultati provedenih ispitivanja potvrditi njegovo mišljenje da je predmetna stolarija tehnički neprihvatljiva te kao takva (vrijednosti "0")

neophodna za izradu i ugradnju nove stolarije na predmetnim stanovima, koja se zbog navedenih nedostataka moraju provesti. Prema njegovom mišljenju, kako je tužitelj u dva navrata sukladno ponudama i računima avansno platio cjelokupni iznos vrijednosti stolarije u iznosu od 110.451,65 kuna (14.659,45 eura), a postojeća stolarija ne zadovoljava tehničkim uvjetima, to je isti Izvoditelj dužan izraditi i ugraditi novu stolariju ili vratiti Avans u navedenom iznosu.

34.1. U svom iskazu danom na ročištu od 23. listopada 2023. ovlašteni sudski vještak za graditeljstvo i procjenu nekretnina Juraj Šimek, inž.građ. iz Bjelovara (list spisa 366-368) naveo je da u cijelosti ostaje pri svom pisanom nalazu i mišljenju, odnosno tvrdnjama iznesenim u istom. Nadalje je naveo da nema razlike u stolariji u odnosu na stambeni ili poslovni prostor, a predmetna stolarija je izrađena prema shemama s manama i nedostacima što je sve napisano u Nalazu i mišljenju. Naveo je da se sukladno pravilima struke i tehničkim standardima, a primjenjujući pri tom odredbe iz Narodnih novina broj 69/2006, može reći da predmetna stolarija nije sukladna tehničkim propisima i standardima. Na okovima stolarije nije bilo postavljenih uputa o servisiranju stolarije što i inače nije postupak, ali se to sve trebalo oko pisanog dijela nalaziti u primopredajnom zapisniku. Smatra da održavanje, odnosno servisiranje, nije uvjet nedostataka koji su daleko ozbiljnije tehničke prirode, jer kada se tiče letvica, negdje eventualno oštećene boje ili koje kukice ili ručke, može se izvršiti servisiranje odnosno popravak na licu mjesta, ali kad se tiče konstruktivnih zahvata to se ne radi na licu mjesta već u radioni. U odnosu na navode iz zadnjeg pasusa na stranici 13 njegovog Nalaza i mišljenja, vještak je naveo da je navod bio paušalan i da ne može financijski on sam izračunati nastalu povećanu potrošnju režijskih troškova te da na to pitanje može eventualno odgovoriti Građevinski fakultet ili drugi koji se bave toplinskim propuštanjima. Također je naveo da su mu raniji nalazi vještaka sugerirali, jer prema onom što je vidio iz istih zanimalo ga je kako to ustvari izgleda. Prvi vještak, Borić, napravio je CD koji je pregledao i najstručnije je opisao i CD-om prikazao. Drugi vještak Milobara je isto dao svoje tehničko mišljenje dakako u domeni osiguranja dokaza. On je to sve i sam zaključio budući da je njegovo znanje daleko stručnije, stečeno iskustvom sa gradilišta sa ne zna koliko stotina komada ugrađenih elemenata prozora i vrata. Zaključno, vještak je naveo da je financijska vrijednost stolarije nula jer se u praksi takva stolarije ne fakturira, nadzorni inženjer je ne preuzima, a rukovodioc gradilišta ne obračunava.

34.2. Na istom ročištu vještak je priložio pisani podnesak – Odgovor vještaka na podnesak tuženika (list spisa 370-372) u kojem je, u bitnome, naveo da na listu broj 5 njegovog Nalaza i mišljenja u detalje piše što je radio, kako je postupao na licu mjesta te kojim istovjetnim spoznajama dva vještaka prije njega i njihovim pisanim i snimljenim materijalima se služio, uz dopuštenje i uvid u sudski spis. Naveo je da je točno da na dan uređivanja nije posebno utvrđivao tko je izradio predmetnu stolariju koja se nalazi u stanovima u vlasništvu tužitelja, a niti mu je sud u dodijeli zadatka to naložio i tražio, no i dalje tvrdi da, bez obzira tko je stolariju izvodio i ugradio (za sve su isti propisi), tehničko funkcioniranje stolarije ne zadovoljava ni osnovne pozitivne i aktualne propise, standarde i pravila struke.

34.3. Ovaj sud u cijelosti prihvaća Nalaz i mišljenje ovlaštenog sudskog vještaka za graditeljstvo i procjenu nekretnina Jurja Šimeka, inž.građ. iz Bjelovara od

18. siječnja 2023. jer je dan stručno, iznesen je savjesno i u skladu s pravilima znanosti i vještine. Saslušan na ročištu od 23. listopada 2023. vještak je uvjerljivo i jasno iskazivao te je svojim iskazivanjem i pisanim podneskom otklonio sve prigovore koje je tuženik iznio.

35. Iz Nalaza i mišljenja Građevinskog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu, Zavoda za materijale od 16. svibnja 2025. (list spisa 437-702) proizlazi da je vještak naveo kako je klizni dio staklene stijene tijekom cjelokupne procedure ispitivanja pridržavan u doprozorniku u četiri točke (dvije pri vrhu i dvije na dnu staklene stijene). Navedeno je pridržavanje smanjilo zrakopropusnost kroz staklenu stijenu u dnevnom boravku s čime su upoznate prisutne službene osobe (sutkinja, odvjetnica i tužitelj) te su prije početka ispitivanja dali usmeno odobrenje da je pridržavanje kliznog krila prihvatljivo i u ovom slučaju potrebno. Ispitivan je jedan stan na prvom katu zgrade. Cijeli stan je tretiran kao jedna zona. Ispitivanje je izvedeno i u podtlaku i u nadtlaku. Ispitivanje u nadtlaku provedeno je u situaciji zabrtvljene ventilacije u ostavi, vešeraju i kupaonici, kao i nezabrtvljene ventilacije u ostavi, vešeraju i kupaonici. Potrebno je naglasiti da je prilikom ispitivanja podtlaka bilo potrebno fizički pridržavati staklenu stijenu u dnevnom boravku kako ista ne bi ispala iz ležišta te da se ne bi napravila dodatna šteta, a sve s obzirom na zatečeno stanje okova na predmetnoj staklenoj stijeni. Navedeno pridržavanje je svakako smanjilo zrakopropusnost odnosno ukupnu vrijednost n_{50} , a sve je napravljeno uz konzultaciju te odobrenje prisutne sutkinje i odvjetnice tužitelja.

Ukoliko se za stan na adresi Zagreb, Božidara Magovca 79 u slučaju prozora ugrađenih prema pravilima struke primijeni pristup definiran Metodologijom provođenja energetskog pregleda zgrade i vrijednosti iz kako definira Tablica 3, dobiva ukupan broj izmjena zraka pri razlici tlakova od 50 Pa kako slijedi:

$$n_{50}=3 \text{ (osnovna zrakopropusnost-betonska konstrukcija)} + 2 \text{ (otvoreni dimnjaci-ventilacija u kupaonici, vešeraju, ostavi)} - 1 \text{ (žbukani zidovi)} - 1 \text{ (brtvljeni prozori i vrata)} = 3 \text{ h}^{-1}$$

Izračunata vrijednost prema Metodologiji provođenja energetskog pregleda zgrada i vrijednosti iz kako definira (Tablica 3) odgovara maksimalnoj vrijednosti koju definira čl. 30. st. 2. Tehničkog propisa o racionalnoj uporabi energije i toplinskoj zaštiti u zgradama ("Narodne novine" broj: 128/15, 70/18, 73/18, 86/18 i 102/20, dalje: Tehničkog propisa) koji kaže da za razliku tlakova između unutarnjeg i vanjskog zraka od 50 Pa, izmjerni protok zraka, sveden na obujam unutarnjeg zraka, ne smije biti veći od vrijednosti $n_{50}=3,0 \text{ h}^{-1}$ kod zgrada ili pojedinih toplinskih zona zgrada bez mehaničkog uređaja za ventilaciju, što je slučaj u predmetnom stanu. U predmetnom stanu definirani su slijedeći toplinski gubici:

- Transmisijski gubici – toplinski gubici kroz građevne dijelove koji graniče s vanjskim prostorom, toplinski gubici kroz vanjske otvore, gubici kroz negrijane prostorije (spremište u prizemlju i stubište), gubici kroz susjedne stanove

- Ventilacijski gubici – gubici infiltracijom, te gubici prozračivanjem

Prilikom proračuna potrebne energije pretpostavljeno je da se grijanje uključuje kada je vanjska temperatura niža od 12°C te da je tokom dana grijanje stalno s unutarnjom projektnom temperaturom od 20°C za stambene zgrade prema Tehničkom propisu. Jedina prisutna ventilacija predmetnog stana je prirodna ventilacija.

U odnosu na zrakopropusnost za stan na adresi Božidara Magovca 79 vještak je zaključio da rezultati mjerenja pokazuju da vanjska ovojnica predmetnog stana u nezabrtvljenom stanju ne zadovoljava zahtjeve Tehničkog propisa, odnosno minimalne zahtjeve za energetska svojstva zgrada kao i minimalne zahtjeve na dijelovima zgrade koji čine dio ovojnice zgrade i tehničkih sustava zgrada kada se ugrađuju, zamjenjuju ili moderniziraju. Dalje je vještak naveo kako je, kad se promotri razlika između zabrtvljenog stanja i nezabrtvljenog stanja ovojnice predmetnog stana, vidljivo da većina zraka koji prolazi kroz ovojnicu zgrade prolazi kroz mjesta infiltracije koja su povezana uz predmetne prozore i staklenu stijenu, dok se manji dio događa kroz ventilaciju u kupaonici, vešeraju i ostavi. Ispitivanje infracrvenom termografijom za predmetni stan je pokazalo da nedvojbeno postoji infiltracija zraka i na sljubnicima na mjestu ugradnje prozora i staklene stijene kao i na mjestu brtvljenja krila. Uviđajem na licu mjesta te analizom rezultata ispitivanja (zrakopropusnosti vanjske ovojnice zgrade te infracrvene termografije) nedvojbeno je utvrđeno da u predmetnom slučaju nisu primijenjene metode za ostvarivanje minimalne zrakopropusnosti spojnica između pojedinih građevnih dijelova i otvora te nije postignuta minimalna tehnički ostvariva zrakopropusnost spojnica, kako je propisano čl. 26. Tehničkog propisa. Iz rezultata dobivenih infracrvenom termografijom i uviđaja na licu mjesta može se zaključiti da su predmetni prozori i staklena stijena u iznimno lošem stanju, sa značajnim problemima sa infiltracijom zraka nepobitno vezanom uz proizvodnju, ali i ugradnju predmetnih prozora i staklene stijene. U odnosu na zadatak da se definira ukupna potrebna energija za grijanje i za hlađenje za period od 15. veljače 2017. do 1. rujna 2019. vještak je naveo da je procijenjeno da se ukupna potrebna energija za grijanje i hlađenje zbog loše kvalitete proizvodnje i ugradnje stolarije u tom periodu povećala za 1.141 kWh u odnosu na situaciju prihvatljive kvalitete stolarije u smislu njezine zrakopropusnosti.

U odnosu na stan na adresi Božidara Magovca 109 vještak je naveo da je ispitivan jedan stan na osmom katu zgrade. Cijeli stan je tretiran kao jedna zona. Ispitivanje je izvedeno i u podtlaku i u nadtlaku. Ispitivanje u nadtlaku provedeno je u situaciji zabrtvljene ventilacije u ostavi i kupaonici, kao i nezabrtvljene ventilacije u ostavi i kupaonici. Napravljeno je dodatno ispitivanje zrakopropusnosti vanjske ovojnice zgrade u nezabrtvljenom stanju (nisu bili zabrtvljeni sustavi ventilacije u kupaonici, vešeraju i ostavi te ispuh nape u kuhinji) kako bi se dobila informacija o ukupnoj zrakopropusnosti cjelokupne ovojnice stana za potrebe proračuna potrebne energije za grijanje i hlađenje predmetne zgrade.

Ukoliko se za stan na adresi Zagreb, Božidara Magovca 109 u slučaju prozora ugrađenih prema pravilima struke primijeni pristup definiran Metodologijom provođenja energetskog pregleda zgrade i vrijednosti iz kako definira Tablica 7, dobiva ukupan broj izmjena zraka pri razlici tlakova od 50 Pa kako slijedi:

$$n_{50}=3 \text{ (osnovna zrakopropusnost-betonska konstrukcija, visoka izgradnja) } + 2 \text{ (otvoreni dimnjaci-ventilacija u kupaonici, ostavi) } - 1 \text{ (žbukani zidovi) } - 1 \text{ (brtvljeni prozori i vrata) } = 3 \text{ h}^{-1}$$

Izračunata vrijednost prema Metodologiji provođenja energetskog pregleda zgrada i vrijednosti iz kako definira (Tablica 7) odgovara maksimalnoj vrijednosti koju definira čl. 30. st. 2. Tehničkog propisa koji kaže da za razliku tlakova između unutarnjeg i vanjskog zraka od 50 Pa, izmjerni protok zraka, sveden na obujam unutarnjeg zraka,

ne smije biti veći od vrijednosti $n_{50}=3,0 \text{ h}^{-1}$ kod zgrada ili pojedinih toplinskih zona zgrada bez mehaničkog uređaja za ventilaciju, što je slučaj u predmetnom stanu. Ispitivanje infracrvenom termografijom za predmetni stan je pokazalo da nedvojbeno postoji infiltracija zraka i na sljubnicama na mjestu ugradnje prozora i staklene stijene kao i na mjestu brtvljenja krila. U predmetnom stanu definirani su slijedeći toplinski gubici:

- Transmisijski gubici – toplinski gubici kroz građevne dijelove koji graniče s vanjskim prostorom, toplinski gubici kroz vanjske otvore, gubici kroz negrijane prostorije (zajednički hodnik), gubici kroz susjedne stanove

- Ventilacijski gubici – gubici infiltracijom, te gubici prozračivanjem

Prilikom proračuna potrebne energije pretpostavljeno je da se grijanje uključuje kada je vanjska temperatura niža od 12°C te da je tokom dana grijanje stalno s unutarnjom projektnom temperaturom od 20°C za stambene zgrade prema Tehničkom propisu. Jedina prisutna ventilacija predmetnog stana je prirodna ventilacija.

U odnosu na zrakopropusnost za stan na adresi Božidara Magovca 109 vještak je zaključio da rezultati mjerenja pokazuju da vanjska ovojnica predmetnog stana u nezabrtvljenom stanju ne zadovoljava zahtjeve Tehničkog propisa, odnosno minimalne zahtjeve za energetska svojstva novih i postojećih zgrada kod kojih se provode rekonstrukcije i značajne obnove, kao i minimalne zahtjeve na dijelovima zgrade koji čine dio ovojnice zgrade i tehničkih sustava zgrada kada se ugrađuju, zamjenjuju ili moderniziraju. Dalje je vještak naveo kako je, kad se promotri razlika između zabrtvljenog stanja i nezabrtvljenog stanja ovojnice predmetnog stana, vidljivo da većina zraka koji prolazi kroz ovojnicu zgrade prolazi kroz mjesta infiltracije koja su povezana uz predmetne prozore i staklenu stijenu, dok se manji dio događa kroz ventilaciju u kupaonici, vešeraju i ostavi. Ispitivanje infracrvenom termografijom za predmetni stan je pokazalo da nedvojbeno postoji infiltracija zraka i na sljubnicama na mjestu ugradnje prozora i staklene stijene kao i na mjestu brtvljenja krila. Uviđajem na licu mjesta te analizom rezultata ispitivanja (zrakopropusnosti vanjske ovojnice zgrade te infracrvene termografije) nedvojbeno je utvrđeno da u predmetnom slučaju nisu primijenjene metode za ostvarivanje minimalne zrakopropusnosti spojnica između pojedinih građevnih dijelova i otvora te nije postignuta minimalna tehnički ostvariva zrakopropusnost spojnica, kako je propisano čl. 26. Tehničkog propisa. Iz rezultata dobivenih infracrvenom termografijom i uviđaja na licu mjesta može se zaključiti da su predmetni prozori i staklena stijena u iznimno lošem stanju, sa značajnim problemima sa infiltracijom zraka nepobitno vezanom uz proizvodnju, ali i ugradnju predmetnih prozora i staklene stijene. U odnosu na zadatak da se definira ukupna potrebna energija za grijanje i za hlađenje za period od 15. veljače 2017. do 1. rujna 2019. vještak je naveo da je procijenjeno da se ukupna potrebna energija za grijanje i hlađenje zbog loše kvalitete proizvodnje i ugradnje stolarije u tom periodu povećala za 850 kWh u odnosu na situaciju prihvatljive kvalitete stolarije u smislu njezine zrakopropusnosti.

35.1. Tuženik je prigovorio Nalazu i mišljenju koje je izradio Građevinski fakultet u Zagrebu u kojem je istaknuo da se ne može prihvatiti jer ima drugačiji naziv, a ne Nalaz i mišljenje. Ovaj prigovor je neosnovan jer falsa nominatio non nocet. Naime, predani izvještaj sadrži uobičajene dijelove i podatke immanentne nalazu i mišljenju vještaka te činjenica da je nazvan drugačije nije od utjecaja na

činjenična utvrđenja u njemu. Također je istaknuo da dokument nije potpisan od strane sudskog vještaka, da nisu priložena rješenja o imenovanju sudskih vještaka, da su certifikati na stranom jeziku i da Građevinski fakultet nije ovlašteni sudski vještak. Ove prigovore ovaj sud također ocjenjuje neosnovanima. Temeljem čl. 252. ZPP-a, sud je ovlašten odrediti vještakom i osobu (što pravnu što fizičku) koja nije upisana na listu stalnih sudskih vještaka jer isti članak ZPP-a navodi da se vještaci u prvom redu određuju iz redova stalnih sudskih vještaka, a također navodi da se vještačenje može povjeriti i stručnoj ustanovi, što fakultet svakako je. Priloženi certifikat na stranom jeziku u Nalazu i mišljenju nije od utjecaja na točnost činjenica, pogotovo imajući u vidu da u Republici Hrvatskoj ne postoji institucija koja je ovlaštena izdati takav certifikat, a imenovani vještak je ovlašteni instruktor za infracrvenu termografiju od strane proizvođača infracrvenih kamera iz Švedske.

35.2. U svom iskazu danom na ročištu od 20. studenoga 2025. voditelj pregleda i ispitivanja Izv. prof. dr. sc. Bojan Milovanović, zaposlenik Građevinskog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu, Zavoda za materijale, Zagreb (list spisa 724-727) naveo je da u cijelosti ostaje pri pisanom Nalazu i mišljenju, sastavljenom od strane Građevinskog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu, odnosno tvrdnjama iznesenim u istom. Naveo je da se ispitivala zrakopropusnost vanjske ovojnice zgrade što uključuje i stolariju te da se ispitivalo na dva načina. Prvi način je bio da se prije ispitivanja zabrtvi prodore na ventilaciju elektroinstalacije, kuhinjsku napu i sve ostale prodore koji nisu direktno vezani uz stolariju. Kod drugog ispitivanja radili su ispitivanje cjelokupne vanjske ovojnice na način da su otvorili sve ranije navedene zabrtvljene otvore. Razlog tome bio je da se dobiju informacija o zrakopropusnosti zgrade u korištenju kako bi mogli procijeniti razliku potrošnje energije. S obzirom da je nepoznato stanje stolarije prije provedenih radova koristili su se metodom koja je propisana od Ministarstva prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine kroz metodologiju provođenja energetskog pregleda zgrada i kroz algoritam za proračun potrebne energije za grijanje i hlađenje u zgradama prema Normi HRN EN 13790. Riječ je o uobičajenoj praksi kojom inženjeri procjenjuju potrebnu energiju za grijanje i hlađenje u zgradama. Ta metodologija i algoritam su obavezni za korištenje. Nadalje je naveo da je kroz analize napravljeno koliko bi tužitelj više energije za grijanje i hlađenje utrošio da je ugrađena stolarija ispravna i odgovara svojstvima koji su navedeni u ponudi (da nema nedostataka), a s obzirom da postoji velik broj pretpostavki koje bi trebalo unijeti u proračun morao je koristiti uobičajenu gore navedenu praksu koja se koristi u RH. Parametre koji utječu naveo je u samom Nalazu a kako ih povijesno gledajući nije bilo moguće nikako utvrditi pristupili su uobičajenoj praksi RH i tu su koristili parametre koje minimalno zadovoljavaju trenutno važeće propise RH, propise važeće u trenutku izrade i ugradnje prozora te Zakon o gradnji. Naveo je da je zadatak bio odrediti potrebnu energiju za grijanje i hlađenje koja se razlikuje od isporučene energije za grijanje i hlađenje, a koja se plaća na računima i koja ovisi o cjelokupnom sustavu grijanja i hlađenja zgrade. Pristup toplinskoj podstanici, kotlovnici, razvodu sustava grijanja nije bio moguć u trenutku vještačenja te je stoga u skladu sa zadatkom vještačenja određena samo potrebna energija za grijanje i hlađenje. Potrebno je imati sve podatke kao i podatke o cijevima u zgradi, njihovoj izolaciji i sl. kako bi se financijski izrazilo koliko je to novčano ili barem u postotku koliko je to više utrošeno u razdoblju od ugradnje 15. veljače 2017. do 1. rujna 2019. Osobno smatra da ako bi se išlo u novo vještačenje,

vještak ne bi mogao doći do boljih informacija s obzirom na dostupnost dokumentacije u gradskim uredima jer ne postoji dokumentacija sa tehničkim podacima o ugrađenim tehničkim sustavima u zgradu. To znači da bi osoba koja bi provodila izračun do isporučene energije morala uvoditi brojne pretpostavke kako bi dobila rezultat. Nadalje je naveo da je, prema tehničkom propisu o prozorima i vratima, odnosno tehničkom propisu o racionalnoj uporabi energije na toplinskoj zaštiti u zgradama, potrebno izvesti prozore i ugradnju prozora na način da se ne događa infiltracija zraka, vodene pare i vode u tekućem obliku kroz same prozore i na mjestu ugradnje prozora. Ono što izvođač mora osigurati je da od početka, od trenutka primopredaje radova kroz cijeli životni vijek prozora ne dolazi do infiltracije zraka, vodene pare i vode u tekućem obliku kroz prozore, a životni vijek prozora definiran je propisima RH i misli da on iznosi 30 godina. Naveo je kako je i u Nalazu pokazan svakako dobar dio problema nastao zbog ugradnje prozora, dakle dobar dio mjesta ulaska zraka su na mjestu kontakta doprozornika i zidova, stropova, podova same zgrade, što svakako ukazuje na problematiku ugradnje prozora koja nije u skladu sa pravilima struke. Dodatno je pojasnio da je u Nalazu vidljivo da postoji infiltracija zraka na mjestu ugradnje stakla u okvir prozora i balkonskih vrata (klizne stijene) što je direktno vezano uz izvođenje samih prozora koji nisu u skladu s pravilima struke i na kraju postoje mjesta infiltracije zraka na mjestima nalijeganja prozorskih krila na doprozornike. Tu se može pričati o problematici korištenja, ali po njegovom mišljenju i dugogodišnjem iskustvu ispitivanja prozora ovakvi problemi s infiltracijom zraka na mjestu nalijeganja prozorskih krila nisu uobičajeni pri normalnom korištenju za prozore stare sedam godina. Naglasio je da je oprema korištena pri ispitivanju umjerena od strane proizvođača i redovito provjeravana od strane Sveučilišta u Zagrebu, Građevinskog fakulteta, a prema Zakonu o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje, zakon kaže da ministar donosi podzakonski akt za koja ispitivanja je potrebno imati akreditacije. U tehničkom propisu o racionalnoj uporabi energije i toplinskoj zaštiti u zgradama koji definira obvezu ispitivanja zrakopropusnosti akreditacija nije spomenuta kao obvezna. Uz Nalaz je priložio certifikate na engleskom jeziku, a koji se odnose na osposobljenost za provođenje termografskog snimanja. U Republici Hrvatskoj ne postoji institucija koja je ovlaštena izdavati te certifikate. Pojašnjava da je građevinski fakultet Sveučilišta u Zagrebu jedna od tri institucije koja provodi izobrazbu za ovlaštene termografiste pri čemu sve tri institucije, pa tako i Građevinski fakultet surađuju sa stranim akreditacijskim kućama vezano za izobrazbu. On je osobno ovlašten instruktorski za infracrvenu termografiju od strane proizvođača infracrvenih kamera Teledyne flir i njihovog trening centra Infrared training center iz Švedske te provodi 16 godina izobrazbu svih ovlaštenih termografista u Hrvatskoj pri Građevinskom fakultetu i drugim trening centrima u Hrvatskoj. Nadalje je naveo da su pri ispitivanju najprije utvrđena mjesta koja su potencijalno mjesta ulaska zraka različitih od samih prozora te su zalijepljene papirnate trake preko tih potencijalnih mjesta infiltracije zraka i na dijelu gdje je dostupno također i s vanjske strane. Nakon toga je prije početka formalnog ispitivanja zrakopropusnosti stvorena razlika tlakova te je korištenjem infracrvene termografije i anemometra potvrđeno da ne postoji infiltracija zraka na tim potencijalnim mjestima. Nakon toga se pristupilo formalnom provođenju mjerenja. Naglasio je da norma HRN EN ISO 9972 ne specificira u detalje način brtvljenja, ali je opisani postupak u skladu s pozitivnom praksom kako u Hrvatskoj tako i u europskim zemljama. Kada je spomenuo da su pri ispitivanju zabrtvili vanjske

dijelove one koji su bili dostupni, navodi da je mislio direktno na kuhinjske nape u dva stana. Kuhinjsku napu u Božidara Magovca 79 brtvili su iznutra i izvana, dok su kuhinjsku napu u stana Božidara Magovca 109 brtvili samo iznutra. Pojasnio je da kuhinjska napa na adresi 109 odlazi u ventilacijsku vertikalnu cijev zgrade te da samim time nije bilo moguće provesti dodatno vanjsko brtvljenje. Smatra da nebrtvljenje nape na adresi 109 nije značajno utjecalo na rezultat ispitivanja, odnosno ne bi se zbog toga dalo drugačije mišljenje. Zaključno je naveo kako je količina isporučene energije u pravilu veća od energije koja je potrebna za grijanje odnosno hlađenje, zbog pojave gubitaka energije kroz podsustave razvoda, predaje i proizvodnje, te da bi Građevinski fakultet mogao izraditi vještvo na način da utvrđenu uvećanu potrošnju energije za grijanje i hlađenje u stanovima koji su bili predmet vještačenja iskaže po mjesecima te temeljem javno dostupnih podataka o cijeni energenata da mišljenje koliko je u kojem mjesecu u navedenom razdoblju više plaćeno na ime takve potrošnje ukoliko se stranke slože da se koriste odnosi između isporučene i potrebne energije iz objavljenih rezultata istraživanja.

35.3. Ovaj sud u cijelosti prihvaća Nalaz i mišljenje Građevinskog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu, Zavoda za materijale od 16. svibnja 2025. jer je dan stručno, iznesen je savjesno i u skladu s pravilima znanosti i vještine. Saslušan na ročištu od 20 studenoga 2025. voditelj pregleda i ispitivanja Izv. prof. dr. sc. Bojan Milovanović, zaposlenik Građevinskog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu, Zavoda za materijale, uvjerljivo je i jasno iskazivao te je svojim iskazivanjem otklonio sve prigovore koje je tuženik iznio. Vještak je naveo kako je redovan životni vijek stolarije 30 (trideset) godina, pa rezultat testiranja sedam godina nakon ugradnje stolarije nije irelevantan jer takvi problemi ne proizlaze iz redovnog korištenja stolarije. U odnosu na prigovor tuženika kako nema dokaza o umjeravanju opreme, vještak je naveo da je oprema redovito provjeravana, a sukladno Zakonu o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje. Vještak je pojasnio kako je vršeno brtvljenje te da norma ne uređuje postupak brtvljenja, ali isti postupak je proveden u skladu sa pozitivnom praksom u Republici Hrvatskoj i drugim europskim zemljama.

36. Sukladno čl. 8. ZPP-a koje će činjenice uzeti kao dokazane, odlučuje sud prema svom uvjerenju na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno, a i na temelju rezultata cjelokupnog postupka.

37. Tužbeni zahtjev je djelomično osnovan i to za iznos od 16.150,59 eura po osnovi uplaćenog iznosa za stolariju te po osnovi štete u vidu troška demontaže neispravne stolarije i djelomično neosnovan za iznos od 6.194,61 euro.

38. Iz naprijed izvedenih dokaza proizlazi kako je tužitelj naručio i platio stolariju za dva stana, tuženik je izradio stolariju i ugradio je. Stolarija nije izrađena kvalitetno te je tužitelju nastala šteta koja se manifestira u tome da treba ponovno mijenjati stolariju te ima i trošak demontaže kao i zbrinjavanje stare stolarije.

39. Sporni obveznopravni odnos je ugovorna šteta zbog djela koje nije izvršeno po pravilima struke.

40. Za odlučivanje o osnovanosti tužbenog zahtjeva relevantni su Zakon o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj: 35/05, 41/08, 125/11 i 78/15, dalje: ZOO) i Zakon o trgovačkim društvima ("Narodne novine" broj: 111/93, 34/99, 121/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08, 137/09, 125/11, 152/11, 111/12, 68/13 i 110/15, dalje: ZTD), s obzirom da je ugovor o djelu sklopljen te je djelo izrađeno u vrijeme važenja ovih zakona. Za kamate su relevantni Zakon o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj: 35/05, 41/08, 125/11 i 78/15, dalje: ZOO), Zakon o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj: 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21 i 114/22, dalje: ZOO22) i Zakon o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj: 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22, 155/23, dalje: ZOO23).

41. Čl. 590. ZOO-a navodi da se ugovorom o djelu izvođač obvezuje obaviti određeni posao, kao što je izrada ili popravak neke stvari, izvršenje kakva fizičkog ili umnog rada i sl., a naručitelj se obvezuje platiti mu za to naknadu.

41.1. Čl. 597. st. 1. ZOO-a navodi da je izvođač dužan izvršiti djelo kako je ugovoreno i po pravilima struke.

41.2. Čl. 604. st. 1. ZOO-a navodi daje naručitelj dužan pregledati izvršeno djelo čim je to po redovitom tijeku stvari moguće i o nađenim nedostacima bez odgađanja obavijestiti izvođača.

41.3. Čl. 606. st. 1. navodi da naručitelj koji je izvođača na vrijeme obavijestio i nedostacima izvršenog djela gubi svoja prava nakon isteka dvije godine od učinjene obavijesti, osim ako je izvođačevom prijevarom bio spriječen da ih ostvaruje. St. 2. istog članka navodi da ali i nakon isteka toga roka naručitelj ima pravo, ako je o nedostacima pravodobno obavijestio izvođača, prigovorom protiv izvođačeva zahtjeva za isplatu naknade istaknuti svoj zahtjev na sniženje naknade i naknadu štete.

41.4. Čl. 608. st. 1. ZOO-a navodi da naručitelj koji je uredno obavijestio izvođača da obavljeno djelo ima neki nedostatak može zahtijevati od njega da nedostatak ukloni, i za to mu odrediti primjeren rok. St. 2. istog članka navodi da on ima pravo i na naknadu štete koju trpi zbog toga, dok st. 3. navodi da ako otklanjanje nedostataka zahtijeva pretjerane troškove, izvođač može odbiti da ga izvrši, ali u tom slučaju naručitelju pripada, po njegovu izboru, pravo na sniženje naknade ili raskid ugovora te pravo na naknadu štete.

41.5. Čl. 1086 ZOO-a navodi da se obveza naknade štete smatra dospelom od trenutka nastanka štete.

42. Čl. 4. ZTD-a navodi da trgovačko društvo svojstvo pravne osobe stječe upisom u sudski registar. Trgovačko društvo gubi svojstvo pravne osobe brisanjem toga društva iz sudskog registra.

42.1. Čl. 5. ZTD-a navodi da trgovačko društvo može u pravnom prometu stjecati prava i preuzimati obveze, može biti vlasnikom pokretnih i nepokretnih stvari,

te može tužiti i biti tuženo pred državnim ili izbranim sudom i sudjelovati u drugim postupcima.

43. Čl. 29. st. 1. ZOO-a navodi da dužnik koji zakasni s ispunjenjem novčane obveze duguje, pored glavnice, i zatezne kamate.

43.1. Čl. 29. st. 2. ZOO- a navodi da stopa zateznih kamata na odnose iz trgovačkih ugovora i ugovora između trgovca i osobe javnog prava određuje se, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena, a u ostalim odnosima za tri postotna poena.

43.2. Čl. 29. st. 2. ZOO22 navodi da stopa zateznih kamata na odnose iz trgovačkih ugovora i ugovora između trgovca i osobe javnog prava određuje se, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za osma postotnih poena, a u ostalim odnosima za pet postotnih poena.

43.3. Čl. 29. st. 2. ZOO23 navodi da stopa zateznih kamata na odnose iz trgovačkih ugovora i ugovora između trgovca i osobe javnog prava određuje se, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za osam postotnih poena, a u ostalim odnosima za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine.

44. Za odlučivanje u ovoj pravnoj stvari potrebno je prvo adresirati procesni prigovor koji je do zaključenja prethodnog postupka iznio tuženik.

45. Tuženik je iznio prigovor radi prebijanja jer je tužitelj izjavio raskid ugovora o djelu – izrada stolarije te tuženik potražuje iznos od 110.451,65 kuna da mu se vrati. Ovaj prigovor je pravovremen temeljem čl. 288.a st. 6. ZPP-a, ali nije osnovan. Iz dokumentacije u spisu i iskaza saslušanih ovaj sud ne drži dokazanim da je izjavljen raskid, naime, proizlazi kako je tužitelj pozivao tuženika da otkloni nedostatke čime je iskazao volju ostanka u ugovornom odnosu. Kako nije dokazan raskid, tako tuženik nema osnove za povrat iz čl. 368. ZOO-a te prigovor radi prebijanja nije osnovan.

46. Ovaj sud drži da je tužbeni zahtjev tužitelja za naknadu ugovorne štete nastale uslijed djela izrađenog protivno pravilima struke osnovan. Tuženik je iznio materijalnopravne prigovore zastare i prekluzije. Ovi prigovori su neosnovani. Tužitelj je pravovremeno obavijestio tuženika o nedostacima (e-mail od 13. siječnja 2017.) odnosno unutar roka iz čl. 604. st. 1. ZOO-a. Protekom dvije godine od učinjene obavijesti, naručitelj, ovdje tužitelj nije izgubio svoje pravo na naknadu štete koja mu je nastala zbog nedostataka, a upravo ta šteta je predmet ovog spora. Nije nastupila niti zastara prava na naknadu štete s obzirom da zastarni rok od tri godine temeljem čl. 230. st. 1. ZOO-a nije protekao u periodu od saznanja za nastanak štete i štetnika

što je bilo u siječnju 2017. pa do pokretanja postupka osiguranja dokaza kojim postupkom je po mišljenju ovog suda prekinut tijekom zastare 2018. i zastara je tada počela teći ispočetka. Zaključno, prigovori zastare i prekluzije su neosnovani.

47. Stranke su bile u dvostranoobveznom ugovornom odnosu – ugovoru o djelu, izrada stolarije i pripadajućih alu klupčica, komarnika, roleta. Iz nalaza i mišljenja društva BORIC VJEŠTAČENJA j.d.o.o., osiguranja dokaza po stalnom sudskom vještaku za graditeljstvo i procjenu nekretnina Damiru Milobari, građevinskom vještačenju po ovlaštenom sudskom vještaku za graditeljstvo i procjenu nekretnina Jurju Šimeku i građevinskom vještačenju po Građevinskom fakultetu u Zagrebu proizlazi kako stolarija i pripatci nisu izrađeni po pravilima struke, odnosno, suprotno odredbi čl. 597. st. 1. ZOO-a, a klupčice nisu sve niti izrađene. Iz e-maila koji prileži spisu proizlazi kako je tužitelj ispunio zakonsku obvezu te pozvao tuženika (izvođača) temeljem čl. 604. st. 1. ZOO-a na ispravak nedostataka, tuženikovi radnici su pristupili popravku, ali nedostaci, sukladno provedenim vještačenjima nisu otklonjeni, pa tužitelju prema čl. 606. st. 1. ZOO-a pripada naknada štete. Po mišljenju ovog suda, šteta se sastoji u tome da tužitelj treba kupiti/izraditi i ugraditi novu stolariju sa pripatcima i adekvatno zbrinuti stolariju koju je izradio tuženik. Dakle, visina štete je iznos koji je tužitelj platio tuženiku za izradu i ugradnju sporne stolarije sa pripatcima, a to pogotovo jer je vještak Šimek u svom nalazu i mišljenju naveo kako predmetna stolarija vrijedi 0 (nula) eura. S obzirom da je ovaj sud obvezao tuženika na naknadu štete tužitelju, tužitelju pripadaju i kamate na traženi iznos, ali ne za cijeli period za koji je zatražio. Naime, s obzirom kako je u ovom predmetu riječ o ugovornoj šteti, a odredbe ZOO-a koje uređuju ugovor o djelu ne uređuju sva pitanja vezano za naknadu štete, tako je potrebno mutatis mutandis primijeniti adekvatne odredbe o izvanugovornim odnosima – naknada štete, točnije, odredbu o dospijeću obveze naknade štete. Temeljem čl. 1086. ZOO-a obveza naknade štete dospijeva od trenutka nastanka štete. Kako je tužitelj za štetu i štetnika te opseg i visinu ove štete za neispravnu stolariju saznao kada je izradio nalaz i mišljenje od strane društva BORIC VJEŠTAČENJA j.d.o.o., tako mu pripadaju kamate koje teku od 24. siječnja 2018. kada je tuženik uz poziv na očevid u predmetu ovoga suda poslovni broj R1-31/2018 radi osiguranja dokaza i primio nalaz i mišljenje društva BORIC VJEŠTAČENJA j.d.o.o..

47.1. Kamate na iznose od 6.603,31 euro i 8.056,14 eura teku sukladno čl. 29. st. 1. i st. 2. ZOO-a za period od 24. siječnja 2018. pa do 31. prosinca 2022., po čl. 29. st. 2. ZOO22 za period od 1. siječnja 2023. do 29. prosinca 2023. i po čl. 29. st. 2. ZOO23 za period od 30. prosinca 2023. pa do isplate.

47.2. Tužitelj je zatražio kao štetu i iznos na ime demontaže i zbrinjavanja stolarije koju je izradio tuženik. Kao dokaz je dostavio ponudu društva ŠEL INVEST d.o.o. za radove demontaže i zbrinjavanja. Ovaj sud drži da je taj trošak također šteta koja je nastala tužitelju zbog neadekvatne stolarije te je ovaj sud obvezao tuženika na plaćanje i tog iznosa na ime štete. Kako je riječ o iznosu koji će tek biti potreban, odnosno, ta šteta još nije dospjela, tako je ovaj sud dosudio kamate na iznos od 1.491,14 eura koje teku sukladno odredbi čl. 29. st. 2. ZOO23 za period od 22. svibnja 2026., kao dana donošenja ove odluke, pa do isplate.

47.3. Zaključno, tužitelju na ime štete zbog neadekvatne stolarije pripada povrat iznosa plaćenog za stolariju u ukupnom iznosu od 14.659,45 eura i trošak demontaže neadekvatne stolarije u iznosu od 1.491,14 eura te je odlučeno kao u točki I. izreke ove presude.

47.4. S obzirom na naprijed navedeno, valjalo je odbiti tužiteljev zahtjev za naknadu kamata za period od 12. listopada 2016. pa do 23. siječnja 2018. za iznos od 6.603,31 euro te za period od 30. studenoga 2016. do 23. siječnja 2018. za iznos od 8.056,14 eura pa je odlučeno kao u točki II izreke ove presude.

48. Tužitelj je zatražio i trošak 30% iznosa plaćenih za električnu energiju i plin na ime štete, ali po mišljenju ovog suda, nije uspješno dokazao ovu štetu. Na okolnost povećanih računa za električnu energiju i za plin tužitelj je priložio kartice partnera koje sadrže podatke o visini uplate, uplatitelju i primatelju uplate, iako je općepoznato da se potrošnja energije izražava u kilowatsatima (kWh). U vrijeme podnošenja tužbe, tužitelj je raspolagao računima za energente koji računi općepoznato sadrže podatak o količini utrošene energije, ali iste nije priložio. Također, na okolnost potrošnje energije zbog neadekvatne stolarije, provedeno je i vještačenje po Građevinskom fakultetu u Zagrebu, a iz tog vještačenja proizlazi kako je bilo potrebno više energije radi neadekvatne stolarije, ali nije uspješno dokazano koliko energije je tužitelj zaista platio, za koju od dvije lokacije te da li to zaista iznosi 30% od plaćenih iznosa. Naime, tužitelj je svoj tužbeni zahtjev formirao u kunama tako da je procijenio da su mu računi trebali biti 30% niži, ali općepoznato je da se potrošnja energije obračunava u kWh, a ne u kunama ili eurima te je i vještak Milovanović sa Građevinskog fakulteta u Zagrebu naveo da se ne može doći do podataka stvarne potrošnje. Ovaj sud drži u vidu i činjenicu kako je uobičajeno u pravnom prometu da potrošnja energije u nekretnini je trošak onoga tko stanuje odnosno upotrebljava nekretninu, a tužitelj nije dokazao da je drugačije ugovorio sa najmoprimcima. Iz iskaza saslušanog zakonskog zastupnika tužitelja, svjedoka Ivone Grdić, Gordane Grdić i Tomislava Grdića proizlazi kako se predmetne nekretnine koriste za stanovanje i to jedna nekretnina za stanovanje zakonskog zastupnika tužitelja sa njegovom obitelji te druga nekretnina za stanovanje majke zakonskog zastupnika tužitelja. Kako plaćanje režijskih troškova tereti onoga tko stanuje u nekretnini, a ne vlasnika nekretnine, tako tužitelj nije bio obavezan podmirivati te troškove, dakle, režijski trošak nije šteta za koju je pasivno legitimiran ovdje tuženik.

49. Tužitelj je zatražio i trošak komunalne naknade, naknade za uređenje voda i potrošnju vode. Ovaj zahtjev je neosnovan. Trošak komunalne naknade i naknade za uređenje voda tereti vlasnika nekretnine bez obzira na funkcionalnost odnosno upotrebu nekretnine te tuženik nije pasivno legitimiran za taj zahtjev. Također, potrošnja vode nije trošak koji je u uzročno-posljedičnoj vezi sa neadekvatnom stolarijom i njenim pripadcima te ni za taj zahtjev nije odgovoran tuženik.

50. Nadalje, tužitelj je zatražio i trošak najamnine koju je plaćao jer je zakonski zastupnik tužitelja sa obitelji bio sklopio ugovor o najmu zamjenskog stana jer predmetna nekretnina nije bila useljiva zbog kašnjenja stolarije te su i oni kasnije uselili. Ovaj tužbeni zahtjev je neosnovan. Tužitelj nije bio obavezan plaćati najam

zamjenskog stana za zakonskog zastupnika tužitelja i njegovu obitelj te taj trošak nije šteta zbog neadekvatne stolarije te tuženik nije pasivno legitimiran za tu štetu.

51. Tužitelj je zatražio i da mu se naknadi trošak plaćenih režija u stanu koji je unajmio za stanovanje zakonskog zastupnika tužitelja i obitelji. Ovaj tužbeni zahtjev je neosnovan. Tužitelj nije bio obvezan plaćati režije u zamjenskom stanu za zakonskog zastupnika tužitelja i njegovu obitelj te taj trošak nije šteta zbog neadekvatne stolarije te tuženik nije pasivno legitimiran za tu štetu.

52. Sud skreće pozornost da osnivanjem pravne osobe (trgovačkog društva u konkretnom slučaju) isto se odvaja od svojih osnivača po čl. 4. ZTD-a te ta pravna osoba samostalno nastupa u pravnom prometu. Predmetna nekretnina je vlasništvo pravne osobe te zakonski zastupnik tužitelja nije bio ovlašten proizvoljno koristiti predmetnu nekretninu i trošak koji mu je nastao jer nije mogao na vrijeme tako proizvoljno je koristiti (najam i režije zamjenskog stana) ne može pasti na tuženika.

53. Također, tužitelj je zatražio da mu tuženik nadoknadi i iznose rata kredita za period kada nije koristio predmetni stan. Ovaj tužbeni zahtjev je neosnovan. Ugovor o kreditu se sklapa i iznos kredita se isplaćuje u svrhu stjecanja prava vlasništva nad predmetnom nekretninom. Tuženik neadekvatnom stolarijom nije ugrozio niti umanjio pravo vlasništva tužitelja nad predmetnom nekretninom jer je tužitelj nesporno vlasnik predmetne nekretnine, a ugovor o kreditu je sklopljen u svrhu stjecanja prava vlasništva.

54. Tužitelj je zatražio i trošak smještaja zakonskog zastupnika tužitelja sa obitelji i sa obiteljskim psom u hotele za vrijeme trajanja promjene/demontaže neispravne stolarije koju je izradio tuženik. Ovaj tužbeni zahtjev je neosnovan. Zakonski zastupnik tužitelja i svjedokinja Ivona Grdić su naveli da su psi u njihovom privatnom vlasništvu, dakle nisu u vlasništvu tužitelja te taj smještaj nije obveza, a samim time niti šteta koja će nastati tužitelju radi neadekvatne stolarije. Nadalje, iz spisa predmeta proizlazi da zakonski zastupnik tužitelja sa obitelji živi u predmetnom stanu sa neispravnom stolarijom, dok u drugom stanu sa neispravnom stolarijom živi majka zakonskog zastupnika tužitelja. Dakle, moguće je izvršiti primjerice promjenu stolarije prvo u jednom stanu, pa koristiti drugi za stanovanje tijekom perioda promjene, a onda obrnuto bez troškova hotelskog smještaja.

55. Dalje, tužitelj je zatražio trošak dodatnih radova nastao zbog toga što su radnici tuženika srušili parapetni zidić te prouzročili druga oštećenja na predmetnim stanovima tijekom montiranja predmetne stolarije. Provedenim vještačenjima nije utvrđeno da su radnici tuženika zaista nemarom prouzročili tu štetu, također, isto proizlazi i iz iskaza Zdravka Bočkaja koji je naveo da otvori nisu bili pravilno građevinski pripremljeni prije nego li je tuženik ugrađivao stolariju, a te građevinske radove je izvodio treći izvođač kojeg je angažirao tužitelj prije nego li je angažirao tuženika te je valjalo odbiti taj tužbeni zahtjev.

56. Tužitelj je naveo kako je imao i trošak demontaže radijatora. Iz spisa proizlazi da je tužitelj demontirao radijatore radi nove stolarije koju je izradio tuženik. Ovaj tužbeni zahtjev je neosnovan jer ta demontaža nije šteta koja je proizišla iz

neadekvatne stolarije već su radijatori demontirani iz volje tužitelja da radijatori više ne budu na tom mjestu, za što tuženik nije pasivno legitimiran.

57. S obzirom na navedeno od točke 48. do točke 56. obrazloženja ove presude valjalo je odbiti tužbene zahtjeve tužitelja u ukupnom iznosu od 6.194,61 euro te je odlučeno kao u točkama III i IV izreke ove presude.

58. Temeljem odredbe čl. 154. st. 2. i čl. 155. ZPP-a, budući je djelomično uspio u sporu, tuženik je dužan tužitelju kao troškove potrebne za vođenje postupka, naknaditi troškove parničnog postupka sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj: 138/23 i 107/25, dalje: OT), Zakonu o sudskim pristojbama ("Narodne novine" broj: 118/18 i 51/23, dalje: ZSP) i Uredbi o tarifi sudskih pristojbi ("Narodne novine" broj: 37/23, dalje: Tarifa).

59. Sukladno vrijednosti predmeta spora u ovom predmetu, koja iznosi ukupno 22.345,20 eura, temeljem Tbr. 7. OT za sastav svakog podneska i svako zastupanje na ročištu tužitelju pripada nagrada od 250 bodova, s time da temeljem Tbr. 54. OT, 1 bod iznosi 2,00 eura.

60. Tužitelj je na ročištu dana 18. ožujka 2026. na spis predao troškovnik u kojem je zatražio trošak sastava tužbe (prema Tbr.7.t.1. OT) u iznosu od 500,00 eura, trošak sastava podnesaka (prema Tbr.8.t.1. OT) od 22. listopada 2019., 12. ožujka 2020., 16. kolovoza 2021., 6. veljače 2023., 16. listopada 2023., 12. lipnja 2025. i 11. veljače 2026. svaki podnesak u iznosu od 500,00 eura, trošak sastava podnesaka (prema Tbr.8.t.3. OT) od 8. ožujka 2022., 12. svibnja 2022., 15. studenoga 2023., 28. ožujka 2024., 12. studenoga 2024., 10. veljače 2025. i 22. rujna 2025. svaki podnesak u iznosu od 250,00 eura, trošak zastupanja na ročištima (prema Tbr.9.t.1. OT) od 18. veljače 2020., 14. listopada 2020., 15. lipnja 2021., 18. veljače 2022., 24. ožujka 2022., 3. svibnja 2022., 28. rujna 2023., 23. listopada 2023., 30. siječnja 2024., 20. studenoga 2025. i 18. ožujka 2026., svako zastupanje u iznosu od 500,00 eura, trošak zastupanja na očevidima (prema Tbr.9.t.1. OT) od 15. prosinca 2022. i 20. prosinca 2024., svaki očevid u iznosu od 500,00 eura, te trošak PDV-a na naprijed navedeno (25%) u iznosu od 3.000,00 eura.

Tužitelj je nadalje zatražio trošak sudske pristojbe na tužbu u iznosu od 274,87 eura i sudske pristojbe na presudu u iznosu od 549,74 eura, te trošak građevinskog vještačenja (plaćenog 29. studenoga 2022. 5.500,00 kuna) u iznosu od 729,98 eura i građevinskog vještačenja (plaćenog u listopadu 2024.) u iznosu od 7.925,00 eura.

Tužitelj je također zatražio trošak nastao u postupku osiguranja dokaza koji se vodio pred naslovnim sudom pod poslovnim brojem R1-31/2018 i to trošak sastava prijedloga za osiguranje dokaza od 30. studenoga 2018. (prema Tbr.11.T.1. OT) u iznosu od 500,00 eura, trošak zastupanja na očevidu (prema Tbr.9.t.1. OT) u iznosu od 500 eura, trošak PDV-a (25%) u iznosu od 250,00 eura, trošak sudske pristojbe na prijedlog u iznosu od 96,56 eura i trošak građevinskog vještačenja (plaćenog 15. siječnja 2019. 6.000,00 kuna) u iznosu od 796,34 eura.

Tužitelj je pored svega naprijed navedenog zatražio i pretprocesni trošak i to trošak provođenja vještačenja u cilju mirnog rješenja spora (osiguranje dokaza) u iznosu od 245,54 eura.

Dakle, tužitelj je zatražio trošak u ukupnom iznosu od 26.265,03 eura.

Sud je zbrajanjem pojedinačnih stavki troškovnika utvrdio da je ukupno potraživanje tužitelja na ime troška 27.180,53 eura, te da je naprijed navedeni iznos koji je tužitelj naveo u svom troškovniku očita omaška u pisanju.

61. Gore navedeni zatraženi trošak opravdan je za vođenje ove parnice, ali nije pravilno obračunat.

62. Tužitelju su priznati trošak sastava tužbe u iznosu od 500,00 eura (Tbr.7. t.1. OT), troškovi sastava podnesaka od 12. ožujka 2020., 16. kolovoza 2021., 6. veljače 2023., 6. listopada 2023. i 12. lipnja 2025., svaki podnesak u iznosu od 500,00 eura (Tbr.8. t.1. OT), trošak sastava podneska od 15. studenoga 2023. u iznosu od 200,00 eura (Tbr.8. t.3. OT) i trošak sastava prijedloga za osiguranje dokaza u predmetu Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj R1-31/2018 u iznosu od 500,00 eura (Tbr.11. t.1. OT). Dakle, tužitelju je na ime sastava podnesaka priznat trošak u ukupnom iznosu od 3.700,00 eura.

62.1. Tužitelju su također priznati troškovi zastupanja na ročištima od 14. listopada 2020., 15. lipnja 2021., 24. ožujka 2022., 3. svibnja 2022., 23. listopada 2023., 30. siječnja 2024., 20. studenoga 2025. i 18. ožujka 2026, svako ročište u iznosu od 500,00 eura (Tbr.9. t.1. OT), troškovi zastupanja na ročištima za očevid od 15. prosinca 2022. i 20. prosinca 2024. kao i zastupanja na ročištu za očevid u predmetu Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj R1-31/2018 od 8. veljače 2019., svako ročište u iznosu od 500,00 eura (Tbr.9. t.1. OT) i troškovi zastupanja na ročištima od 18. veljače 2020., 18. veljače 2022. i 28. rujna 2023., svako ročište u iznosu od 250,00 eura (Tbr.9. t.2. OT). Dakle, tužitelju je na ime zastupanja na ročištima priznat trošak u ukupnom iznosu od 6.250,00 eura.

62.2. Tužitelju je priznat trošak PDV-a od 25% na osnovicu od 9.950,00 eura što iznosi 2.487,50 eura (Tbr. 46. OT).

62.3. Zaključno tužitelju se priznaje parnični trošak u iznosu od 12.437,50 eura.

63. Tužitelju nisu priznati troškovi sastava podnesaka od 22. listopada 2019. i 11. veljače 2026., svaki podnesak u iznosu od 500,00 eura (Tbr.8. t.1. OT) i troškovi sastava podnesaka od 8. ožujka 2022., 12. svibnja 2022., 28. ožujka 2024., 21. studenoga 2024., 10. veljače 2025. i 22. rujna 2025., svaki podnesak u iznosu od 250,00 eura (Tbr.8. t.3. OT) jer su isti bili nepotrebni za vođenje ovog postupka te se odbija zahtjev tužitelja za naknadu troškova sastava naprijed navedenih podnesaka u ukupnom iznosu od 2.500,00 eura.

63.1. Tužitelju nije priznat trošak sastava podneska od 15. studenoga 2023. u zatraženom iznosu od 250,00 eura, već u iznosu od 200,00 eura budući da Tbr.8. t.3. OT-a (na ime koje tarife tužitelj potražuje iznos od 250,00 eura) propisuje da za sastavljanje obrazloženih podnesaka izvan Tbr. 8. toč. 1. odvjetniku pripada 50% nagrade iz Tbr. 7. toč. 1., 4., 7. i 8., ali ne više od 100 bodova, dakle maksimalno 200,00 eura te se odbija zahtjev tužitelja za naknadu troška sastava tog podneska u iznosu od 50,00 eura.

63.2. Tužitelju nisu priznati ni troškovi zastupanja na ročištima od 18. veljače 2020., 18. veljače 2022. i 28. rujna 2023. u zatraženom iznosu od 500,00 eura za svako ročište, već u iznosu od 250,00 eura za svako ročište sukladno Tbr.9. t.2. OT budući da se na navedenim ročištima raspravljalo samo o procesnim pitanjima odnosno jedno je na zahtjev stranaka i odgođeno te se odbija zahtjev tužitelja za naknadu troška zastupanja na navedenim ročištima u ukupnom iznosu od 750,00 eura.

63.3. Tužitelju također nije priznat zatraženi trošak PDV-a, budući je sud izračunao kao osnovicu za obračun PDV-a iznos od 9.950,00 eura i sukladno tome priznao trošak PDV-a u iznosu od 2.487,50 eura te se odbija zahtjev tužitelja za naknadu troška PDV-a u iznosu od 825,00 eura

63.4. Tužitelju nije priznat niti trošak sudske pristojbe na presudu u iznosu od 549,74 eura budući da mu je presudom dosuđen iznos od 16.150,59 eura, na koju osnovicu pristojba za presudu iznosi 207,96 eura te se odbija zahtjev tužitelja za naknadu troška sudske pristojbe na presudu u iznosu od 341,78 eura.

63.5. Također, tužitelju nije priznat trošak građevinskog vještačenja provedenog po vještaku Jurju Šimeku u zatraženom iznosu od 729,98 eura već u iznosu od 663,61 euro budući da je taj iznos rješenjem određen kao nagrada navedenom vještaku, a preostali iznos se vraća tužitelju sa depozita suda, pa se odbija zahtjev tužitelja za naknadu troška navedenog vještačenja u iznosu od 66,37 eura.

63.6. Tužitelju nije priznat ni trošak građevinskog vještačenja provedenog po Građevinskom fakultetu u ukupnom iznosu od 7.925,00 eura budući da po mišljenju ovoga suda tužitelj nije uspio dokazati svoje potraživanje (iznosi utrošene energije za grijanje i hlađenje) koje je trebalo utvrditi tim vještačenjem te se odbija zahtjev tužitelja za naknadu troška navedenog vještačenja u iznosu od 7.925,00 eura. Napominje se da je Građevinskom fakultetu rješenjem određen kao nagrada iznos od 7.825,00 eura, a preostali iznos se vraća tužitelju sa depozita suda.

63.7. Zaključno tužitelju se ne priznaje parnični trošak u iznosu od 12.458,15 eura.

64. Budući da su stranke djelomično uspjele u parnici i to tužitelj sa 100% osnove i 72,28% visine tužbenog zahtjeva (od utuženih 22.345,20 eura dokazao je 16.150,59 eura) dok je tuženik uspio sa 0% osnove i 27,72% visine tužbenog zahtjeva, odnosno tužitelj je uspio sa ukupno 172,28%, a tuženik sa 27,72%. Kada se od 172,28% oduzme 27,72% dobije se 144,56% a kada se taj iznos podijeli sa 2 dobije se 72,28% što je iznos koji tužitelju pripada za parnične troškove. Obzirom da je utvrđeno kako je opravdan trošak tužitelja u ukupnom iznosu od 12.437,50 eura, 72,28% od toga iznosi 8.990,19 eura. Primjenjujući čl. 154. st. 2. ZPP-a tužitelju pripada 72,28% naknade parničnih troškova, što je ukupno 8.990,19 eura.

64.1. Tužitelju su također priznati i troškovi sudskih pristojbi i to trošak pristojbe na prijedlog za osiguranje dokaza u predmetu Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj R1-31/2018 u iznosu od 96,56 eura, trošak sudske pristojbe na tužbu u iznosu od 274,87 eura i trošak sudske pristojbe na presudu u iznosu od 207,96 eura.

64.2. Tužitelju su priznati i troškovi provođenja vještačenja u cilju mirnog rješenja spora prije pokretanja sudskog postupka u iznosu od 245,54 eura, trošak građevinskog vještačenja u predmetu Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj R1-31/2018 u iznosu od 796,34 eura, te trošak građevinskog vještačenja provedenog po vještaku Jurju Šimeku u iznosu od 663,61 eura. Dakle, tužitelju je na ime vještačenja priznat trošak u ukupnom iznosu od 1.705,49 eura.

64.3. Tužitelju se, dakle, priznaje sveukupan parnični trošak u iznosu od 11.275,07 eura.

64.4. Tužitelj je također zatražio i kamate na parnični trošak sukladno čl. 151. st. 3. ZPP-a pa mu na temelju naprijed navedenog članka na utvrđen parnični trošak pripadaju i zatezne kamate od dana donošenja odluke kojom je naloženo plaćanje troškova postupka, te je odlučeno kao u točki V izreke ove presude.

65. Budući da je tužitelj svojim troškovnikom potraživao ukupan parnični trošak u iznosu od 27.180,53 eura, a priznat mu je iznos od 11.275,07 eura, to se odbija kao neosnovan zahtjev tužitelja da mu tuženik naknadi parnični trošak u iznosu od 15.905,46 eura te je odlučeno kao u točki VI izreke ove presude.

66. Radi svega naprijed navedenog, odlučeno je kao u izreci.

Bjelovar, 22. svibnja 2026.

Sutkinja
Sanjana Zorinc

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ove presude može se podnijeti žalba u roku od 15 dana od primitka presude, na Visoki trgovački sud RH u Zagrebu, a putem ovog suda. Za stranku koja je bila obaviještena o ročištu za objavu i uručenje presude, a na to ročište nije došla, presuda se objavljuje na e-oglasnoj ploči Trgovačkog suda u Bjelovaru. Smatra se da je ta stranka danom objave primila presudu i od toga dana joj se računa rok za žalbu. Žalba se podnosi u tri primjerka. Nacrt odluke izradila sudska savjetnica Sabina Cuvaj.

Broj zapisa: **9-30888-68caf**

Kontrolni broj: **06a90-8dbc3-79701**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=SANJANA ZORINC, L=BJELOVAR, O=TRGOVAČKI SUD U BJELOVARU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Bjelovaru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.