

Poslovni broj: 12 St - 466/2018-71



REPUBLIKA HRVATSKA

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske

Berislavićeva 11, Zagreb

TRGOVAČKI SUD
U VARAŽDINU

29. 07. 2019

PRIMLJENO

Poslovni broj: 52 PŽ-4516/2019-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca, Draženke Deladio, predsjednika vijeća, te Raoula Dubravca, suca izvjestitelja i Mirne Maržić, člana vijeća, u stečajnom predmetu nad stečajnim dužnikom ZRINSKI d.d. u stečaju, Čakovec, Dr. Ivana Novaka 13, OIB 38396277912, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika NADICE ŠELJA iz Preloga, Otok 7, OIB 60235234170, protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-466/2018-56 od 23. svibnja 2019., u sjednici vijeća održanoj 16. srpnja 2019.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba stečajnog vjerovnika Nadice Šelja iz Preloga, Otok 7, i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-466/2018-56 od 23. svibnja 2019. u točki 3. redni broj 10. i točka 4. izreke u dijelu u kojem je osporena tražbina navedenog vjerovnika prvog više isplatnog reda u iznosu od 25.517,86 kn i vjerovnik upućen pokrenuti parnicu.

Obrazloženje

Rješenjem prvostupanjskog suda označenim u izreci osporena je tražbina stečajnog vjerovnika te je upućen na pokretanje parnice radi utvrđivanja osporene tražbine u iznosu od 25.517,86 kn roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja odnosno primitka drugostupanjske odluke, jer će se u protivnom smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice. Iz obrazloženja proizlazi da je stečajni upravitelj na ispitnom ročištu osporio tražbinu drugog višeg isplatnog reda, a osporavanje nije otklonjeno na ispitnom ročištu.

Stečajni vjerovnik osporava pravilnost pobijanog rješenja bez određenog navođenja žalbenih razloga navodeći da je bila prisiljena otkazati ugovor o radu zbog neisplata plaća, a i zbog bolesti se nije mogla vratiti na rad. Prilaže i odgovarajuću medicinsku dokumentaciju. Predlaže uvažiti žalbu.

Žalba nije osnovana.

Ispitujući pobijano rješenje po čl. 365. st. 1. i st. 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 84/08, 123/08, 57/11 i 23/13; dalje u tekstu: ZPP) u vezi sa čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje u tekstu: SZ) u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13.

i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijana odluka pravilna i zakonita.

Pravilno je prvostupanjski sud riješio da je osporena navedena tražbina stečajnog vjerovnika koju je osporio stečajni upravitelj, a osporavanje nije otklonjeno na ispitnom ročištu. Rješenje je doneseno uz primjenu odredaba čl. 266. st. 1. i čl. 269. SZ-a.

Žalbeni navodi kojima se osporava pravilnost pobijanog rješenja u cijelosti su neosnovani. Iz preslike dijela stečajnog spisa proizlazi da se prijavljena tražbina u spornom iznosu ne temelji na ovršnoj ispravi. Dakle, žalitelj mora pokrenuti u određenom roku parnicu u kojoj će predmet postupka biti utvrđenje osporene tražbine s obzirom da u stečajnom postupku osporavanje nije otklonjeno. Žalbeni razlozi o razlozima otkaza nisu predmet ispitivanja ovog drugostupanjskog suda.

Valjalo je stoga sukladno čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi sa čl. 6. SZ-a odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi rješenje prvostupanjskog suda.

Zagreb, 16. srpnja 2019.



Predsjednik vijeća
Draženka Deladio, v. r.

Za vjernost opravka – ovlašteni službenik
Rankica Curman