

odvjetnica
IVANA ANTOLKOVIĆ VITKOVIĆ

Sv. Ivan Zelina
Zelinska 2, Goričica
OIB: 82308935725

e-mail: iantolkovic@net.hr
mob.: 098/ 99 88 188

=====

Sv. Ivan Zelina, 13. siječnja 2023. godine

Na posl. broj: 4 St-3180/2022

TRGOVAČKOM SUDU
U ZAGREBU
Stalna služba u Karlovcu

PREDLAGATELJ - DUŽNIK: GRAĐEVINARSTVO STIPIĆ d.o.o., Sveti Ivan Zelina,
Sajmišna ulica 15, OIB: 22903383114, zastupan po Ivani
Antolković Vitković, odvjetnici iz Sv. Ivana Zeline

ŽALBA

3x
punomoć

predlagatelja-dužnika protiv rješenja Nasl.
suda posl. broj: 4 St-3180/2022-10 od
dana 28. prosinca 2022. godine

I. Rješenjem Nasl. suda posl. broj: 4 St-3180/2022-10 od dana 28. prosinca 2022. godine odbačen je prijedlog predlagatelja - dužnika za otvaranje predstečajnog postupka od dana 16. studenog 2022. godine.

Naznačeno rješenje objavljeno je na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda dana 28. 12. 2022. godine, stoga predlagatelj - dužnik u otvorenom roku protiv istog rješenja podnosi ovu žalbu zbog bitnih povreda odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, te s tim u vezi pogrešne primjene materijalnog prava, sve na štetu predlagatelja-dužnika.

II. Pobijanim rješenjem odbačen je prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka u bitnom stoga jer da dužnik nije dostavio uredan popis imovine i obveza dužnika sa potpunim sadržajem sukladno odredbama čl. 17 st 1 i 2 Stečajnog zakona (dalje u tekstu: SZ-a), a na što da ga je sud jasno uputio pod točkom I izreke rješenja od 28. 11. 2022. godine, naznačujući

nastavno da je istovremeno dužnika upozorio da će prijedlog biti odbačen ako ga predlagatelj ne dopuni u skladu s dobivenom uputom.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja je razvidno da je u bitnom takvo rješenje donijeto stoga jer da se dužnik “nije izričito očitovao da ne postoji druga imovina i obveze u smislu čl. 17. st. 1 SZ-a” (a što je naznačeno u točki 10. obrazloženja tog rješenja).

Po ocjeni predlagatelja-dužnika, prvostupanjsko rješenje je nezakonito.

Naime, uvodno se ukazuje na odredbu čl. 10 Stečajnog zakona kojom odredbom je propisano da se u predstečajnom postupku na odgovarajući način primjenjuju pravila parničnog postupka. Sukladno odredbi čl. 109 Zakona o parničnom postupku (dalje u tekstu: ZPP), ako je podnesak nerazumljiv ili ne sadržava sve što je potrebno da bi se po njemu moglo postupati, sud će podnositelju naložiti da podnesak ispravi odnosno dopuni **u skladu s danom uputom**, radi čega će mu u tu svrhu vratiti podnesak.

Prvostupanjski sud u pobijanom rješenju je naznačio (točka 12. obrazloženja) da predlagatelj-dužnik nije dostavio uredan popis imovine i obveza sa potpunim sadržajem sukladno odredbama čl. 17 st. 1 i 2 Stečajnog zakona kako je bio pozvan od strane prvostupanjskog suda, a da ga je sud upozorio da će prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka biti odbačen ako ne dopuni prijedlog “u skladu s dobivenom uputom suda”.

Prvostupanjski sud u rješenju od 28. 11. 2022. godine nije dao nikakvu uputu predlagatelju-dužniku za postupanje, a što je razvidno iz toga rješenja. Tim rješenjem Sud je tek u izreci, pozivajući predlagatelja-dužnika na dopunu, prepisao stavke popisa o imovni i obveza iz čl. 17 st. 1 i 2 Stečajnog zakona, bez da je dao predlagatelju-dužniku ikakvu uputu.

Po ocjeni predlagatelja-dužnika, takvo postupanje protivno je odredbama procesnog prava, kako odredbi čl. 109 st. 4 ZPP-a koji se supsidijarno primijenjuje temeljem čl. 10 Stečajnog zakona, tako i odredbi čl. 31 st. 2 Stečajnog zakona, a i recentnoj sudskoj praksi.

U tom smislu predlagatelj-dužnik ukazuje na **stav Visokog trgovačkog suda RH iskazan u odluci toga Suda posl. broj: PŽ-5923/2016 od 23. 08. 2016. godine**. Naime, u toj odluci je naveden stav toga Suda (a odluka se odnosi upravo na odbačaj prijedloga za pokretanje predstečajnog postupka) da prvostupanjski sud mora dati podnositelju prijedloga “preciznu uputu što prijedlogu nedostaje te točno navesti što tužitelj treba ispraviti ili dopuniti, a ne samo citirati zakonsku odredbu.”

Takva uputa u konkretnom slučaju je izostala.

Predlagatelj-dužnik naznačuje da je, postupajući po rješenju prvostupanjskog suda od 28. 11. 2022. godine po svojem najboljem znanju postupio i dostavio tražene isprave, ocjenjujući da dostavlja upravo tražene isprave. Prvostupanjski sud je, međutim, zaključio da to nije dovoljno i da nije udovoljio traženju Suda.

Za takvu situaciju Visoki trgovački sud RH iznio je svoj stav u naznačenoj odluci posl. broj: PŽ-5923/2016 od 23. 08. 2016. godine, naznačujući da “ako bi prijedlog bio vraćen s ispravkom odnosno dopunom, ali i dalje nije podoban za postupanje (a kako to proizlazi iz obrazloženja pobijanog rješenja), tada nema mjesta odbacivanju prijedloga kao da je riječ o prijedlogu vraćenom bez ispravka odnosno dopune, već je sud dužan ponovno, rješenjem, poučiti stranku i pomoći da prijedlog ispravi odnosno dopuni.” U citiranoj odluci Visokog trgovačkog suda RH zbog takvih propusta ukinuto je rješenje kojim se odbacuje prijedlog za pokretanje predstečajnog postupka i predmet vraćen na ponovni postupak.

Kako se u ovom konkretnom slučaju radi o gotovo identičnoj činjeničnoj i pravnoj situaciji, predlagatelj-dužnik drži da su ispunjeni uvjeti za ukidanje pobijanog rješenja i u ovom slučaju iz razloga kako su izloženi u ovoj žalbi, a o kojim razlozima je Visoki trgovački sud RH zauzeo stav.

Nastavno se ukazuje da je prvostupanjski sud manjkavim ocijenio postupanje predlagatelja-dužnika i zbog toga jer da se “nije izričito očitovao da ne postoji druga imovina i obveze u smislu odredbe čl. 17 st. 1 SZ-a” (točka 10. obrazloženja). S tim u vezi ukazuje se, a što je razvidno iz dikcije naznačenog čl. 17 SZ-a, da tom odredbom nije propisano da postoji obveza očitovanja o nepostojanju druge imovine i obveza. Da je na to predlagatelj-dužnik bio upozoren u uputi koja je u konkretnom slučaju izostala, onda bi sukladno tome svakako postupio, jer je njegov i poslovni i procesni i egzistencijalni interes postupak pokrenuti i provesti sukladno Zakonu.

U točki 11. obrazloženja prvostupanjski sud je naznačio da je provjerom kod sustav e-spisa utvrdio da je dužnik stranka u većem broju postupaka pred sudovima čiji status je u “rješavanju”. Nastavno je u tom dijelu (točka 11. obrazloženja) Sud naznačio brojeve spisa.

Obrazlažući da predlagatelj-dužnik nije postupio sukladno rješenju Suda od 28. 11. 2022. godine, u točki 10. obrazloženja prvostupanjski sud je naznačio da “Dužnik nije naveo da li postoje postupci pred sudovima ili javnopravnim tijelima u kojima je stranka i visinu ili opis tražbine koja je predmet postupka.”

Taj navod prvostupanjskog suda nije točan.

Naime, dužnik je naveo postupke za čije postojanje je znao u času podnošenja prijedloga za pokretanje postupka, jer s tim danom i mora sudu prezentirati svoje poslovno stanje. Slijedom toga, prikazujući obveze dužnika prema dobavljačima predlagatelj-dužnik prikazao je spise u rješavanju kako slijedi:

-spis Ovr-2658/2022, ovrhovoditelja TOI TOI d.o.o., uz naznaku iznosa od 38.287,50 kn; taj spis sada se vodi pod brojem: Povrv-151/2022,

-spis Ovr-6694/2022, ovrhovoditelja PRIZMA d.o.o, uz naznaku iznosa od 281.045,00 kn; taj spis sada se vodi pod brojem: Povrv-204/2022,

-spis Ovr-12632/2022, ovrhovoditelja GREKO d.o.o., uz naznaku iznosa od 55.418,15 kn; taj spis sada se vodi pod brojem: Povrv-322/2022.

Greko d.o.o. vodi dva spisa koji se zajedno vode radi naplate iznosa od 55.418,15 kn, time da je drugi ovršni spis pokrenut kasnije, nakon podnošenja prijedloga za pokretanje predstečajnog postupka i isti je bio pokrenut pod brojem: Ovr-10611/2022, sada pod brojem: Povrv-333/2022.

Naznačuje se da je predlagatelj-dužnik prikazao i spis pokrenut po društvu POLJOCENTAR d.o.o. uz naznaku broja spisa Ovr-10595/2022, no za to društvo je dužnik uredno prezentirao cijelu tražbinu tog vjerovnika naznačujući iznos od 235.005,69 kn, a radi naplate te tražbine sada se vode dva spisa. No drugi od njih je pokrenut kasnije, pa ga dužnik nije mogao prikazati, jer ga nije niti imao u času pokretanja ovog postupka, a taj kasnije pokrenuti spis vodi se pod brojem: Ovr-10053/2022.

Za naznačiti je da je predlagatelj-dužnik prikazao i spis ovrhovoditelja METAL 5 d.o.o. uz naznaku tražbine u iznosu od 58.400,00 kn, a koji se vodi pod brojem: Ovr-11400/2022, kao i spis ovrhovoditelja MONTISISTEMI d.o.o. uz naznaku tražbine u iznosu od 444.763,92 kn, a koji se vodi pod brojem: Ovr-12290/2022.

Nastavno se naznačuje da pod točkom 11. obrazloženja spominje i spis Ovr-439/2022, no taj spis se ne vodi protiv predlagatelja-dužnika.

U toj točki spominje se i spis Ovr-14452/2022, a rješenje o ovr- si tog broj predlagatelj-dužnik primio je 05. 01. 2023. godine, time da je provjerom utvrđeno da je otprema rješenja vršena od javnog bilježnika 29. 12. 2022. godine, stoga za taj spis nije mogao znati, niti ga je mogao prikazivati.

Nastavno se naznačuje i spis broj: Ovr-12796/2022. U tom spisu nije niti izdano rješenje o ovr- si, što je dužnik provjerio po primitku pobijanog rješenja.

Nastavno se naznačuju i spis Ovr-9301/2022 i spis Ovr-4744/2022, a niti u tim spisima nisu izdana rješenja o ovr- si, što je također provjerno po primitku pobijanog rješenja.

Slijedom izloženoga, predlagatelj-dužnik ističe da je Sudu dostavio podatke koje je imao i koji su zatraženi, da je pri tome postupio, ne imajući posebne upute Suda, prema svojem znanju, a nastojeći ispoštovati sudsku odluku.

III. Slijedom svega navedenoga, predlagatelj-dužnik podnosi ovu žalbu i

predlaže

da drugostupanjski sud istu ocijeni osnovanom, ukine pobijano rješenje i predmet vrati na ponovni postupak iz razloga koji su naglašeni u ovoj žalbi.

GRAĐEVINARSTVO STIPIĆ d.o.o. po:

Ivana
Antolković
ć Vitković

Digitally signed
by Ivana
Antolković
Viteković
Date: 2023.01.13
16:02:50 +01'00'