REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U ŠIBENIKU
Stalna služba u Drnišu

P R E S U D A

Općinski sud u Šibeniku, Stalna služba u Drnišu, OIB: 29399232217, po sutkinji Martini Periša, u pravnoj stvari tužitelja Jasminke Vrbanović, OIB: 18886162300, Pirovec Gornji 54, Zagreb, zastupane po OD Vrbanović i Božić d.o.o. iz Zagreba, protiv tuženika Republike Hrvatske, radi utvrđenja prava vlasništva, radi utvrđenja prava vlasništva, nakon održane glavne javne rasprave, zaključene dana 30. rujna 2026. godine u prisutnosti tužiteljice Jasminke Vrbanović, te u odsutnosti zzz tuženika, po objavi dana 30. listopada 2026. godine,

p r e s u d i o j e

Utvrđuje se da je tužiteljica Jasminka Vrbanović, OIB: 18886162300 stekla vlasništvo dosjelošću nekretnine upisane u Općinskom sudu u Šibeniku, Zemljišno-knjižni odjel Drniš, čest. zemlje k.č.br. 868 zk.ul. 1135, i k.č.br. 1489/11 zk.ul. 1284, obje k.o. Tepljuh, 306037, pa je tužiteljica ovlaštena temeljem ove presude kod Općinskog suda u Šibeniku, Zemljišno-knjižni odjel Drniš, zatražiti i ishoditi uknjižbu prava vlasništva na svoje ime uz istodobnu uknjižbu brisanja tog prava vlasništva u cijelosti sa imena tužene, a što je tužena dužna priznati i trpjeti da se u zemljišnoj knjizi temeljem ove presude, provede upis prava vlasništva na ime i u korist tužiteljica u cijelosti.

Obrazloženje

1. Tužiteljica Jasminka Vrbanović, podnijela je ovom sudu, dana 27. ožujka 2026. godine, tužbu protiv tuženika Republike Hrvatske, radi utvrđenja prava vlasništva u odnosu na nekretnine oznaka čest. zemlje k.č.br. 868 zk.ul. 1135, i k.č.br. 1489/11 zk.ul. 1284, obje k.o. Tepljuh.

1.1.Tužiteljica je u tužbi navela da na k.č.br. 868 zk.ul. 1135, i k.č.br. 1489/11 zk.ul. 1284, obje k.o. Tepljuh, upisana je kao vlasnik Republika Hrvatska. Zemljišnoknjižno stanje predmetne nekretnine da ne odgovara stvarnom stanju jer da su te čestice već više od 100 godina u izvanknjižnom posjedu i vlasništvu obitelji tužiteljice, pa da tužiteljica ovom tužbom želi ispraviti vlasničko stanje na predmetnim česticama odnosno upisati ih na svoje ime. Tužiteljica da ima i zakonske pretpostavke za stjecanje prava vlasništva dosjelošću na gore upisanim nekretninama propisane zakonom, zahtijevanu kvalitetu posjeda, sposobnost posjednika biti vlasnikom stvari, te sposobnost stvari da bude u vlasništvu. Preko svojih pravnih prednika i u svoje osobno ime, tužiteljica da se nalazi u samostalnom, nesmetanom, poštenom i istinitom posjedu više od 40 godina, koliko je minimalno potrebno za zakonsko stjecanje

vlasništva, te da je s pravnom i faktičnom voljom držala predmetne nekretnine kao svoje (animo domini) kroz čitavo vrijeme potrebno za dosjelost što dokazuju činjeničnim utvrđenjima koje predlažu da sud provede u ovom postupku. S obzirom da je kao vlasnik predmetnih nekretnina upisana Republika Hrvatska, tužiteljica da je slijedom članka 186.a ZPP-a i čl. 38. Zakona o državnom odvjetništvu podnijela tuženiku 10.11.2025.g. zahtjev za mirnim rješenjem spora, koji zahtjev je tuženik odbio, te dostavio tužiteljici obavijest pod br.: N-DO-3168/2025 od 27.11.2025.g. kojim je o tome obavještava. Predmetne čestice da su bile u posjedu djeda tužiteljice, pok. Josipa Čolovića, a što da proizlazi i iz Povijesti promjena na katastarskim česticama izdanim od strane Odjela za katastar nekretnina Drniš. Kao posjednik utužene čestice da je upisan djed tužiteljice pok. Josip Čolović pok. Bože, što da je dodatni dokaz da je prednik tužiteljice imao posjed i kvalitetu posjeda na koji se tužiteljica poziva. Tužiteljica da je dostavila i iskaze svjedoka i članova obitelji u kojima oni potvrđuju da je predmetno zemljište u dugogodišnjem posjedu obitelji tužiteljice, odnosno koji znaju kako su se dijelile nekretnine iza njihovih pravnih prednika, a stariji imaju i saznanja o tome što se događalo u vremenu poslije II svjetskog rata, i kako se zemljište, koje je tada steklo status općenarodne imovine, dodjeljivano seljacima na obrađivanje. Nadalje, prema kazivanju tužiteljičina djeda, predmetno zemljište da je koristio još njegov otac pok Božo Čolović pok. Petra, a nakon njegove smrti, predmetno zemljište da je podjelom unutar obitelji - pripalo djedu tužiteljice pok. Josipu Čoloviću. Nadalje, prema kazivanju tužiteljičina djeda pok. Josipa Čolovića, da je postojala pisana odluka Kotarske agrarne komisije - Agrarni ured kotara Drniš, kojom su predmetne čestice njemu dodijeljena na korištenje. Ti posjedi, kao ni oni dodijeljeni mnogim drugim familijama u vrijeme agrarne reforme, nikada nisu provedeni u zemljišnim knjigama, zbog čega je i ova nekretnina ostala formalno evidentirana kao općenarodna imovina iako se u stvarnosti nalazila u dugotrajnom posjedu tužiteljičine obitelji koja je zemlju privela namjeni i obrađivala do danas kao što je gore opisano, te što je i dokumentirano izdavanjem Povijesti promjena na predmetnim katastarskim česticama. Djed Tužiteljice, pok. Josip Čolović pok. Bože da je preminuo 1985.g., i tužiteljica dostavlja u prilogu ovog Zahtjeva ostavinska rješenja iza pok. Josipa Čolovića pok. Bože, iz kojih je vidljivo da su sinovi: Momir, Đorđe i Petar naslijedili ostavinu svaki u 1/3 dijela. Međutim, nakon smrti oca Josipa, njegovi sinovi Momir, Đorđe i Petar su se dogovorili da sve nekretnine iza pok. oca Josipa Čolovića pok. Bože pripadnu u isključivi posjed i vlasništvo ocu Tužiteljice pok. Čolović Đorđu pok. Josipa, a koju nekretninu je nakon smrti Đorđa Čolovića naslijedila upravo tužiteljica.

2. U svom odgovoru na tužbu tuženik se protivio tužbi i tužbenom zahtjevu, te je naveo kako ostaje kod svog odgovora na zahtjev za mirno rješenje spora.

3. U postupku su izvedeni dokazi saslušanjem svjedoka Mirjane Bukarica, Mare Čolović i Slavke Šiklić, te saslušanjem tužiteljice kao parnične stranke, zatim pregledom izvatka iz BZP-a Z.U.1135 k.o. Tepljuh sa stanjem na dan 15. veljače 2026. godine (list 6 spisa), povijesti promjena na katastarskim česticama Državne geodetske uprave, Područni ured za katastar Šibenik, Odjel za katastar nekretnina Drniš Klasa: 930-04/26-05/157, Urbroj: 541-26-04/3-26-2 od 24. ožujka 2026. godine (list 7-8 spisa), izvoda iz katastarskog plana Državne geodetske uprave, Područni ured za katastar Šibenik, Odjel za katastar nekretnina Drniš sa stanjem na dan 15. veljače 2026. godine (list 9 spisa), izvatka iz zemljišne knjige Z.U.221 k.o. Tepljuh sa stanjem na dan 18. veljače 2026. godine (list 10-12 spisa), izvatka iz zemljišne knjige Z.U.688 k.o. Tepljuh sa stanjem na dan 18. veljače 2026. godine (list 13-16 spisa), izvatka iz

zemljišne knjige Z.U.689 k.o. Tepljuh sa stanjem na dan 18. veljače 2026. godine (list 17-23 spisa), izvatka iz BZP-a Z.U.1135 k.o. Tepljuh sa stanjem na dan 18. veljače 2026. godine (list 25-26 spisa), izvatka iz BZP-a Z.U.1284 k.o. Tepljuh sa stanjem na dan 18. veljače 2026. godine (list 27-41 spisa), izvatka iz BZP-a Z.U.1284 k.o. Tepljuh sa stanjem na dan 15. veljače 2026. godine (list 43-44 spisa), izvatka iz zemljišne knjige Z.U.760 k.o. Tepljuh sa stanjem na dan 18. veljače 2026. godine (list 45-46 spisa), izvatka iz zemljišne knjige Z.U.220 k.o. Tepljuh sa stanjem na dan 18. veljače 2026. godine (list 47-48 spisa), ovjerene izjave Dunje Čolović od 27. rujna 2025. godine (list 50-53 spisa), ovjerene izjave Alice Čolović od 21. listopada 2025. godine (list 54-55 spisa), ovjerene izjave Eveline Čolović Tomić od 15. rujna 2025. godine (list 56-57 spisa), rješenja Općinskog suda u Kninu broj O-2/98 od 1. lipnja 1998. godine (list 58 spisa), izvoda iz katastarskog operata za k.o. Tepljuh (list 59-60 spisa), ovjerene izjave Mare Čolović od 8. listopada 2025. godine (list 61-62 spisa), geodetske situacije izrađene od Geodezije Šibenik d.o.o. iz siječnja 2008. godine (list 63-65 spisa), rješenja o nasljeđivanju javnog bilježnika Tomislava Matijevića iz Zagreba broj O-9834/2021, UPP-OS-116/21 od 4. ožujka 2022. godine (list 66-69 spisa), ovjerene izjave Slavke Šiklić od 8. listopada 2025. godine (list 70-71 spisa), ovjerene izjave Mirjane Bukarica od 8. listopada 2025. godine (list 76-77 spisa), ovjerene izjave Uranke Čolović od 14. listopada 2025. godine (list 82-84 spisa), odgovora na zahtjev za mirno rješenje spora Općinskog državnog odvjetništva u Šibeniku, Stalna služba u Kninu broj n-DO-3003/2026 od 20. siječnja 2026. godine (list 89 spisa), prijedloga nagodbe od 10. studenog 2025. godine (list 90-94 spisa), rješenja o nasljeđivanju Općinskog suda u Drnišu broj O.302/86 od 15. srpnja 1986. godine (list 95 spisa), rješenja o nasljeđivanju Općinskog suda u Drnišu broj O.450/85 od 17. veljače 1986. godine (list 69 spisa), rješenja Općinskog suda u Šibeniku, Poseban zemljišnoknjižni odjel u Drnišu broj Z-6823/2026 od 7. travnja 2026. godine (list 97-98 spisa), rješenja Općinskog suda u Šibeniku, Poseban zemljišnoknjižni odjel u Drnišu broj Z-22489/2025 od 9. lipnja 2026. godine (list 114-118 spisa), očevidom na licu mjesta uz sudjelovanje vještaka mjernika Zorana Marina dipl.ing.geod. od 15. srpnja 2026. godine, te nalaza i mišljenja vještaka vještaka mjernika Zorana Marina dipl.ing.geod. od 2. rujna 2026. godine (list 127-130 spisa).

4. Tužbeni zahtjev je osnovan.

5. Analizom i ocjenom svih u postupku provedenih dokaza, kako pojedinačno tako i u njihovoj ukupnosti (čl. 8. ZPP-a), kao i rezultatima cjelokupnog postupka, sud je tužbeni zahtjev našao osnovanim. Temeljem članka 219. st.1. ZPP-a svaka stranka je dužna iznijeti činjenice i dokaze na kojima temelji svoj zahtjev ili kojim pobija navode i dokaze protivnika.

6. Predmet spora je zahtjev tužiteljice na utvrđenje da je ista vlasnica nekretnina oznaka čest. zemlje k.č.br. 868 zk.ul. 1135, i k.č.br. 1489/11 zk.ul. 1284, obje k.o. Tepljuh, te ispravka pogrešnog upisa na tim nekretninama i to na način da se tužiteljica upiše kao vlasnica istih za cijelo, uz istovremeni izbris prava vlasništva sa imena tuženika.

7. Pregledom izvatka iz BZP-a Z.U.1135 k.o. Tepljuh sa stanjem na dan 15. veljače 2026. godine (list 6 spisa), izvatka iz zemljišne knjige Z.U.688 k.o. Tepljuh sa stanjem na dan 18. veljače 2026. godine (list 13-16 spisa) i izvatka iz zemljišne knjige Z.U.689 k.o. Tepljuh sa stanjem na dan 18. veljače 2026. godine (list 17-23 spisa)

utvrđeno je da je kao vlasnik predmetnih nekretnine oznaka čest. br. 868 zk.ul. 1135, i k.č.br. 1489/11 zk.ul. 1284, obje k.o. Tepljuh, upisana tužena Republika Hrvatska.

8. Pregledom prijedloga nagodbe od 10. studenog 2025. godine (list 41-45 spisa), dopune prijedloga nagodbe od 27. studenog 2025. godine (list 46-47 spisa) utvrđeno je da se ovdje tužiteljica obratila Državnom odvjetništvu radi mirnog rješenja spora na predmetnim nekretninama.

9. Pregledom ovjerene izjave Dunje Čolović od 27. rujna 2025. godine (list 50-53 spisa) utvrđeno je da je ista jedina nasljednica strica tužiteljice Petra Čolovića i da je ista izjavila da se njezin otac Petar Čolović pok. Josipa odrekao nasljedstva nakon smrti njezina djeda i djeda tužiteljice, Josipa Čolovića u korist oca tužiteljice Đorđa Čolovića, i da ona ne polaže nikakva prava u odnosu na predmetne nekretnine.

10. Pregledom ovjerene izjave Eveline Čolović Tomić od 15. rujna 2025. godine (list 56-57 spisa), sestre tužiteljice, utvrđeno je da je ista izjavila kako su između ostalog predmetne nekretnine nakon smrti njezina i tužiteljičina oca Đorđa Čolovića pripala u isključivo vlasništvo tužiteljici, a njihov otac Đorđe da je iste stekao nasljeđivanjem nakon smrti svoga oca Josipa Čolovića i dogovorom unutar obitelji.

11. Pregledom ovjerene izjave Alice Čolović od 21. listopada 2025. godine (list 54-55 spisa) utvrđeno je da je ista izjavila kako je ona nasljednica pok. Čedomira Čolovića i da su predmetne nekretnine bile u isključivom vlasništvu i posjedu djeda tužiteljice Josipa Čolovića pok. Bože, a nakon njegove smrti da su iste pripale tužiteljičinom ocu Đorđu Čoloviću, dogovorom unutar obitelji, a nakon njegove smrti d su iste pripale isključivo tužiteljici.

12. Pregledom ovjerene izjave Mirjane Bukarica od 8. listopada 2025. godine (list 76-77 spisa) utvrđeno je da je ista kao jedna od sljednika pok. Čolović Tome pok. Bože, brata pok. djeda tužiteljice Jossipa Čolovića pok. Bože, te da je ista izjavila kako su predmetne nekretnine bile u posjedu djeda tužiteljice Josipa Čolovića pok. Bože.

13. Pregledom rješenja o nasljeđivanju javnog bilježnika Tomislava Matijevića iz Zagreba broj O-9834/2021, UPP-OS-116/21 od 4. ožujka 2022. godine (list 66-68 spisa) utvrđeno je da je Đorđa Čolovića, oca tužitejice, naslijedila upravo tužiteljica, a da su na nasljedstvo osim iste bile pozvane supruga Uranka Čolović i kći Evelina Čolović.

14. Pregledom rješenja Općinskog suda u Kninu broj O-2/98 od 1. lipnja 1998. godine (list 58 spisa) utvrđeno je da se ostavina nakon smrti strica tužiteljice Momira Čolovića pok. Josipa nije raspravljala jer isti nije imao iste u trenutku smrti.

15. Pregledom ovjerene izjave Uranke Čolović od 14. listopada 2025. godine (list 82-83 spisa), majke tužiteljice, utvrđeno je da je ista bila u braku sa ocem tužiteljice pok. Đorđem Čolovićem pok. Josipa od 1956. godine, te da su predmetne nekretnine bile u posjedu njezina svekra, a djeda tužiteljice Josipa Čolovića pok. Bože, potom njezina supruga Đorđa Čolovića, a nakon njegove smrti iste da su pripale tužiteljici.

16. Očevidom na licu mjesta uz sudjelovanje vještaka mjernika Zorana Marina dipl.ing.geod. od 15. srpnja 2026. godine, te pregledom nalaza i mišljenja vještaka

mjernika Zorana Marina dipl.ing.geod. od 31. kolovoza 2026. godine (list 127-132 spisa) utvrđeno je da se nekretnina koje je tužiteljica na terenu pokazala identificiraju kao čest. br. 1489/11 i kat. čest. 868, sve K.O. Tepljuh, a koje da sa čest. br. 859/1, K.O. Tepljuh čine jednu jedinstvenu cjelinu, sa sjeveroistočne strane omeđena je kamenim kanalom dubine cca 2,5 m, sa sjeverozapadne strane omeđena je makadamskim putem i malim suhozidom, a sa ostalih strana nema vidljive odnosno karakteristične međe.

17. Iz iskaza svjedoka Mirjane Bukarica, kojeg je sud prihvatio kao vjerodostojan i životno logičan, proizlazi da su njezin djed Tomo Čolović i pokojni djed tužiteljice Josip Čolović bili braća. Predmetne nekretnine da su korištene isključivo od strane obitelji tužiteljice. Naime, istu nekretninu da je koristio pokojni djed tužiteljice Josip Čolović koji je na istu vodio stoku na ispašu, te da je na jednom dijelu cijelog tog velikog kompleksa bio i vinograd kojeg je također obrađivao djed tužiteljice i to do Domovinskog rata, a nakon toga to da se zapustilo i nije korišteno. Da se jasno na terenu zna gdje su granice, da postoji i stari suhozid koji je tu otkad ona zna za sebe. Da je još kao dijete dolazila sa tužiteljicom na tu nekretninu. Pokojni Josip da je osim oca tužiteljice Đorđa Čolovića imao još dva sina, Petra i Momira Čolovića. Petar i Momir da su u međuvremenu preminuli, Petar da je živio u Zagrebu, a Momir u Kninu, te da su sva trojica braće uvijek bili u jako dobrim odnosima, a kako su se oni dijelili, da to ne zna. Otac tužiteljice da je najviše dolazio na ove zemlje, a isti da je i obnovio obiteljsku kuću u Tepljuhu. Da nije čula da je itko ikada od strane države dolazio ili nešto tu osporavao obitelji tužiteljice. Da zna da i Petar i Momir imaju svoje nasljednike, Momir da ima dva sina, a Petar jednu kći, a Momirovi sinovi da žive u Srbiji i da tu nisu dolazili od Domovinskog rata, tj. da su još prije rata otišli u Srbiju. Tužiteljica da je dala na korištenje cijeli taj veliki posjed rođaku Jošku Šikliću, koji to koristi za ispašu krava, te je isti posjed radi toga uređen. Kad se 2010.g. radio plinovod od strane Plinacro d.o.o. , da se ne može jasno izjasniti da li je tu netko nekoga nešto pitao na tu okolnost, radnici su tu došli, obavili radove, a stoka od Joška je tu i dalje bila, do današnjeg dana.

18. Iz iskaza svjedoka Mare Čolović, kojeg je sud također prihvatio kao vjerodostojan i životno logičan proizlazi da su joj poznate predmetne nekretnine koje su predmet spora i da zna da se radi o pašnjaku koji je otkad ona to pamti pa sve do svoje smrti koristio djed tužiteljice Josip Čolović. Naime, Josip da je imao krave i vodio ih je na te nekretnine na ispašu i to je činio sve do svoje smrti, a to je bilo 1984. godine, a tu da je do svoje smrti obrađivao i vinograd, a nakon toga te nekretnine da su pripale ocu tužiteljice Đorđu Čoloviću, uz dogovor sa njegovom dvojicom braće, a Đorđe da je sve to ostavio svojoj kćeri, ovdje tužiteljici. Otac tužiteljice da je živio u Zagrebu, kao što i tužiteljica gore živi, tako da su isti tu nekretninu dali na korištenje Jošku Šikliću, koji i dan danas na te nekretnine dovodi svoje blago na ispašu, a Jasminka i otac da su mu dali na korištenje tu nekretninu upravo iz tog razloga kako bi se ista održavala, ali da je ta nekretnina nesporno vlasništvo obitelji tužiteljice. Ta nekretnina da sa još jednom česticom čini jednu jedinstvenu cjelinu, sa svih strana omeđenu kamenim kanalom i starim suhozidom, koji da su međe tih nekretnina otkad ona to pamti, a zasigurno se radi o suhozidu koji je star više od sto godina, odnosno predmetna čestica da čini jednu cjelinu sa ostalim nekretninama koje su u vlasništvu i posjedu tužiteljice i sve da je to skupa jasno na terenu omeđeno. Isto tako, tužiteljicu, kao niti njezine navedene prednike, nitko nikada nije osporavao u posjedu ovih nekretnina, kao što niti tko iz države nije tu dolazio ili nešto tražio ili osporavao obitelji tužiteljice.

Jednostavno da se znalo da je ta nekretnina od obitelji tužiteljice i da tu nema nikakvih sporova.

19. Iz iskaza svjedoka Slavke Šiklić, kojeg je sud također prihvatio kao vjerodostojan i životno logičan proizlazi da su joj poznate ove nekretnina koje su predmet spora i da zna da se radi o pašnjaku koji je otkad ona to pamti, a da je 1971. godine došla u Siverić i počela se družiti sa obitelji tužiteljice, pa sve do svoje smrti koristio djed tužiteljice Josip Čolović. Naime, Josip da je imao krave i vodio ih je na te nekretnine na ispašu i to je činio sve do svoje smrti, a to je bilo 1984. godine, a tu da je do svoje smrti obrađivao i vinograd, a nakon toga te nekretnine da su pripale ocu tužiteljice Đorđu Čoloviću, uz dogovor sa njegovom dvojicom braće, a Đorđe da je sve to ostavio svojoj kćeri, ovdje tužiteljici. Otac tužiteljice da je živio u Zagrebu, kao što i tužiteljica gore živi, tako da su isti tu nekretninu dali na korištenje njezinu sinu Jošku Šikliću, koji i dan danas na te nekretnine dovodi svoje blago na ispašu, a Jasminka i otac da su mu dali na korištenje tu nekretninu upravo iz tog razloga kako bi se ista održavala, ali da je ta nekretnina nesporno vlasništvo obitelji tužiteljice. Ta nekretnina da sa još jednom česticom čini jednu jedinstvenu cjelinu, sa svih strana omeđenu kamenim kanalom i starim suhozidom, koji da su međe tih nekretnina otkad ona to pamti, a zasigurno se radi o suhozidu koji je star više od sto godina, odnosno predmetna čestica da čini jednu cjelinu sa ostalim nekretninama koje su u vlasništvu i posjedu tužiteljice i sve da je to skupa jasno na terenu omeđeno. Isto tako, tužiteljicu, kao niti njezine navedene prednike, nitko nikada nije osporavao u posjedu ovih nekretnina, kao što niti tko iz države nije tu dolazio ili nešto tražio ili osporavao obitelji tužiteljice. Jednostavno da se znalo da je ta nekretnina od obitelji tužiteljice i da tu nema nikakvih sporova.

20. Iz stranačkog iskaza tužiteljice Jasminke Vrbanović, kojeg je sud također prihvatio kao vjerodostojan i životno logičan proizlazi da otkad ona to pamti njezin djed da je koristio ove predmetne nekretnine, a kako je imao krave, tako je iste koristio kao pašnjak. Ta nekretnina zajedno sa česticom broj 869/1, a vlasništvo koje da je riješila u pojedinačnom ispravnom postupku, čini jednu jedinstvenu cjelinu sa svih strana omeđenu suhozidom i kamenim kanalom, cijeli taj kompleks nekretnina da je njezin djed Josip koristio kao pašnjak. Djed da je umro 1984. godine i dogovorom između njezina oca Đorđa i njegove braće Petra i Momira predmetne nekretnine da su pripale njezinu ocu Đorđu, koji da je sve te nekretnine ostavio njoj i da nema nikakvih sporova između nasljednika nakon smrti njezina oca. Nikad da im nitko nije osporavao nikakvo pravo na tim nekretninama. Isto tako da su otac i ona dali te nekretnine na korištenje Jošku Šikliću koji na istima drži blago, kako bi isti odvodio to blago na te nekretnine i održava na taj način te nekretnine čistima.

21. Dakle, iz svega naprijed navedenog proizlazi kako su predmetne nekretnine, oznaka čest. br. 868 i čest. br. 1489/11, sve K.O. Tepljuh, bile u vlasništvu i posjedu djeda tužiteljice Josipa Čolovića pok. Bože, upisanog posjednika od 1955. godine na tim nekretninama, koji je iste zajedno sa susjednom nekretninom oznake čest. br. 869/1, K.O. Tepljuh koristio kao pašnjak na kojeg je dovodio krave na ispašu, te na istima imao vinograd koji je obrađivao i to sve do svoje smrti 1984. godine, te taj cijeli posjed na terenu jasno omeđen većim dijelom suhozidom i na jednom dijelu granicu čini kameni kanal. Nakon smrti Josipa Čolovića predmetne nekretnine su pripale njegovu sinu Đorđu Čoloviću, ocu tužiteljice, dakle nasljeđivanjem i dogovorom sa braćom Petrom i Momirom Čolovićem, a što je u svojoj izjavi potvrdila i nasljednica

pok. Petra Čolovića, Dunja Čolović. Predmetne nekretnine je nakon smrti Đorđa Čolovića naslijedila njegova kći, ovdje tužiteljica Jasminka Vrbanović, a što su u svojim izjavama potvrdile u preostale nasljednice pok. Đorđa, Uranka Čolović i Evelina Čolović Tomić. Sve navedeno su svojim iskazima potvrdile i saslušane svjedokinje Mara Čolović i SlavkaŠiklić, kao i Mirjana Bukarica, te sama tužiteljica u svojem stranačkom iskazu.

22. Odredbom čl. 114. st. 1 Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (Narodne novine broj: 94/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/1, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12, 152/14 u daljnjem tekstu ZVDSP) propisano je da se vlasništvo može steći na temelju pravnog posla, odluke suda odnosno druge nadležne vlasti, nasljeđivanjem i na temelju zakona.

23. Odlučujući o zahtjevu tužitelja u granicama činjeničnih navoda tužbe i navoda tužiteljice koje je ista iznosila u tijeku postupka, a iz kojih proizlazi da je utužene nekretnine, koje zajedno sa čest. br. 869/1, K.O. Teplјuh, također u posjedu tužiteljice, čine jednu cjelinu, jasno omeđenu starim suhozidom i kamenim kanalom, stekla nakon smrti oca Đorđa Čolovića pok. Josipa, a on nakon smrti svoga oca Josipa Čolovića pok. Bože koji je iste nekretnine koristio kao pašnjak za ispašu krava sve do svoje smrti 1984. godine, te se iste dugi niz godina, dakle preko 70 godina, nalaze u samostalnom, poštenom i nesmetanom posjedu tužiteljice, a prije toga njezina navedenog prednika, oca Đorđa Čolovića pok. Josipa, a prije toga djeda tužiteljice Josipa Čolovića pok. Bože, a utemeljenjem u rezultatima dokaza provedenih u postupku, kako personalnih tako i materijalnih, te rezultata provedenog očevida, zaključak je ovog suda kako je tužbeni zahtjev tužiteljice osnovan.

23.1. Dakle, pravo vlasništva stečeno na originarni način ostvaruje se tužbenim zahtjevom na utvrđenje prava vlasništva , a uzimajući u obzir činjenicu da iz priloženih materijalnih i personalnih dokaza koje je sud cijenio vjerodostojnim, proizlazi da je tužiteljica vlasništvo predmetne nekretnine stekla temeljem samostalnog, poštenog i po nikom osporavanog posjedovanja predmetne nekretnine, zajedno sa svojim prednicima, kroz više od 70 godina, te uzimajući u obzir da tuženik koji se protivio tužbi i tužbenom zahtjevu nije sudu priložio niti predložio niti jedan dokaz, kako materijalni tako ni personalni, iz kojeg bi proizlazilo da tužitelj nije vlasnik predmetne nekretnine, stav je ovog suda da isti nije ničim doveo u sumnju utvrđenje da je tužiteljica doista vlasnica predmetne nekretnine.

24. Imajući u vidu sve naprijed navedeno valjalo je tužbeni zahtjev tužiteljice prihvatiti osnovanim pa je riješeno kao u izreci ove presude.

25. Kako tužiteljica nije podnijela zahtjev za nadoknadu parničnog troška, to sud o istom nije odlučivao.

U Drnišu, 30. listopada 2026. godine

SUTKINJA:

Martina Periša

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku 15 dana od dana primitka pisanog otpravka iste.

Žalba se podnosi putem ovog suda za Županijski sud, u dovoljnom broju primjeraka sud i protivnu stranu.

DN-a:

1. Tužiteljici,

2. Tuženiku po zz. Općinskom državnom odvjetništvu u Šibeniku, Stalna služba u Kninu.

Broj zapisa: **9-3088f-6da57**

Kontrolni broj: **0f35c-57701-aae86**



Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti

unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Šibeniku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.