



REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKI SUD U VELIKOJ GORICI  
STALNA SLUŽBA U IVANIĆ-GRADU  
10310 Ivanić-Grad, Športska 2

Poslovni broj P-311/2024-32

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Velikoj Gorici, OIB: 32284739479, Stalna služba u Ivanić-Gradu, po sucu toga suda Jasni Grgurić, u parničnom postupku tužitelja Tomislava Kolareca, OIB: 40876406672 iz Velike Gorice, Malogorička 36a, zastupanog po punomoćniku Ivi Farčiću, odvjetniku u Zagrebu, protiv tuženika Croatia osiguranja d.d., OIB: 26187994862, Zagreb, Vatroslava Jagića 33, zastupanog po punomoćniku Krešimiru Ljubiću, odvjetniku u OD Leko i partneri u Zagrebu, radi proglašenja ovrhe nedopuštenom, nakon održane javne glavne rasprave zaključene 22. travnja 2026. u nazočnosti punomoćnika stranaka, objavljene 2. lipnja 2026.

p r e s u d i o j e

I. Proglašava se nedopuštenom pljenidba i prijenos sredstava u postupku izravne naplate koji se vodi pred Financijskom agencijom, a koji je zahtjev podnesen dana 20.9.2023. godine od strane Croatia Osiguranja d.d., OIB: 26187994862, Zagreb, Vatroslava Jagića 33 prema Josipu Kolarecu, OIB: 40876406672 iz Velike Gorice, Malogorička 36a u iznosu od 23.950,98 EUR u cijelosti, kao i zateznih kamata na taj iznos u cijelosti i to temeljem presude P-1556/2009 od 20.10.2014. godine.

II. Nalaže se tuženiku Croatia osiguranja d.d., OIB: 26187994862, Zagreb, Vatroslava Jagića 33 platiti tuženiku Tomislavu Kolarecu, OIB: 40876406672 iz Velike Gorice, Malogorička 36a troškove ovog parničnog postupka u iznosu od 1.171,88 EUR zajedno sa zakonskom zateznom kamatom po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi 1. srpnja iste godine, dok referentna stopa je kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke počev od 2. lipnja 2026. do isplate; u roku od 15 dana.

III. Odbija se tuženik Croatia osiguranja d.d., OIB: 26187994862, Zagreb, Vatroslava Jagića 33 sa svojim zahtjevom za plaćanjem troškova ovog parničnog postupka u iznosu od 1.250,00 EUR; kao neosnovanim.

## O b r a z l o ž e n j e

1.1. U tužbi od 15. prosinca 2023. tužitelj navodi da je putem aplikacije E – građani zaprimio od FINA-e (Financijske agencija) obavijest o primitku zahtjeva za izravnu naplatu. Nakon što je izvršio uvid u zahtjeva za izravnu naplatu zaprimljen FINA – e, utvrdio je da se radi o prijedlogu za izravnu naplatu koji je podnijela Croatia osiguranje d.d., i u kojem se potražuje naplata tražbine Croatia Osiguranja prema njegovom ocu pok. Josipu Kolarec. Predmetni zahtjev za izravnu naplatu je podnesen na temelju rješenja o ovrsi Općinskog suda u Velikoj Gorici broj P-1556/2009 donesenog 20. listopada 2014. Tomislav Kolarec je rješenjem o nasljeđivanju proglašen za jedinog nasljednika pok. Josipa Kolarec. Iz rješenja o nasljeđivanju poslovni broj O 1533/15 vidljivo je da je tuženik iza pok. Josipa Kolarec naslijedio poslovni udio u društvu Garni Hotel d.o.o. sa sjedištem u Velikoj Gorici, Mikulčičeva 7 a. Iz rješenja o nasljeđivanju broj O 1533/15 vidljivo je da je isto doneseno dana 29. lipnja 2016. godine. Iz povijesnog izvotka iz sudskog registra za društvo Garni Hotel d.o.o. vidljivo je da je stečajni postupak otvoren rješenjem St 3246/15 dana 21.03.2016. godine, te da je imenovan stečajni upravitelj Davor Ivančić. Istim rješenjem od dana 21.03.2016. stečaj je otvoren i istovremeno zatvoren. Dakle, u trenutku donošenja rješenja o nasljeđivanju društvo Garni Hotel d.o.o. je već bilo brisano iz registra. Iz rješenja o nasljeđivanju poslovni broj O 1533/15 vidljivo je i da je tuženik iza pok. Josipa Kolareca naslijedio poslovni udio u društvu Gradnja Kolarec d.o.o. sa sjedištem u Velikoj Gorici, Mikulčičeva 7 a. Društvo Gradnja Kolarec d.o.o. sa sjedištem u Velikoj Gorici, Mikulčičeva 7 a imalo je od imovine zemljište u Velikoj Gorici opterećeno hipotekom, ali je istovremeno imalo i dug prema HPB d.d. u iznosu od 33.238.769,48 kn po kojem je banka pokrenula ovrhu ma Općinskom sudu u Velikoj Gorici pod brojem Ovr-609/2013. Ovrha je pokrenuta u lipnju 2013. godine. Naknadno je nad društvom Gradnja Kolarec d.o.o. otvoren stečaj rješenjem broj St 456/2015 od dana 10.11.2017. godine, sa time da je još 1. veljače 2016.g. pokrenut prethodni postupak radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka te je imenovan privremen stečajni upravitelj Davor Petera. Stečajni postupak nad društvom Gradnja Kolarec d.o.o. je još u tijeku, no iz Izvješća stečajnog upravitelja o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase od dana 10.11.2021.g. vidljivo je da je ukupna vrijednost postojeće imovine, i to nekretnina društva Gradnja Kolarec d.o.o procijenjena u iznosu od 13.649.000,00 kn odnosno 1.812.900,00 Eura, a što predstavlja samo trećinu iznosa od 49.788.398,32 kn koliko iznose utvrđene tražbine u stečajnom postupku protiv stečajnog dužnika Gradnje Kolarec d.o.o. Obzirom da vrijednost duga u društvu Gradnja Kolarec d.o.o. višestruko premašuje vrijednost imovine društva pa se iz toga razloga predlaže vještačenje financijske i poslovne dokumentacije društva Gradnje Kolarec d.o.o. po vještacima ekonomske struke struke na okolnost visine duga društva Gradnja Kolarec d.o.o. u odnosu na vrijednost imovine toga društva. Tužitelj je stekao i 1/ 2 nekretnine upisanu u zk.ul. broj 1655 k.o. Velika Mlaka i to k.č. br. 1300/1 Oranica pri cesti goričnica, površine 1311 čhv ili 4715 m<sup>2</sup> u ½ dijela. Međutim navedena nekretnina opterećena je založnim pravom u iznosu od 29.012.776,99 Kn (dvadeset i devet milijuna dvanaest tisuća sedamsto sedamdeset i šest kuna i devedeset devet lipa) uvećano za sve kamate, naknade, troškove i sve poreze utvrđene posebnim propisima, a sve prema citiranom ugovoru, u korist HPB d.d.. Konkretno radi se o založnom pravu kojim se osigurava naplata prethodno spomenutog dugovanja društva Gradnja Kolarec d.o.o. prema HPB banci d.o.o. a za koje je evidentno da se neće moći naplatiti u stečajnom postupku društva Gradnja Kolarec d.o.o.. obzirom na

vrijednos preostale imovine stečajnog dužnika. Predmetna nekretnina je predmet ovrhe u već spomenutom ovršnom postupku broj Ovr 609/2012 koji se vodi kod Općinskog suda u Velikoj Gorici. Tužitelj Tomislav Kolarec naslijedio je i potraživanja od HZMO na ime neisplaćene mirovine za mjesec rujan i listopad 2015. u neutvrđenom iznosu kao i novčana sredstva na računima Zagrebačke banke d.d. broj 3210097130, Erste & Steiermarkische Bank d.d. broj 9350002074 i HPB d.d. broj 1100403869 u neutvrđenom iznosu. I potraživanja od HZMO i iznosi na bankama su bili neznatni.

1.2. Rješenjem od 27. prosinca 2023. posl. broj P-499/2023-2 odbačena je tužba te je Županijski sud u Varaždinu rješenjem posl. broj: GŽ-49/2024-2 od 4. srpnja 2024. ukinuo navedeno rješenje te je predmet vraćen na daljnji postupak.

2. U odgovoru na tužbu tuženik ističe kako su navodi istaknuti u tužbi u cijelosti neosnovani i paušalni te usmjereni isključivo na odugovlačenje postupka prisilne naplate potraživanja tuženika. Nadalje navodi kao se tužitelj poziva na članak 139. st. 3. Zakona o nasljeđivanju u kojem je određeno da nasljednik odgovara za ostaviteljeve dugove do visine vrijednosti naslijeđene imovine, s time da na visinu vrijednosti naslijeđene imovine i vrijednost ostaviteljevih dugova koje je nasljednik već podmirio sud pazi samo na prigovor nasljednika. Tužitelj također navodi da smatra da nije naslijedio imovinu čija bi vrijednost mogla biti predmet ovrhe temeljem odgovornosti za dugove ostavitelja, odnosno da bi se u najboljem slučaju za pokriće dugova bi se moglo izvršiti neznatan iznos naslijeđene imovine. Iz rješenja o nasljeđivanju javnog bilježnika Marka Jurline O-1533/15 od 29.06.2016.g. iza pok. Josipa Kolareca, kao nasljednik je proglašen Tomislav Kolarec i proizlazi da je naslijedio: nekretninu upisanu u zk.ul.br. 1655, k.o. Velika Mlaka i to k.č.br. 1300/1, Oranica pri cesti goričnica, površine 1311 čhv ili 4715 m<sup>2</sup>, u 1/2 dijela, potraživanje od HZMO-a na ime neisplaćene mirovine za mjesec rujan i listopad 2015., novčana sredstva položena na računima Zagrebačke banke d.d., broj 3210097130, Erste & Steiermarksiche Bank d.d., broj 9350002074 i Hrvatske poštanske banke d.d., broj 1100403869, jedan poslovni udio nominalnog iznosa od 20.000,00 kuna u trgovačkom društvu GARNI HOTEL d.o.o. i jedan poslovni udio nominalnog iznosa od 10.000,00 kuna u trgovačkom društvu GRADNJA KOLAREC d.o.o. Irelevantno je što je nad društvom Garni Hotel d.o.o. otvoren stečajni postupak 21.03.2016.g. i što je rješenje o nasljeđivanju doneseno 29.06.2016.g. kada sukladno Zakonu o nasljeđivanju čl.129.st.1. i 2. u času ostaviteljeve smrti nasljednik stječe nasljedno pravo i na njega po sili zakona prelazi ostavina umrle osobe, čime postaje njegovim nasljedstvom te u istom času nasljednik stječe i ostala prava i obveze vezano uz njegovo svojstvo nasljednika. Dakle, iz navedene zakonske odredbe proizlazi da nasljednik stječe prava i obveze iz ostavine u času ostaviteljeve smrti, a ostavitelj je u ovom slučaju umro 02.10.2015.g. te se, sukladno čl.129. Zakona o nasljeđivanju, naslijeđena prava i obveze ostavitelja trebaju gledati kakva su bila u tom trenutku. Također, tužitelj je u navedenom društvu naslijedio samo jedan poslovni udio nominalnog iznosa od 20.000,00 kn. Tužitelj dalje navodi da je nad društvom Gradnja Kolarec d.o.o., u kojem društvu je tužitelj naslijedio jedan poslovni udio nominalnog iznosa od 10.000,00 kuna, otvoren stečajni postupak 10.11.2017. godine, sa time da je još 01.02.2016.g. pokrenut prethodni postupak radi utvrđenja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka te je imenovan privremeni stečajni upravitelj. Nadalje, tužitelj navodi da je iz Izvješća stečajnog upravitelja vidljivo da utvrđene tražbine daleko premašuju vrijednost imovine društva. Iz navedenoga jasno je da su i prethodni postupak radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka i stečajni postupak pokrenuti poslije smrti ostavitelja te kao takvi nisu od utjecaja na vrijednost

naslijeđene imovine u trenutku nasljeđivanja. Osim toga, tužitelj ne odgovara za dugove društva, već odgovara tržišnom vrijednošću nominalnog poslovnog udjela, a za koju vrijednost tužitelj ne dostavlja nikakav dokaz koliko ona iznosi. Obzirom na to da je tužitelj naslijedio sam jedan poslovni udio u oba društva bespredmetno i neekonomično je provođenje financijsko-knjigovodstvenog vještačenja na okolnost visine duga društva. Osim navedenih poslovnih udjela u trgovačkim društvima, tužitelj je naslijedio i ½ udjela nekretnine upisane u zk.ul. broj 1655 k.o. Velika Mlaka i k.č. br. 1300/1 Oranica pri cesti goričnica površine 1311 čhv ili 4715 m<sup>2</sup>. Iako je navedena nekretnina opterećena založnim pravom, izvršenim uvidom u zemljišne knjige nije vidljivo da se na predmetnoj nekretnini vodi ovršni postupak Ovr-609/13, kako navodi tužitelj. Samo založno pravo na nekretnini ne čini naslijeđeni dio bezvrijednim na način da tužitelj ne bi mogao odgovarati za dugove ostavitelja. Ne samo što založno pravo ne čini nekretninu bezvrijednom, nego i činjenica da se vjerovnik upisan kao nositelj založnog prava nije naplatio prodajom nekretnine govori u prilog činjenici da nasljednik odgovara u visini tržišne vrijednosti nekretnine. Jedino relevantno u ovom slučaju bi bio dokaz da je tužitelj podmirio dugovanja iz vrijednosti nekretnine, a ne sama činjenica da je na nekretnini upisano založno pravo. Uz sve navedeno, ovršenik je naslijedio i potraživanja prema HZMO na ime neisplaćenih mirovina za mjesec rujan i listopad 2015. te novčana sredstva na tri računa. Tužitelj ne dostavlja nikakve dokaze da su potraživanja od HZMO i iznosi na bankama neznatni. Stoga tuženik predlaže donijeti presudu kojom se odbija tužbeni zahtjev kao neosnovan i proglašava pljenidba i prijenos sredstava u postupku izravne naplate pred Financijskom agencijom po presudi P-1556/2009. od 20.10.2014.g. dopuštenim.

3.1. Tijekom dokaznog postupka izvršen je uvid i pročitani su rješenja ovog suda broj Ovr-610/2023-8 (list 10-11), zk izvadak (list 18), dopis HPB od 18. ožujka 2025. (list 35-38), dopis HZMO (list 39), dopis Erste Bank d.d. od 31.3.2025. (list 43), dopis ZBZ d.d. od 7.4.2025. (list 45), dopis Erste Bank d.d. (list 53 i 57), dopis ZBZ d.d. od 14. srpnja 2025. (list 59), zk izvadak (list 64-65), dopis Erste Bank d.d. od 20.10.2025. (list 74), dopis HZMO od 28.10.2025. (list 86), dopis ZBZ d.d. od 5.12.2025. (list 78) te priloženi spis ovog suda Ovr-379/2018, a iz istog prijedlog za ovrhu od 28.6.2013. (list 1-200), rješenje o ovrsi od 4.7.2013. (list 201), zaključak o prodaji nekretnina (list 307-309), zaključak od 10. travnja 2014. (list 324-326), zaključak od 4.7.2014. (list 332-334), rješenje zk odjela od 3. kolovoza 2016. (list 400), podnesak HPB d.d. o otvaranju stečajnog postupka te rješenje o prekidu postupka u odnosu na Gradnja Kolarec d.o.o. (list 443-444), rješenje o nastavku stečajnog postupka (list 446), zk izvadak (zabilježeno otvaranje stečajnog postupka – list 448), zk izvatci (list 448-459), rješenje o dosudi od 19.06.2018. (list 473-474), rješenje od obustavi od 19. lipnja 2018. (list 475-476) i rješenje o predaji (list 481-482), rješenje o nasljeđivanju iza pok. Josipa Kolareca od 29. lipnja 2016. godine broj O-1533/2015 (list 86-87) te je proveden dokaz saslušanjem tužitelja.

3.2. Iz iskaza tužitelja Tomislava Kolareca proizlazi da je iza pok. oca naslijedio dva trgovačka društva s visokim zaduženjem, te oranicu kod Velike Mlake. Nije naslijedio nikakva novčana sredstva po računima. Inače otplaćuje dugove iza pok. oca te dok nije pokrenuta ovrha nije znao za predmetno potraživanje koje je njegov otac imao prema Croatia osiguranju. Na pitanje pun. tužitelja, u kakvom je financijskom stanju naslijedio dva trgovačka društva Garni hotel d. o.o. i Gradnja Kolarec d.o.o., tužitelj navodi da je društvo Garni hotel d.o.o. bilo zaduženo preko 1.450.000,00 eura, da su bile naznake da će strani investitor preuzeti društvo, međutim s obzirom na prevelike dugove, nijedan investitor nije mogao zatvoriti

financijsku konstrukciju i podmiriti sve dugove, pa je svaki pokušaj prodaje društva propao, tako da su društva Garni hotel brisan iz registra, a Gradnja Kolarec d.o.o. otišao u stečaj, a on otplaćuje i dan danas dugove koji su ostali iza njegovog pok. oca. Na daljnji upit pun. tužitelja u kakvom je stanju naslijedio nekretninu u Velikoj Mlaki, tužitelj navodi da se radi o oranici na kojoj je upisano založno pravo u korist Hrvatske poštanske banke d.d. Na pitanje pun. tuženika je li i nadalje tužitelj u suvlasništvu za nekretninu u Velikoj Mlaki, koju je naslijedio od pok. oca, tužitelj navodi da misli da je predmetna nekretnina bila vezana za društvo Gradnja Kolarec d.o.o., te da je ista prodana na dražbi u sudskom postupku.

4. Sud je proveo sve dokaze koje su stranke predložile.

5. Temeljem provedenog dokaznog postupka, brižljivom savjesnom ocjenom svakog dokaza zasebno iz svih dokaza zajedno, u smislu čl. 8. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08 96/08 57/11, 148/ 11, 25/13 i 2 108/13, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23; u daljnjem tekstu ZPP), kao i na temelju rezultata cjelokupnog postupka, sud je uz primjenu pravila o teretu dokazivanja iz čl. 221.a ZPP-a, odlučio da je tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti osnovan.

6. Ocjenjujući provedene dokaze sud je dokaznu snagu istih, cijenio dovodeći ih u međusobnu vezu te uz odlučne činjenice koji je tužitelj, s obzirom na osnovu tužbe, bio dužan dokazati jer o njima ovisi odluka o osnovanosti tužbenog zahtjeva.

7. Predmet spora je zahtjev tužitelja da se proglasi nedopuštenom ovrha tuženika zaprimljena kod kod FINA-e temeljem Zahtjeva za izravnu naplatu, a u kojem se potražuje naplata tražbine tuženika prema ocu tužitelja pok. Josipu Kolarcu; a sve na temelju rješenja o ovrši Općinskog suda u Velikoj Gorici broj P-1556/2009 od 20. listopada 2014. i to za iznos od 23.950,98 EUR zajedno sa zakonskim zateznim kamatama, a temeljem presude P-1556/2009 od 20.10.2014.

8. Nesporno je da je ovdje tužitelj Tomislav Kolarec sin, tj. nasljednik iza pok. Josipa Kolareca. Također je nesporno da je kod ovog suda doneseno rješenje o ovrši na nekretninama i to na osam nekretnina u suvlasništvu Gradnja Kolarec d.o.o. Josipa Kolareca i Anke Kolarec, rješenjem od 4. srpnja 2013. godine.

9.1. Uvidom u ovršni spis utvrđeno je da je spomenuti ovršni postupak prekinut 30. listopada 2015. godine jer je otac ovdje tužitelja, tj. direktor I. ovršenika trgovačkog društva i II. ovršenik umro, a koje rješenje je potvrđeno rješenjem Županijskog suda u Velikoj Gorici od 29. ožujka 2017. Također je uvidom u rješenje od 14. lipnja 2017. utvrđeno da je Tomislav Kolarec, kao nasljednik iza pokojnog Josipa Kolareca pozvan preuzeti postupak iza pok. oca budući je proglašen zakonskim nasljednikom prvog nasljednog reda te je isti stupio u ovrhu što se očituje podneskom od 23. lipnja 2017. Nadalje se utvrđuje da je u tom postupku provedena prva javna dražba, postupak je prekinut u odnosu na I. ovršenika Gradnja Kolarec d.o.o. i nastavljen u odnosu na I. ovršenika u stečaju te je zaključkom od 15. svibnja 2018. utvrđena vrijednost nekretnina koje će se izložiti prodaji u iznosu od 5.495.814,43 EUR. Nadalje je uvidom u spis utvrđeno da je tijekom provođenja ovršnog postupka provedena dražba putem FINA-e te je rješenjem od 19. lipnja 2018. ponuditelju u tom spisu prodana nekretnina upisana u k.o. Velika Gorica, kčbr. 2809/2 za iznos od 23.298,16 EUR, dok je u odnosu na sve ostale nekretnine u ovršnom postupku doneseno rješenje o obustavi ovrhe i brisanje zabilježbe broj Z-3028/13, a prodane nekretnine predane su kupcu, osobi različitoj od ovrhovoditelja. Naglašava se da je u ovom ovršnom predmetu ovrhovoditelj bila Hrvatska poštanska banka d.d., a da se je u odnosu na I. ovršenika Gradnja Kolarec d.o.o. – u stečaju vodio stečajni postupak kod Trgovačkog suda u Zagrebu pod brojem St-456/15.

Dakle, obzirom na sve naprijed izloženo utvrđuje se da u spomenutom ovršnom postupku Croatia osiguranje d.d. nije sudjelovala u vrijeme kada se je postupak vodio te sudu nije dostavljen podatak o tome temeljem koje osnove ovdje tuženik potražuje navedeni iznos od tužitelja Tomislava Kolareca. Naime, u odgovoru na tužbu se opisuje samo da je ovdje tužitelj naslijedio jednu nekretninu te pokretnine i poslovne udjele te se isto tako navodi da je nad trgovačkim društvima u kojem je tužitelj utvrđen nasljednikom, pokrenut i vodi se stečajni postupak. Dakle, iz svega naprijed navedenog proizlazi kako ovrhovoditelj Croatia osiguranje d.d., ovdje tuženik, nije dokazao opravdanost zahtjeva za pljenidbu i prijenos sredstava u postupku izravne naplate FINA-i od 20. rujna 2023. te je spomenuti zahtjev u cijelosti nezakonit.

9.2. Prije svega se utvrđuje da je zahtjev za izravnu naplatu protupravan iz razloga što je Zakon o nasljeđivanju (NN 48/2003, 163/2003, 35/2005, 127/2013, 33/2015, 14/2019 – dalje u tekstu ZN) i to u čl. 139. propisano da nasljednik odgovara za ostaviteljeve dugove do visine naslijeđene imovine. Pritom se naglašava kako tuženik, tj. ovrhovoditelj u skladu s odredbama Ovršnog zakona ("Narodne novine" br. 112/12., 25/13., 93/14., 55/16., 73/17., 131/20., 114/22., 6/24. – dalje u tekstu OZ) nije mogao podnijeti FINA-i zahtjev za izravnu naplatu protiv ovdje tužitelja jer je utvrđeno da spomenuta presuda koja je priložena uz zahtjev FINA-i ne glasi na ovršenika, tj. ovdje tužitelja. Također se utvrđuje i to da je prednik tužitelja na kojega se odnosi ovršna isprava umro te je doista tužitelj proglašen njegovim zakonskim nasljednikom, ali je imovina na koju se odnosi ovršni postupak Ovr-609/13 (sada Ovr-379/2018) dijelom prodana u tom ovršnom postupku, a dijelom bila predmet stečajnog postupka koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu, dakle, tuženik nije imao nikakvu pravnu osnovu kao ovrhovoditelj podnijeti zahtjev za izravnu naplatu protiv ovdje tužitelja, a kako je naznačeno u izreci tužbe jer je sva imovina trgovačkih društava koja je bila ostavinska masa predmet stečajnog postupka.

9.3. Osim toga, uvidom u spis Ovr-609/2013 utvrđuje se da u tom postupku Croatia osiguranje d.d. uopće nije bila stranka, dakle ovrhovoditelj, nadalje se utvrđuje da na nekretninama koje su bile izložene ovrsi nije imala niti upisano založno pravo; dakle, temeljem spomenutog rješenja o ovrsi kao ovršne isprave tuženik nema i ne može imati svojstvo ovrhovoditelja pa prema tome niti podnijeti zahtjev za izravnu naplatu protiv ovdje tužitelja.

9.4. Tužitelj opravdano i osnovano predlaže proglasiti spomenutu ovrhu nedopuštenom, a iz razloga što je tijekom dokaznog postupka utvrđeno kako isti nije naslijedio imovinu iz koje bi se mogla naplatiti tražbina jer je nekretnina upisana u k.o. Velika Mlaka kčbr. 1300/1 opterećena hipotekama, pribavom podataka od banaka utvrđuje se da na računu Gradnje Kolarec d.o.o. su zaplijenjena sredstva za korist HPB d.d. i državnog proračuna, dakle, nema novčanih sredstava, da HZMO nema podataka o tome da li su i kome isplaćena sredstva, da je štedni ulog od Erste bank d.d. u odnosu na pok. Josipa Kolareca zatvoren 15.7.2020., da na računu ZBZ d.d. nije bilo sredstava. Dakle, slijedom izloženoga utvrđeno je da tužitelj, a na kojem je teret dokazivanja nije naslijedio iza pok. oca bilo kakvu imovinu osim naprijed navedene pokretnine koja je opterećena brojnim hipotekama, dok su trgovačka društva i udjeli koje je u njima naslijedio otišle u stečaj te su i prodane u stečajnim postupcima. Osim toga se utvrđuje da tužitelj nije niti znao za potraživanje ovdje tuženika prema njegovom pok. ocu do pokretanja ovog zahtjeva za izravnu naplatu.

9.5. Slijedom svega izloženog nedvojbeno se utvrđuje kako tuženik nije imao pravnu osnovu za podnošenja prijedloga za izravnu naplatu u odnosu na ovdje tužitelja. Naime, temeljem čl. 209. OZ, ovrhovoditelj, tj. tuženik trebao je priložiti

ovršnu odluku koja se odnosi upravo na ovdje tužitelja. Slijedom naprijed izloženog sud je utvrdio da je nedopustiva ovrha iz razloga što tuženik nije postupio u skladu sa odredbama Ovršnog zakona, tj. nema ovršnu ispravu za podnošenje zahtjeva za izravnu naplatu protiv ovdje tužitelja, nije prijavio svoje potraživanje u ostavinskom postupku broj O-1533/2015 što je ex offo utvrđeno uvidom u e – spis te nije upisan kao sudionik, nije prijavio svoje potraživanje u ovršnom postupku Ovr-609/13 niti postoji podatak da bi potraživanje prijavio u stečajnim postupcima kod Trgovačkog suda. Nasuprot tome, tužitelj je dokazao, osim svega naprijed navedenoga da isti nije naslijedio iza oca imovinu iz koje bi se moglo namiriti eventualno potraživanje ovrhovoditelja, ovdje tuženika.

10.1. Odluka o parničnim troškovima temelji se na odredbama čl. 154. st. 1. i čl. 155. ZPP te Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (NN 138/2023, 107/2025 – dalje u tekstu OT).

10.2. Slijedom navedenog, tužitelju je valjalo priznati troškove postupka, kao potrebite za vođenje parnice u ukupnom iznosu od 1.171,88 EUR, a koji se sastoje od troška sastava tužbe, troška sastava žalbe te zastupanja na četiri ročišta, uvećano za PDV, a sve u skladu sa VPS i to temeljem Tbr.7.1., Tbr.8. i Tbr.9.1. Dakle, tužitelj je uspio u sporu 100%.

10.3. Obzirom na uspjeh tužitelja u sporu, tuženik je istom u cijelosti dužan platiti dosuđeni iznos jer je ovaj spor izgubio, a sve temeljem čl. 154. st.1. ZPP te je ujedno odbijen sa svojim zahtjevom za plaćanjem troškova ovog postupka; kao neosnovanim.

11. Slijedom naprijed izloženog, odlučeno je kao u izreci.

U Ivanić-Gradu 2. lipnja 2026.

Sudac:  
Jasna Grgurić

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ove presude dopuštena je žalba županijskom sudu. Žalba se podnosi putem ovog suda, pisano u tri primjerka, u roku 15 dana od dana objave presude, odnosno od dana dostave prijepisa ove presude u slučaju neuredne obavijesti o ročištu na kojem se presuda objavljuje (čl. 335. ZPP).

1. Presuda nepravomoćna
2. Vidi upisnik P
3. DNA:
  - pun. tužitelja Ivo Farčić, odv. u Zagrebu
  - pun. tuženika Krešimir Ljubić, odv. iz OD Leko i partneri, Zagreb
4. Sredi spis
5. Kal. 15 dana

Broj zapisa: **9-30888-e21a3**

Kontrolni broj: **03dc5-904ff-6d37d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Jasna Grgurić, O=OPĆINSKI SUD U VELIKOJ GORICI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Velikoj Gorici** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.