

dr. Nada Jurinčić

Solidarni jamac stečajnog vjerovnika Erste & Steiermarkische bank d.d. Rijeka

Stečajni vjerovnik nižeg isplatnog reda

Jedina osnivačica i vlasnica društva u stečaju

OIB 52709213972

Stožanačka 12A,21312 Podstrana

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
SPLIT

IZ RUKE

Preko pošte

19-04-2021

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

Sukošanska 6,21000 SPLIT

predano za poštu obično-prep. dne. 15-04-2021.

POŠTA SPLIT R 94 051 811 S

broj primjeraka 2 priloga

taksirano KN POTPIS

Stečajna sutkinja Ana Golub Gruić

Stečajni upravitelj: Draško Lambaša

Predmet: St-1878/2016

PODNEŠAK – ODGOVOR NA OČITOVANJE STEČAJNOG UPRAVITELJA OBJAVLJEN NA OGLASNOJ PLOČI SUDOVA NA DAN 06.04.2021

x 2

Očitovanje stečajnog upravitelja potvrđuje sve navode iz prigovora solidarnog jamca na koje se stečajni upravitelj očitovao.
Slijedi objašnjenje:

1. Odvjetnik Mijoč je prijavio u stečaj svoja potraživanja prema stečajnom dužniku u svojstvu stečajnog vjerovnika II. višeg isplatnog reda.
(...naći prijavu i moje obrazloženje tih računa)
Stečajni vjerovnik Assista d.o.o. mu je osporila potraživanja u cijelosti jer je ugovor prije stečaja sklopljen sadržavao klauzulu uvjetovanosti uspjehom u parnicama koje u trenutku prijave potraživanja nisu bile pravomoćno završene a, s druge strane, isti odvjetnik je sklopio pravno identičan ugovor sa stečajnim upraviteljem za iste parnice. S tim ugovorom je ostvario status vjerovnika stečajne mase za one parnične radnje koje su se odvijale poslije otvaranja stečaja nad stečajnim dužnikom, dakle poslije

I / Izravna naplata odvjetnika ovrhom RH je nezakonita iz više razloga a pokušaj stečajnog upravitelja da to opravda je potpuno promašen. Priložena dokumentacija kojom osporava navode iz podneska je nedostatna u pogledu ovršne dokumentacije i iznosa naplate a priloženi parnični troškovi potvrđuju navode iz podneska na koji se stečajni upravitelj očituje.
Nezakonitosti su sljedeće:

1. Odvjetnik Mijoč se naplatio izravnom ovrhom tuženika RH temeljem pravomoćne sudske presude u parnici P-131/2019 u kojoj se navode troškovi postupka. Troškovi postupka su 623.565,00 kn plus PDV od 25% u iznosu od 155.891,25 kn što čini ukupni bruto iznos od 779.456,25 kn. U presudi je naveden iznos od 789.456,25 kn što je moguća greška u izračunu. Pod pretpostavkom da je odvjetnik Mijoč prenio izravnom ovrhom ovaj bruto iznos na svoj račun i da je to uradio u svojstvu vjerovnika stečajne mase jer ovrhu ne bi mogao napraviti u svojstvu stečajnog vjerovnika. Stečajni upravitelj nije podnio dokumentaciju iz koje se vidi kad su izvršena sredstva i u kojem iznosu uplaćena na račun tužitelja i na račun odvjetnika niti je podnio račun odvjetnika koji se odnosi na sredstva izvršena izravnom naplatom na njegov račun. Zašto je to zakonom obvezno? Račun se mora po sili zakona ispostaviti onda kad su zadovoljena dva uvjeta kao u ovom slučaju: da je usluga izvršena i da je naplaćena. Račun mora imati zakonom propisane podatke: datum izdavanja, datum dospijeca naplate, specifikaciju usluga i PDV.

U ovom slučaju usluga je izvršena i naplaćena ali račun nije izdan čime je porezna obveza izdavatelja računa zatajena. Iz podataka Odvjetničke komore razvidno je da se odvjetnik nalazi u sustavu PDV-a u kojem se nalazi i stečajni dužnik. To znači da je PDV u iznosu od 155.891,25 kn izlazni PDV za odvjetnika koji mora prikazati Poreznoj upravi kao PDV obvezu. Taj isti PDV je za stečajnog dužnika ulazni što znači da mu Porezna uprava za taj iznos treba umanjiti obvezu plaćanja po PDV-u. Šteta koja bi tim bila nanesena stečajnom dužniku a time i vjerovnicima nije mala i zanemarljiva.

2. Odvjetnik Mijoč je ovrhu u stečajnom postupku mogao napraviti samo i isključivo kao vjerovnik stečajne mase, nikako kao stečajni vjerovnik. To znači da je ovrha mogla biti napravljena samo za iznos onih radnji koje vremenski počinju šest mjeseci prije stečaja pa nadalje a za koje odvjetnik ima ugovor sa stečajnim upraviteljom. U ovom slučaju odvjetnik je napravio nezakonitu ovrhu uz dozvolu stečajnog upravitelja jer je iz presude P-131/2019, koja mu je bila ovršni dokument, razvidno da izvršena sredstva uključuju i iznose sudskih radnji koje su se odvijale u vremenu prije šest mjeseci od početka stečaja stečajnog dužnika. Za te iznose odvjetnik nije mogao napraviti ovrhu kao vjerovnik stečajne mase nego samo kao stečajni vjerovnik. U troškovima postupka pobrojanim u P-131/2019 navode se: " zahtjev za mirno rješenje spora, sastav tužbe, pristup na ročište 31.03.2016, sastav podneska 21.04.2016, pristup na ročište 27.04.2016, pristup na ročište 07.06.2016, pristup na ročište 22.09.2016, sastav podneska 17.10.2016, pristup na ročište 07.11.2016, sastav podneska 06.12.2016. Ukupno 10 radnji koje su se odvijale prije od šest mjeseci prije stečaja i za koje može imati samo i isključivo status stečajnog vjerovnika koji je i tražio u parnici P-618/ i P-55/

Svaka od tih radnji ima cijenu 42.970,00 kn a to znači ukupno 429.700,00 kn.

Taj iznos odvjetnik nije smio naplatiti ovrhom u svojstvu vjerovnika stečajne mase. Ovako je stečajni dužnik oštećen jer je status stečajnog vjerovnika u naplati potraživanja bitno drugačiji od statusa vjerovnika stečajne mase što stečajnom upravitelju zacijelo treba biti poznato.

Zaključak glede izravne ovrhe: nije istinit navod stečajnog upravitelja da bi "učinak bio isti naplatio se odvjetnik izravnom ovrhom ili redovitim putem".

II / Stečajni upravitelj u svom očitovanju tvrdi da nije točno da se odvjetnik Mijoč naplatio iz kupovnine, formulirajući to kao da se nije naplatio za istu parnicu P-131/2019 i prilaže račun broj 01-21/P1/01 A od 04.01.2021 godine.

U tom računu pod rednim brojem 3. se nalaze dvije stavke koje se odnose na parnicu P-513/2015 u periodu od 6 mjeseci prije otvaranja stečaja nad stečajnim dužnikom na dan 08.05.2017 godine: zastupanje na ročištu od 20.12.2016 godine uz tarifu 250,00 +PDV i zastupanje za objavu odluke od 17.03.2017 godine uz tarifu 500,00 kn +PDV. Kao što se vidi zastupanje na ročištu od 20.12.2016 nikako ne može ulaziti u period od 6 mjeseci prije stečaja a druga stavka mu je odbijena u presudi P-131/2019 s obrazloženjem da "taj trošak kod propisanih načina dostave više nije nužan trošak."

To nisu jedine neprihvatljive stavke u tom računu koje je stečajni upravitelj trebao osporiti. U stavci 1. ispostavljen je iznos za ročišta u parnici P-771/2015: zastupanje na ročištu 17.03.2017 godine s tarifom 1000,00 kn + PDV i ročište od 07.04.2017 godine po istoj tarifi. Prvo: ova parnica je izgubljena tako da prema ugovoru odvjetnika i stečajnog upravitelja ne bi smjela biti naplaćena usluga.

Pod stavkom 2. istog računa nalaze se usluge u parnici P-770/2015 koja nije pravomoćno okončana pa je njen ugovorni status nedefiniran za ispostavu računa u svojstvu vjerovnika stečajne mase: zastupanja na

ročištu 08.12.2016 nije bilo nego zastupanje na ročištu 07.12.2016 (sve vidljivo u e-predmetu) a taj datum ispada iz perioda od 6 mjeseci prije stečaja. Za taj datum i za datum 09.12.2016 usluga je tarifirana s 20.000,00 kn +PDV no ta usluga je tarifirana na vrijednost spora od 2 milijuna kuna. Poznato je da je vrijednost spora snižena na 300.000,00 kn pa ni ta tarifa ne može biti zadržana.

Zaključak : s prihvaćanjem ovog računa kao obveze stečajne mase koja se treba namiriti iz kupovnine, stečajni upravitelj oštećuje stečajnog dužnika.

Iz svega navedenog jasno je koji su razlozi uvjetovali naplatu odvjetnika izravnom ovrhom tuženika RH. Ukoliko je ovrha bila potrebna nije bilo nikakvog razloga da je ne napravi tužitelj i to u cijelosti jer parnični trošak pripada njemu a ne punomoćniku, a potom, prema računu odvjetnika, u skladu s ugovorom i ostalim zakonskim okolnostima - izvrši uplata za vjerovnika stečajne mase. Stečajni vjerovnik treba čekati diobu kao i svi ostali stečajni vjerovnici jer se jedino tako osigurava zakonom zajamčena ravnopravnost stečajnih vjerovnika.

Stečajni upravitelj treba podastrijeti kompletnu ovršnu dokumentaciju za oba ovršitelja a ne samo "Zahtjev za izravnu naplatu" koji se ne čini vjerodostojan i koji nakon par dana nisam pronašla na e-oglasnoj ploči sudova. Nadalje, treba predložiti račun za izravno ovršena sredstva sa svim zakonskim odrednicama koje račun mora sadržavati. Proknjižavanje PDV-a po tom računu, ukoliko taj račun postoji, isto mora biti dostupno kao i bankarski izvještaji o uplatama i isplatama po računu stečajnog dužnika.

III / Protivim se zaključivanju stečajnog postupka prije no što se obavi dioba stečajne mase jer se ista ne može pravdati nikakvim ozbiljnim troškovima a prolongiranje ma kako bilo kratko, oštećuje vjerovnike.

Split, 15. Travnja, 2021 godine

dr. Nada Jurinčić
