



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO U OSIJEKU
BROJ: S-DO-221/2023

Osijek, 23. siječnja 2024.

MP/GI

TRGOVAČKOM SUDU U

OSIJEKU

Na broj: St-646/2023

PREDMET: AUTO MICHAL j.d.o.o., OIB: 14652979923, Ulica Vladka Mačeka 40, Tenja

VJEROVNIK: Republika Hrvatska, OIB: 526342385587 (za tražbine Ministarstva financija, OIB: 18683136487) zastupa ju Županijsko državno odvjetništvo u Osijeku

PODNEŠAK VJEROVNIKA

Prema podacima iz izvješća privremenog stečajnog upravitelja od 7. prosinca 2023. (vjerojatno su istovjetni podacima iz posljednje javno objavljene bilance), stečajni dužnik je na dan 31. prosinca 2022. imao imovinu u vrijednosti od 214.011,32 eura.

Kako je imovina koja bi ušla u stečajnu masu prikazana sumarno, a ocjenjujući da se ne radi o očigledno beznačajnoj vrijednosti, predložili smo dopunu izvješća utvrđivanjem i analizom subjektivnih i objektivnih obilježja imovine i imovinskih prava, a što je rješenjem suda prihvaćeno na ročištu održanom 14. prosinca 2023.

Dana 19. siječnja 2024. na e-Oglasna ploča sudova objavljen je podnesak privremenog stečajnog upravitelja kojim *de facto* dostavlja javnobilježnički ovjerovljenu prokaznu izjavu stečajnog dužnika.

Smatramo da time način nije na prihvatljiv način udovoljenu nalogu suda odnosno smatramo da na taj način nisu razjašnjena sporna pitanja i da je vjerovnicima uskraćena mogućnost da ocjenjuju veritet i bonitet imovine i tražbina koje je stečajni dužnik imao prema trećim osobama 31. prosinca 2022.

Naime, izjava zakonskog zastupnika stečajnog dužnika je nepotpuna i znatno odstupa od podataka iz obveznih financijskih izvještaja, pri čemu se ovo proturječje opravdava vrlo uopćenim standardom "problemi u poslovanju", a ocjene privremenog stečajnog upravitelja se ne bi smjele temeljiti na takvim izjavama, nego bi se trebale temeljiti na objektivnim činjenicama.

Imajući u vidu jednu od osnovnih dužnosti privremenog stečajnog upravitelja, a to je identifikacija i unovčavanje prava dužnika, te skrb za ostvarivanje tih prava (čl. 119. st. 6. u vezi sa čl. 89. st. 1. toč. 6. i toč. 9. Stečajnog zakona), smatram da u dosadašnjem tijeku postupka nisu korištene ovlasti (a smatramo da se istovremeno radi i o dužnostima) koje ima privremeni stečajni upravitelj, pri čemu se pasivan stav pokušava opravdati nekritičkim i benivolentnim odnosom prema izjavama zakonskog zastupnika i stečajnog dužnika.

ZAMJENIK ŽUPANIJSKOG DRŽAVNOG ODVJETNIKA
Milenko Perić