



Republika Hrvatska  
Općinski sud u Varaždinu  
Trg slobode 9 Varaždin

poslovni broj: P-91/2025-23

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A i R J E Š E N J E

Općinski sud u Varaždinu, po sucu Heleni Đud, u pravnoj stvari tužitelja Damira Kralja, OIB: 51933657647, Dragutina Rakovca 44, 42000 Varaždin, protiv tuženika CROATIA osiguranje d.d., OIB: 26187994862, Ulica Vatroslava Jagića 33, 10000 Zagreb, kojeg zastupa punomoćnik Dora Hanžeković Žuža, odvjetnik u Zagrebu, radi proglašenja ovrhe nedopuštenom, nakon zaključene glavne i javne rasprave 15. travnja 2026. u prisutnosti tužitelja i punomoćnika tuženika te objave presude 27. svibnja 2026.

p r e s u d i o j e

Proglašava se nedopuštenom ovrha odnosno pljenidba i prijenos novčanih sredstava po računima tužitelja koja je pokrenuta po od strane tuženika kao ovrhovoditelja na temelju Rješenja o ovrsi Općinskog suda u Varaždinu poslovni broj: Ovr-1347/2024-4 od 25. rujna 2024.

r i j e š i o j e

Odbacuje se tužba u dijelu u kojem se traži da se proglasi nedopuštenim osiguranje određeno rješenjem Općinskog suda u Varaždinu poslovni broj Ovr-553/2024-2 od 29. travnja 2024. u odnosu na nekretninu ovršenika kčbr. 10941 upisanu u zemljišnoknjižnom ulošku broj 292, katastarske općine Varaždin u 1/3 dijela kao i da se naloži Zemljišnoknjižnom odjelu Općinskog suda u Varaždinu brisanje uknjižbe založnog prava na nekretninama i zabilježbe ovršivosti tražbine.

### Obrazloženje

1. Tužitelj je protiv tuženika podnio tužbu radi proglašenja ovrhe nedopuštenom. U tužbi navodi da se Rješenjem Općinskog suda u Varaždinu poslovni broj: Ovr-1347/2024

(ranije Ovr-1064/2024) upućuje da u roku od 15 dana od dana pravomoćnosti rješenja pokrene parnicu radi proglašenja ovrhe nedopuštenom zbog propisanog odredbom čl. 46. st. 1. toč. 9. Ovršnog zakona navodeći da je rješenjem ovog suda poslovni broj: Sp-8/17-8 od 2. siječnja 2019. sklopljena nagodba između stranaka u istoj pravnoj stvari. Tužitelj ističe da nije dopušteno ponovno odlučivanje o pravnoj stvari o kojoj je sklopljena sudska nagodba pa predlaže proglasiti kao nedopušten ovršni postupak koji se vodi pred naslovnim sudom pod poslovni broj Ovr-1347/2024 u punom iznosu glavnice, kamata i troškova kao i postupak osiguranja koji se vodi pred istim sudom pod poslovni broj Ovr-553/2024. Tužitelj navodi da se postupak osiguranja broj Ovr-553/2024-2 od 29. travnja 2024. odnosi na istu tražbinu kao i predmetna ovrha poslovni broj: Ovr-1347/2024-4 od 25. rujna 2024. pa smatra da bi iz razloga što se postupak osiguranja broj Ovr-553/2024-2 od 29. travnja 2024. odnosi na istu tražbinu kao i predmetna ovrha poslovni broj: Ovr-1347/2024-4 od 25. rujna 2024., proglašenje nedopuštenom ovrhe broj: Ovr-1347/2024-4 od 25. rujna 2024. automatski imalo za posljedicu donošenje odluke o proglašenju nedopuštenim postupka osiguranja broj Ovr-553/2024-2 od 29. travnja 2024. jer navedeno osiguranje postaje kako navodi „pravno neutemeljeno i također nedopustivo“. Predlaže da sud usvoji tužbeni zahtjev.

2. U odgovoru na tužbu tuženik osporava osnovanost tužbenog zahtjeva u cijelosti. Ističe kako je Rješenjem Općinskog suda u Varaždinu od 2. siječnja 2019., poslovni broj Sp—8/17 prihvaćen plan ispunjenja obveza potrošača, sada tužitelja, a kojim je dugovanje tužitelja prema tuženiku umanjeno za 75% uz naplatu od 25% od ukupnog iznosa. S obzirom na navedeno, tužitelj je bio u obvezi izvršiti uplatu iznosa od 50.058,28 kuna sa kamatom od 6% godišnje kroz ispunjenje u roku od 24 mjeseca od pravomoćnosti rješenja 26. siječnja 2019. S obzirom da je od donošenja plana ispunjenja do nastavljanja postupanja tuženika kao ovrhovoditelja u ovršnom postupku prošlo pet godina, a dužnik, ovdje tužitelj nije postupio sukladno planu ispunjenja, tuženik kao ovrhovoditelj nastavio je postupanje u ovršnom postupku s obzirom da je iz pasivnosti dužnika proizlazilo da isti nema interesa za podmirenje dugovanja. U odnosu na dio tužbenog zahtjeva kojim tužitelj predlaže proglasiti kao nedopuštenom ovrhu koja se vodi pred naslovnim sudom pod poslovni broj: Ovr-553/24 tuženik ističe kako je Rješenjem Općinskog suda u Varaždinu od 29. travnja 2024., poslovni broj: Ovr-553/2024 sud odredio osiguranje prisilnim zasnivanjem založnog prava na nekretnini tužitelja. Na predmetno rješenje tužitelj je 21. svibnja 2024. uložio žalbu koja je odbijena kao neosnovana rješenjem Županijskog suda u Splitu od 12. studenoga 2024., poslovni broj: GŽ Ovr-886/2024. S obzirom da se radi o sasvim drugom ovršnom postupku, a za koji u ovom slučaju tužitelj nije upućen pokrenuti parnični postupak, tužitelj ne može zahtijevati proglašenje navedene ovrhe nedopuštenom s obzirom na to da je upućen pokrenuti parnični postupak radi izjavljene žalbe u ovršnom postupku koji se vodi pod poslovni broj: Ovr-1347/24. Kako tužitelj ovdje nije dokazao pravni interes jer nije upućen u parnicu zaključkom ovršnog suda predlaže sukladno čl. 288. st. 2. ZPP-a odbaciti navedeni dio tužbe zbog nedostatka pravnog interesa.

3. U dokaznom postupku sud je pročitao dokumentaciju tužitelja (strana 3-16, 42-45, 49-52 spisa), dokumentaciju tuženika (strana 33-34 spisa) te spise Općinskog suda u Varaždinu poslovni broj: Ovr-1347/2024, poslovni broj: Ovr-553/2024 i poslovni broj: Sp-8/2017. Druge dokaze sud nije provodio jer je činjenično stanje u dovoljnoj mjeri utvrđeno za donošenje pravilne i zakonite odluke.
4. Sud je dokumentaciju koja se nalazi u spisu ocijenio kao vjerodostojnu, a vjerodostojnost iste nisu dovodile u pitanje niti stranke.
5. Tužbeni zahtjev je djelomično osnovan.
6. Predmet spora je zahtjev tužitelja za proglašenjem ovrhe odnosno pljenidbe i prijenosa novčanih sredstava po računima tužitelja koja je pokrenuta po zahtjeva za izravnu naplatu od strane tuženika kao ovrhovoditelja na temelju Rješenja o ovrsi Općinskog suda u Varaždinu poslovni broj: Ovr-1347/2024-4 od 25. rujna 2024. nedopuštenom iz žalbenog razloga propisanog čl. 50. st. 1. toč. 9. Ovršnog zakona odnosno iz razloga da je tražbina prestala na temelju činjenice koja je nastala u vrijeme kad je ovršenik više nije mogao istaknuti u postupku iz kojeg potječe ovršna isprava kao i zahtjev tužitelja da se proglasi nedopuštenim osiguranje koje je određeno rješenjem Općinskog suda u Varaždinu pod poslovnim brojem Ovr-553/2024-2 od 29. travnja 2024. na nekretnini ovršenika kčbr. 10941 upisanoj u zemljišnoknjižnom ulošku broj 292, katastarske općine Varaždin u 1/3 dijela.
7. Između stanaka nije sporno, a proizlazi i iz dokumentacije koja se nalazi u spisu:
  - da je Općinski suda u Varaždinu na temelju ovršne isprave - Sporazuma radi osiguranja novčane tražbine prijenosom vlasništva na pokretnini od 27. rujna 2006. radi naplate novčane tražbine ovrhovoditelja ovdje tuženika protiv ovršenika ovdje tužitelja s osnova glavnice u iznosu od 126.537,71 kuna donio rješenje o ovrsi poslovni broj: Ovr-1347/2024-4 od 25. rujna 2024.
  - da je Općinski suda u Varaždinu na temelju iste ovršne isprave - Sporazuma radi osiguranja novčane tražbine prijenosom vlasništva na pokretnini od 27. rujna 2006. radi osiguranja novčane tražbine ovrhovoditelja ovdje tuženika protiv ovršenika ovdje tužitelja s osnova glavnice u iznosu od 9.806,21 eura donio rješenje o osiguranju Općinskog suda u Varaždinu poslovni broj Ovr-553/2024-2 od 29. travnja 2024. na nekretnini ovršenika kčbr. 10941 upisanoj u zemljišnoknjižnom ulošku broj 292, katastarske općine Varaždin u 1/3 dijela
  - da je pravomoćnim rješenjem Općinskog suda u Varaždinu poslovni broj: Sp—8/17 od 2. siječnja 2019. prihvaćen plan ispunjenja obveza potrošača, sada tužitelja, a kojim je dugovanje tužitelja prema tuženiku po rješenju o ovrsi Općinskog suda u Varaždinu poslovni broj: Ovr-1347/2024-4 od 25. rujna 2024. (ranije rješenje o ovrsi

Općinskog suda u Varaždinu broj Ovr-4006/2011) u iznosu od 121.767,60 kuna na ime glavnice i iznosu od 77.247,90 kuna na ime kamate i troškova umanjeno za 75% uz naplatu od 25% od ukupnog iznosa sa kamatom od 6% godišnje kroz ispunjenje u roku od 24 mjeseca od pravomoćnosti rješenja

- da tužitelj nije sukladno planu ispunjenja u roku od 24 mjeseca niti nakon isteka navedenog roka izvršio obvezu isplate duga ovdje tuženiku
  - da je tuženik radi naplate novčane tražbine određene rješenjem o ovrsi Općinskog suda u Varaždinu poslovni broj: Ovr-1347/2024-4 od 25. rujna 2024. predao Financijskoj agenciji osnovu za plaćanje radi prisilne naplate
  - da je tužitelj rješenjem Općinskog suda u Varaždinu poslovni broj: Ovr-1347/2024 od 7. siječnja 2025. upućen da u roku od 15 dana pokrene parnicu radi proglašenja ovrhe određene rješenjem o ovrsi Općinskog suda u Varaždinu poslovni broj: Ovr-1347/2024-4 od 25. rujna 2024. nedopuštenom zbog razloga iz čl. 46. st. 1. toč. 9. Ovršnog zakona istaknutog u žalbi od 17. listopada 2024. odnosno zbog sklopljene sudske nagodbe u ovosudnom predmetu broj Sp-8/17-8 od 2. siječnja 2019.
  - da u postupku osiguranja koji se vodi kod Općinskog suda u Varaždinu pod poslovnim brojem Ovr-553/2024 nije donesena odluka kojom se tužitelj upućuje pokrenuti parnicu radi proglašenja osiguranja određenog rješenjem Općinskog suda u Varaždinu pod poslovnim brojem Ovr-553/2024-2 od 29. travnja 2024. nedopuštenim
  - visina tražbine ovrhovoditelja ovdje tuženika prema tužitelju određene rješenjem Općinskog suda u Varaždinu poslovni broj: Sp—8/17 od 2. siječnja 2019. odnosno rješenjem o ovrsi Općinskog suda u Varaždinu poslovni broj: Ovr-1347/2024-4 od 25. rujna 2024.
8. Između stranaka je sporno je li donošenjem rješenja Općinskog suda u Varaždinu poslovni broj: Sp—8/17 od 2. siječnja 2019. kojim je prihvaćen plan ispunjenja obveza potrošača prestala tražbina ovrhovoditelja ovdje tuženika koja je predmet ovršnog postupka koji se vodi pred Općinskim sudom u Varaždinu pod poslovnim brojem Ovr-1347/2024-4, odnosno postupka osiguranja koji se vodi pod poslovnim brojem Ovr-553/2024.
9. Kod donošenja odluke u ovoj pravnoj stvari sud polazi od odredbe čl. 48 st. 3. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj 112/2012., 25/2013., 93/2014., 55/2016., 73/2017., 131/2020., 114/2022., dalje: OZ) kojom je propisano da će sud ako ovrhovoditelj ospori postojanje razloga za žalbu iz čl. 46. stavka 1. točke 7. i točke 9. do 11. OZ-a ili se ne očituje u roku od osam dana, ovršenika rješenjem uputiti da u roku od 15 dana od pravomoćnosti tog rješenja pokrene parnicu radi proglašenja ovrhe nedopuštenom iz razloga zbog kojeg je izjavio žalbu.

10. Prema čl. 50. st. 4. Zakona o stečaju potrošača (Narodne novine broj: 100/2015, 67/2018, 36/2022; dalje: ZSP) prihvaćeni plan ispunjenja obveza ima učinak sudske nagodbe.
11. Prema čl. 203. st. 1. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine", broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22, 145/23, 155/23) obveza prestaje kad vjerovnik izjavi dužniku da neće zahtijevati njezino ispunjenje, a dužnik se s tim suglasi.
12. Kako je ranije navedeno, između stranka je nesporno da je pravomoćnim rješenjem Općinskog suda u Varaždinu poslovni broj: Sp—8/17 od 2. siječnja 2019. prihvaćen plan ispunjenja obveza potrošača, sada tužitelja, a kojim je dugovanje tužitelja prema tuženiku po rješenju o ovrsi Općinskog suda u Varaždinu poslovni broj: Ovr-1347/2024-4 od 25. rujna 2024. (ranije rješenje o ovrsi Općinskog suda u Varaždinu broj Ovr-4006/2011) u iznosu od 121.767,60 kuna na ime glavnice i iznosu od 77.247,90 kuna na ime kamate i troškova umanjeno za 75% uz naplatu od 25% od ukupnog iznosa sa kamatom od 6% godišnje kroz ispunjenje u roku od 24 mjeseca od pravomoćnosti rješenja.
13. U konkretnom slučaju, prihvaćanjem plana ispunjenja obveza vjerovnik, ovdje tuženik je pristao na djelomični otpis tražbine u visini od 75 %, dok je preostali dio tražbine u visini od 25% uređen novim rokom i načinom ispunjenja, slijedom čega je izvorna obveza izmijenjena u skladu s pravomoćno prihvaćenim planom.
14. Iz navedenog proizlazi da je pravomoćno prihvaćenim planom ispunjenja obveza koji ima učinak sudske nagodbe, pravomoćno odlučeno o tražbinama ovrhovoditelja koje su predmet rješenja o ovrsi Općinskog suda u Varaždinu broj Ovr-1347/2024-4 od 25. rujna 2024. Time je ranija ovršna isprava - Sporazum radi osiguranja novčane tražbine prijenosom vlasništva na pokretnini od 27. rujna 2006. izgubila pravni učinak u dijelu u kojem je izmijenjena i obuhvaćena planom ispunjenja obveze.
15. Rezimirajući iznijeto, kako je ovršna isprava - Sporazum radi osiguranja novčane tražbine prijenosom vlasništva na pokretnini od 27. rujna 2006. na temelju koje je određena ovrha izgubila pravni učinak donošenjem pravomoćnog rješenja Općinskog suda u Varaždinu poslovni broj: Sp—8/17 od 2. siječnja 2019. kojim je prihvaćen plan ispunjenja obveza potrošača, ovdje ovršenika, sud je ocijenio osnovanim tužbeni zahtjev radi proglašenja nedopuštenim pljenidbu i prijenosa novčanih sredstava po zahtjevu tuženika, kao ovrhovoditelja pokrenutu na temelju rješenja o ovrsi Općinskog suda u Varaždinu poslovni broj: Ovr-1347/2024-4 od 25. rujna 2024.
16. Nisu osnovani navodi tuženika da je zbog neispunjavanja plana ispunjenja obveza od strane tužitelja tuženik ponovno stekao pravo sukladno čl. 341. Stečajnog zakona

zahtijevati prisilnu naplatu tražbine u cijelosti na temelju rješenja o ovrsi poslovni broj: Ovr-1347/2024-4 od 25. rujna 2024.

17. Naime, navedena odredba uređuje učinke potvrđenog stečajnog plana u stečajnom postupku prema Stečajnom zakonu, dok je u konkretnom slučaju riječ o planu ispunjenja obveza potrošača donesenom prema odredbama Zakona o stečaju potrošača kao posebnog zakona koji ne sadrži odredbu prema kojoj bi zbog zakašnjenja dužnika automatski prestali učinci pravomoćno prihvaćenog plana niti odredbu koja bi vjerovniku omogućavala nastavak ovrhe temeljem ranije ovršne osnove izvan sadržaja prihvaćenog plana. Slijedom navedenog, sud ocjenjuje neosnovanim prigovore tuženika kojima opravdava nastavak ovrhe na temelju rješenja o ovrsi poslovni broj: Ovr-1347/2024-4 od 25. rujna 2024. protivno sadržaju pravomoćno prihvaćenog plana ispunjenja obveza broj: Sp—8/17 od 2. siječnja 2019.
18. Slijedom navedenoga, odlučeno je kao u izreci presude.
19. U odnosu na prijedlog tužitelja da se kao nedopuštenim proglasi postupak osiguranja, valja navesti da ne stoji tvrdnja tužitelja da bi iz razloga što se postupak osiguranja broj Ovr-553/2024-2 od 29. travnja 2024. odnosi na istu tražbinu kao i predmetna ovrha poslovni broj: Ovr-1347/2024-4 od 25. rujna 2024., proglašenje nedopuštenom ovrhe broj: Ovr-1347/2024-4 od 25. rujna 2024. automatski imalo za posljedicu donošenje odluke o proglašenju nedopuštenim postupka osiguranja broj Ovr-553/2024-2 od 29. travnja 2024.
20. Naime, činjenica da se oba postupka eventualno odnose na istu tražbinu sama po sebi ne znači da odluka donesena u odnosu na jedan postupak automatski proizvodi pravne učinke u odnosu na drugi budući da se radi o različitim postupcima koji se ocjenjuju samostalno i prema vlastitim procesnim pretpostavkama. Stoga je sud navedeni prigovor ocijenio kao neosnovan.
21. Valja navesti da je na trećoj sjednici Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske od 26. ožujka 2018. donesen slijedeći Zaključak: "Postojanje odluke o upućivanju na parnicu radi nedopuštenosti ovrhe predstavlja procesnu pretpostavku za dopuštenost tužbe i vođenje postupka."
22. Iz navedenoga Zaključka jasno proizlazi da upućivanje ovršenika u ovršnom postupku na pokretanje parnice radi utvrđenja nedopuštenosti ovrhe predstavlja procesnu pretpostavku za pokretanje takve parnice.
23. Kako parnicu radi proglašenja ovrhe nedopuštenom tužitelj može pokrenuti tek na temelju odluke suda kojom je upućen u pokretanje takve parnice i samo na temelju razloga zbog kojih je izjavio žalbu i zbog kojih je upućen u parnicu te polazeći od nesporne činjenice da u postupku osiguranja koji se vodi kod Općinskog suda u Varaždinu pod poslovnim brojem Ovr-553/2024 nije donesena odluka kojom se

tužitelj upućuje pokrenuti parnicu radi proglašenja osiguranja određenog rješenjem Općinskog suda u Varaždinu pod poslovnim brojem Ovr-553/2024-2 od 29. travnja 2024. nedopuštenom, valjalo je na temelju čl. 288. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine” broj 53/1991., 91/1992., 58/1993., 112/1999., 88/2001., 2/2007., 84/2008., 123/2008., 57/2011., 148/2011. – pročišćeni tekst, 25/2013., 89/2014., 70/2019. 80/2022., 114/2022. i 155/2023.; dalje: ZPP) u tom dijelu odbaciti tužbu.

24. Slijedom navedenog odlučeno je kao u izreci rješenja.

25. Tužitelj je u ovom postupku djelomično uspio u sporu. Međutim, budući da tijekom postupka nije postavio određeni zahtjev za naknadu troškova parničnog postupka, sud o troškovima postupka nije odlučivao sukladno odredbi čl. 164. ZPP-a prema kojoj sud o naknadi troškova odlučuje samo na zahtjev stranke.

U Varaždinu 27. svibnja 2026.

Sudac:  
Helena Đud

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 15 dana od dana primitka iste. Žalba se podnosi pismeno, a o žalbi odlučuje nadležni županijski sud.

Dostaviti:

1. Tužitelju Damiru Kralju, Dragutina Rakovca 44, 42000 Varaždin
2. Tuženik po punomoćniku Dori Hanžeković Žuža, odvjetniku u Zagrebu
3. spis

Broj zapisa: **9-30888-a23a3**

Kontrolni broj: **04158-0bfc7-43c1a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Varaždinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.