

18 ref.

MARKO BREKALO,
osnivač stečajnog dužnika,
vlasnik temeljnog kapitala
TD Kapital in d.o.o u stečaju
M. P. Katančiča 1a
31220 VIŠNJEC
OIB : 11907107586
e-mail: okramolakerb@gmail.com

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU
Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)
23-11-2022 god. u 1-2 primjeraka sa prilogom
_____ rubrika.
Podnesak stigao poštom otvoren - s oštećenim omotom
predan na poštu preporučeno dana _____ god
Plaćena pristojba _____ kuna u državnim biljezima - manje
plaćeno _____ kuna - podnesak primljen bez pristojbe.
Primljene vrijednosti (novac, državni biljezi i sl.)
Potpis djelatnika: _____
putem _____

Visoki Trgovački sud RH

Trgovački sud u Osijeku
31 000 OSIJEK

St-1206/2018

U Osijeku, 22. studenog 2022.

ŽALBA

(Na Rješenje poslovnog broja: 18. St-1206/2018-90 od 11. studenog 2022.)

U dozvoljenom i dopuštenom roku, temeljem pouke o pravnom lijeku, podnosim ovu žalbu u svojstvu osnivača stečajnog dužnika i vlasnika svih poslovnih udjela u TD Kapital in d.o.o. u stečaju, ali i kao žrtve počinjenja kaznenih djela u stečajnom postupku poslovnog broja: St-1206/2018

Naime, vlasništvo je ustavna kategorija, a definirano je i zaštićeno:

1. Zakon o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (NN 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 129/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12, 152/14, 81/15, 94/17)
2. na temelju članka 5. Zakona o potvrđivanju Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda i protokola br. 1, 4, 6, 7 i 11 uz Konvenciju za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda («Narodne novine - Međunarodni ugovori», broj 18/97) te je u istoj definirano:

- Članak 13.1

PRAVO NA DJELOTVORAN PRAVNI LIJEK

Svatko čija su prava i slobode koje su priznate u ovoj Konvenciji povrijeđene ima pravo na djelotvorna pravna sredstva pred domaćim državnim tijelom čak i u slučaju kad su povredu počinile osobe koje su djelovale u službenom svojstvu.

- **PROTOKOL br. 1**

- **uz Konvenciju za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda**

- Pariz, 20. ožujka 1952.

- Vlade potpisnice ovoga Protokola, članice Vijeća Europe,
- odlučne da poduzmu potrebne mjere da bi zajednički osigurale ostvarenje određenih prava i sloboda uz ona koja su već uključena u odjeljku I. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, potpisane u Rimu 4. studenoga 1950 (dalje: "Konvencija"),
- sporazumjele su se kako slijedi:

- Članak 1.

- **ZAŠTITA VLASNIŠTVA**

- Svaka fizička ili pravna osoba ima pravo na mirno uživanje svojega vlasništva. Nitko se ne smije lišiti svoga vlasništva, osim u javnom interesu, i to samo uz uvjete predviđene zakonom i općim načelima međunarodnoga prava.
- Prethodne odredbe, međutim, ni na koji način ne umanjuju pravo države da primijeni zakone koje smatra potrebnima da bi uredila upotrebu vlasništva u skladu s općim interesom ili za osiguranje plaćanja poreza ili drugih doprinosa ili kazni.

Obrazloženje:

Dana 2. studenog 2022. podnio sam žalbu na rješenje Trgovačkog suda u Osijeku koje se vodi pod poslovnim brojem: 18 St-1206/2018-87 od 26. listopada 2022. vezano za nagradu stečajne upraviteljice Ivane Kalkan u stečajnom postupku broj: St-1206/2018 koji ista vodi.

U žalbi sam naveo razloge za uskratu isplate stečajnoj upraviteljici po točkama I. i III. citiranog rješenja dok se ne otklone propusti nastali nesavjesnim i nestručnim radom te počinjena kaznena djela na način koji sam opisao u žalbi s priloženim dokazima.

DOKAZ: uvid u moju žalbu od 2.11.2022. i priložene dokaze

Dana 15. studenog 2022. primio sam rješenje poslovnog broja: 18. St-1206/2018-90 od 11. studenog 2022. kojim je riješeno da se moja žalba odbacuje kao nedopuštena po svim točkama obrazloženja. Međutim Sud je kao razloge naveo samo odredbe, članke Stečajnog zakona i Zakona o parničkom postupku zanemarujući (iako je napravio uvid u Sudski registar), činjenicu da sam ja vlasnik svih osnivačkih udjela, odnosno temeljnog kapitala te nije uzeo u obzir i primijenio Zakon o vlasništvu i drugim stvarnim pravima, Konvenciju za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda. Također, Sud je u točki 6. Obrazloženja krivo primijenio članak 358. stavak 1. i stavak 3., a isti navodim:

Članak 358. (NN 117/03, 57/11)_ZPP

Nepravodobnu, nepotpunu (članak 351. stavak 1.) ili nedopuštenu žalbu odbacit će rješenjem sudac pojedinac, odnosno predsjednik vijeća prvostupanjskog suda bez održavanja ročišta.

Žalba je nepravodobna ako je podnesena nakon proteka zakonskog roka za njezino podnošenje.

Žalba je nedopuštena ako je žalbu podnijela osoba koja nije ovlaštena za podnošenje žalbe, ili osoba koja se odrekla prava na žalbu, **ili ako osoba koja je podnijela žalbu nema pravnog interesa za podnošenje žalbe.**

- Nastavno na stavak 3. jasno je da moj pravni interes proizlazi iz činjenice da sam ja osnivač stečajnog dužnika i vlasnik osnivačkih udjela TD Kapitel in d.o.o. u stečaju te se kao vlasnik imam pravo žaliti na ovdje pobijano rješenje

DOKAZ: uvid u Registar trgovačkog suda iz kojeg je vidljivo da sam ja vlasnik i osnivač TD Kapitel in d.o.o u stečaju te imam temeljem citiranih zakona pravni interes za pobijanje rješenja koje je predmet ove žalbe

Nastavno, jasno je da se otvaranjem stečaja nad TD Kapitel in ne oduzima pravo vlasništva osnivaču TD, već se poništavaju upravljačka prava osnivaču do izlaska TD iz stečaja.

Također jasno je da je do stečaja došlo ne krivnjom osnivača stečajnog dužnika već sporošću u naplati potraživanja na sudovima, a isto je vidljivo uvidom u stečajni spis. Ovo je prouzrokovalo nesposobnost za plaćanje stečajnog dužnika, ali ne i prezaduženost.

DOKAZ: uvidom u stečajni spis i Završni račun stečajne upraviteljice od 17. listopada vidljiv na web stranici Trgovačkog suda u Osijek. Iz priloženog završnog računa stečajne upraviteljice Kalkan umanjeno za nevjerodostojnu stečajnu tražbinu stečajnog vjerovnika odvjetnika Pajića jasno proizlazi da TD Kapitel in nije prezaduženo u smislu članka 7. SZ te da isto s otklanjanjem nevjerodostojne tražbine odvjetnika Pajića ima dovoljno sredstava za nastavak poslovanja.

Nastavno, evidentno je da u svojoj žalbi od 2. studenog 2022. nisam naveo da sam vlasnik temeljnog kapitala TD Kapitel in d.o.o., mislio sam da je to jasno vidljivo i da se podrazumijeva uvidom u Sudski registar, ali sam naveo da sam osnivač istoga iz čega **jasno proizlazi i moj pravni interes** jer vlasništvo

je ustavna kategorija i isto je definirano Zakon o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (NN 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 129/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12, 152/14, 81/15, 94/17) pa tako u članku 31. piše:

Vlasništvo obvezuje i vlasnik je dužan pridonositi općem dobru, pa je općenito prilikom izvršavanja svoga prava dužan postupati obzirno prema općim i tuđim interesima koji nisu protivni njegovu pravu, a osobito:

*- vlasnik se, a ni itko drugi, ne smije služiti svojim pravom s jedinim ciljem da drugome šteti ili da ga smeta,
- vlasnik nije ovlašten zabraniti tuđi zahvat u svoju stvar kad je taj nužan radi otklanjanja štete koja nekome neposredno prijeti, a nerazmjerno je veća od one što iz toga zahvata proizlazi za vlasnika, nego je samo ovlašten potraživati naknadu za pretrpljenu štetu,....*

- slijedom navedenoga razvidno je da ja u svojoj žalbi od 2. studenog 2022. u njoj samo **potražujem naknadu za pretrpljenu štetu**, odnosno da se nepravilnosti u stečajnom postupku poslovnog broja: St-1206/2018 otklone jer su plod nesavjesnog i nestručnog rada, ali i kaznenih djela i kao takve ne mogu proizvoditi pravne učinke u smislu isplate nevjerodostojne tražbine odvjetnika Pajića.

- Ovo je ujedno i glavni razlog zbog kojeg sam zatražio da se obustavi isplata stečajnoj upraviteljici gospođi Kalkan dok se ne otklone po stečajnog dužnika štetni i zakonom neutemeljeni razlozi opisani u Kaznenom zakonu, napose u članku 250.

Također, na temelju članka 5. Zakona o potvrđivanju Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda i protokola br. 1, 4, 6, 7 i 11 uz Konvenciju za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda (»Narodne novine - Međunarodni ugovori«, broj 18/97), vlasništvo i njegova nepovredivost su garantirani.

NAPOMENA: Kao pravno neuka osoba pišem ovu žalbu u cilju zaštite imovine stečajnog dužnika, podredno i osnivača i vlasnika istog te pod punom materijalnom i moralnom odgovornošću tvrdim da je ona iako nestručna utemeljena na zdravorazumskom promišljanju, ali i zakonita te se nadam da će ista polučiti zakonit i pravičan rezultat.

ZAKLJUČNO:

Predlažem Naslovu:

1. da se uvaži ova žalba i ukine rješenje o nagradi stečajnoj upraviteljici od 26. listopada koje se vodi pod poslovnim brojem: 18 St-1206/2018-87
2. da se odgodi Završno ročište vjerovnika u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom Kapitel in d.o.o. u stečaju, Osijek, Slavka Kolara 28, MBS 030098656, OIB 15371251662, zakazano za dan 7. prosinca 2022., s početkom u 10,00 sati
3. da se provjere navodi i dokazi iz moje žalbe od 2. studenog 2022. i uvaži moja vlasnička prava temeljem uvodno citiranih zakona u smislu otklanjanja štetnih posljedica (ponište nevjerodostojne tražbine) za stečajnog dužnika
4. da se naloži uređujuće stečajnom sucu razrješenje stečajne upraviteljice Ivane Kalkan radi nesavjesnog rada opisanog u mojoj žalbi od 2. studenog 2022.

osnivač i vlasnik stečajnog dužnika

Marko Brekalo