



REPUBLIKA HRVATSKA  
ŽUPANIJSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO  
U OSIJEKU  
Osijek, Kapucinska 21

BROJ: S-DO-168/2025  
Osijek, 30. rujna 2025.  
ZP/MK

TRGOVAČKOM SUDU U

OSIJEKU

Na broj: St-277/2025

DUŽNIK: GRADANJA ALABER d.o.o., Pleternica, Vinogradska 62, OIB:  
15374366881

#### PODNEŠAK REPUBLIKE HRVATSKE

Na navode privremenog stečajnog upravitelja iz podneska od 25. rujna 2025. ističemo sljedeće:

U podnesku privremeni stečajni upravitelj ocjenjuje prigovore kao paušalne, radi čega se na njih ne može detaljnije očitovati. Vezano uz ovo, ističemo prvenstveno da je privremeni stečajni upravitelj u svojstvu povjerenika, temeljem članka 24. Stečajnog zakona, u predstečajnom postupku bio dužan ispitati poslovanje dužnika i ispitati popis imovine i obveza dužnika. Ovu obvezu, kako i sam potvrđuje, očigledno nije izvršio.

Naime, prema Planu restrukturiranja od 6. veljače 2025. dužnik ima dugotrajnu imovinu (alati, pogonski intervar i transportna imovina) u vrijednosti 25.254,88 EUR, a kratkotrajnu imovinu (potraživanje od kupaca) u vrijednosti 331.742,94 EUR.

Suprotno ovome, u izvješću o financijsko – gospodarskom stanju dužnika od 11. kolovoza 2025. (šest mjeseci kasnije) navodi se da dužnik ima dugotrajnu imovinu (alati, pogonski intervar i transportna imovina) u vrijednosti od 60,53 EUR, a kratkotrajnu imovinu (potraživanje od kupaca) u vrijednosti od 8.555,12 EUR.

Radi se o enormno velikoj razlici u vrijednosti imovine do koje je došlo u vrijeme kada je dužnik bio u blokadi, i za nju je privremeni stečajni upravitelj morao znati. Stoga je bio dužan postupajući po rješenju o pokretanju prethodnog postupka pribaviti poslovnu dokumentaciju, kao i pribaviti sve potrebne obavijesti od tijela dužnika, te na temelju njih u izvješću obrazložiti koju imovinu je to dužnik imao, na koji način je ona

otuđena, te da li se eventualno radi o poboynim pravnim radnjama. Ukoliko obavijesti o navedenom ne dobije od tijela dužnika, dužan je o tome obavijestiti sud, radi eventualnog postupanja po članku 119. stavak 5. Stečajnog zakona i prisilne pribave navedenih podataka.

Kako privremeni stečajni upravitelj to nije učinio, ostajemo kod prijedloga da dopuni izvješće gore navedenim podacima kako bi se mogla valjano i nedvosmisleno utvrditi sadašnja i potencijalna imovina dužnika.

Ujedno, u odnosu na mišljenje privremenog stečajnog upravitelja o postojanju poboynje pravne radnje – prodaje nekretnine, potrebno je detaljnije se izjasniti o kojem obliku poboynosti se po njegovom mišljenju radi i koju dokumentaciju posjeduje vezano uz poboynje pravne radnje, kao i u odnosu na plaćanje prijebojem, kako bi se moglo ocijeniti postoje li elementi za uspješno pokretanje parnice radi pobijanja pravne radnje, o čemu djelomično ovisi i opravdanost pokretanja samog stečajnog postupka.

ZAMJENIK ŽUPANIJSKOG DRŽAVNOG ODVJETNIKA  
Zoran Perkušić