

**ODVJETNICA MATEJA KOLOVRAT**

Gradišćanska 34/V, HR – 10000 Zagreb  
tel. 01 4648 682, efax. 075 801 526  
mob. 098-470-509, mail: [mateja@ou-kolovrat.hr](mailto:mateja@ou-kolovrat.hr)

---

Zagreb, 4. prosinca 2025.

**TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU**

Zagreb, Amruševa 2/II

Poslovni broj: St-104/20

**Stečajni dužnik AGROKOR PROJEKTI d.o.o. u stečaju**, Zagreb, Trg Dražena Petrovića 3, OIB 89707684154, zastupano po stečajnoj upraviteljici Snježani Vrkljan

**Stečajni vjerovnik IVICA TODORIĆ** iz Zagreba, Himper 5, OIB: 05859927944, zastupan po punom. Mateji Kolovrat, odvjetnici iz Zagreba, izjavljuje slijedeću

**ŽALBA STEČAJNOG VJEROVNIKA  
protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu,  
poslovni broj St-104/2020 od 27. studenog 2025.**

---

I. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj St-104/20 od 27. studenog 2025., pod točkom I. izreke, sud je potvrdio da je za stečajnog upravitelja imenovan Zoran Bogojević iz Zagreba, Ulica Silvija Strahimira Kranjčevića 10, OIB: 15932306657, te nadalje, pod točkom 2., da predajom Potvrde o imenovanju stečajnog upravitelja prestaju ovlaštenja prijašnjem stečajnom upravitelju Snježani Vrkljan iz Zagreba, Ulica kralja Zvonimira 75, OIB: 44740101731, dok je pod točkom 3. određeno da je stečajni upravitelj Snježana Vrkljan dužna predati svoje dužnosti novom stečajnom upravitelju Zoranu Bogojeviću, a pod točkom 4. izreke, da će se u sudski registar Trgovačkog suda u Zagrebu upisati promjena stečajnog upravitelja nakon preuzimanja Potvrde o imenovanju stečajnog upravitelja (u daljnjem tekstu: Rješenje).

Stečajni vjerovnik Ivica Todorić u zakonskom roku izjavljuje žalbu, pobijajući Rješenje u cijelosti, sve zbog pogrešne primjene materijalnog prava te bitne povrede odredaba postupka, sukladno člancima 353. st. 1., 354. st. 1. i 2. toč. 11. i 356. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19; u daljnjem tekstu: ZPP), koji se u stečajnom postupku primjenjuje na odgovarajući način temeljem odredbe članka 10. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17; u daljnjem tekstu: SZ).

**II.** Naime, sud u obrazloženju pobijanog Rješenja navodi da su na skupštini vjerovnika, održanoj dana 24. studenog 2025., stečajni vjerovnici većinom glasova donijeli odluku kojom se opoziva dosadašnji stečajni upravitelj Snježana Vrkljan, a imenuje novi stečajni upravitelj Zoran Bogojević, a sukladno odredbi članka 87. st. 1. Stečajnog zakona.

Međutim, prema navedenoj zakonskoj odredbi stečajni sud mora potvrditi imenovanje novog stečajnog upravitelja, odnosno potvrditi odluku skupštine vjerovnika da se umjesto stečajnog upravitelja kojeg je prethodno imenovao stečajni sud na početku postupka, imenuje drugi stečajni upravitelj kojeg predlaže skupština vjerovnika, pri čemu skupština vjerovnika nema ovlast donijeti procesnu odluku u stečajnom postupku, jer to notorno može i mora samo stečajni sud.

**Prema tome, odluka o razrješenju i imenovanju stečajnog upravitelja je konstitutivna procesna odluka – procesno rješenje koje donosi stečajni sud, stoga skupština vjerovnika, nakon valjanog izglasavanja odluke o razrješenju i imenovanju stečajnog upravitelja, može podnijeti zahtjev stečajnom sudu da razriješi stečajnog upravitelja i imenuje novog, i to na način i pod uvjetima utvrđenim u članku 77. SZ-a.**

U ovom konkretnom slučaju, prvostupanjski sud je propustio upozoriti skupštinu vjerovnika da konačnu odluku o imenovanju donosi zapravo sud, a potom je sud propustio i sam primijeniti odredbe Stečajnog zakona koje uređuju način imenovanja stečajnog upravitelja, odnosno da odluku o imenovanju može donijeti samo stečajni sud, kao i da prethodno sud mora utvrditi jesu li ostvareni svi uvjeti za imenovanje stečajnog upravitelja kojeg predlaže skupština vjerovnika, odnosno je li postoje zakonske zapreke za njegovo imenovanje, što u ovom slučaju prvostupanjski sud nije učinio, a čime je pogrešno primijenio materijalno pravo, odnosno relevantne odredbe Stečajnog zakona, a posljedično tome, počinio i bitnu povredu postupnih odredbi Stečajnog zakona.

**III.** Nadalje, skupštinu vjerovnika je sazvala stečajna upraviteljica Snježana Vrkljan s predloženim dnevnim redom, identičnim kao što je to prethodno zatražio i stečajni vjerovnik FORTENOVA GRUPA d.o.o.

Nastavno tome, na skupštini vjerovnika održanoj dana 24. studenog 2025., sud je utvrdio dnevni red kao što je bio i naveden u prijedlogu za sazivanje skupštine, te u rješenju od 3. studenog 2025., kojim se saziva skupština vjerovnika u ovom postupku. Tek nakon utvrđenog dnevnog reda, stečajni vjerovnici FORTENOVA GRUPA d.o.o i NOMI PROJECTS d.o.o. su predložili dopunu dnevnog reda s novom točkom koja se odnosila na promjenu stečajnog upravitelja, da se o tome glasa nakon što se izglasaju se prethodne točke dnevnog reda koje je predložila stečajna upraviteljica čija se smjena predlaže.

Ovakvo postupanje je protivno odredbi članka 103. SZ-a, obzirom nisu svi stečajni vjerovnici, pa ni sam stečajni upravitelj, bili na vrijeme obaviješteni o promjeni (dopuni) dnevnog reda skupštine, stoga stečajni sud nije smio dopustiti promjenu i dopunu dnevnog reda skupštine tijekom trajanja skupština, pogotovo uzevši u obzir da na skupštini nisu bili prisutni svi

stečajni vjerovnici, koji nisu bili unaprijed upoznati s promjenom dnevnog reda skupštine, a čime je prvostupanjski sud počinio bitnu povredu odredba stečajnog postupka.

IV. Konačno, sud u obrazloženju pobijanog Rješenja navodi i da je odluka o promjeni stečajnog upravitelja donesena sukladno odredbi članka 87. st. 2. SZ-a, a primjenom većine glasova kako je to propisano odredbom članka 105. st. 2. SZ-a.

Međutim, stečajni vjerovnik Ivica Todorčić je predložio da mu se na skupštini vjerovnika, održanoj dana 27. studenog 2025., prizna pravo glasa obzirom na predloženi dnevni red koji sadrži odluke o kojim uvelike ovisi daljnji tijek stečajnog postupka, pa samim time i stečajni vjerovnik Ivica Todorčić ima opravdani pravni interes sudjelovati u odlučivanju i glasovanju za predložene odluke.

Naime, stečajni vjerovnik Ivica Todorčić je prijavio u stečaj tražbinu u iznosu od 4.180.000.000,00 Kn, koju je stečajni upravitelj priznao, jer tako proizlazi iz priložene ugovorne dokumentacije, ali i poslovnih knjiga te godišnjih financijskih izvješća stečajnog dužnika (GFI-POD) za godine 2015. i 2016.

Nastavno tome, na ispitnom ročištu održanom 9. veljače 2021., stečajni vjerovnik FORTENOVA GRUPA d.d. je osporio tražbinu vjerovnika Ivica Todorčića, uslijed čega je sud donio rješenje kojim upućuje stečajnog upravitelja Ivicu Todorčića na pokretanje parnice radi utvrđenja postojanja parnice, u kojoj će osporavatelj FORTENOVA GRUPA d.d. nastupati u ime i za račun stečajnog dužnika.

Obzirom je navedena parnica u tijeku te nije pravomoćna dovršena, stečajni vjerovnik je predložio sudu da mu se prizna pravo glasa, jer kako je obrazložio, njegova tražbina je višestruko veća od zbroja tražbina svih ostalih stečajnih vjerovnika te nije opravdano ni pravično da ne može odlučivati o daljnjem tijeku stečajnog postupka, već da o tome odlučuje idući većinski vjerovnik FORTENOVA GRUPA d.d., za kojeg je sasvim razvidno da je osporio tražbinu vjerovniku Ivici Todorčiću upravo iz razloga da mu se onemogućiti sudjelovati i odlučivati u ovom stečajnom postupku.

Upravo radu sprječavanja zlouporabe procesnih ovlaštenja, sudu je predloženo da se i stečajnom vjerovniku Ivici Todorčiću omogući glasovanje, a što sud nije prihvatio rukovodeći se odlukom skupštine vjerovnika donesene većinom propisanom u članku 105. st. 2. SZ-a.

Međutim, odredba članka 106. st. 4. SZ-a određuje da sud donosi odluku o tome ukoliko nema sporazuma između stečajnog upravitelja i stečajnih vjerovnika s pravom glasa, a ne ukoliko o tome odluči skupština vjerovnika relativnom većinom. **Na održanoj skupštini nisu se svi prisutni stečajni vjerovnici i stečajni upravitelj usuglasili oko davanja prava glasa stečajnom vjerovniku Ivici Todorčiću, odnosno nije bilo sporazuma, stoga je o tome trebao donijeti odluku stečajni sud zasebnim rješenjem, a što je propustio učiniti, slijedom čega je stečajnom vjerovniku Ivici Todorčiću neosnovano onemogućeno sudjelovanje o svim odlukama sa dnevnog reda, pa tako i o odluci oko razrješenja stečajnog upravitelja i imenovanja novog stečajnog upravitelja.**

V. Slijedom svega navedenog, stečajni vjerovnik Ivica Todorić smatra da je sud počinio bitnu povredu postupovnih odredaba Stečajnog zakona, kao i da je pogrešno primijenio materijalno pravo u odnosu na relevantne odredbe Stečajnog zakona.

Stoga se predlaže Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske uvažiti ovu žalbu, ukinuti pobijano Rješenje te vratiti predmet na ponovno odlučivanje prvostupanjskom sudu.

Stečajni vjerovnik Ivica Todorić,  
zastupan po: