



Hrvatska banka za obnovu i razvitak

**Sektor pravnih poslova i nabave
Direkcija pravne podrške posebnom financiranju i
naplati potraživanja
Odjel pravne podrške naplati potraživanja**

Zagreb, 17.10.2023.

**TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Sukoišanska 6
21000 SPLIT**

na poslovni broj: 4 St-18/2014

Vjerovnik: **HRVATSKA BANKA ZA OBNOVU I RAZVITAK,**
Zagreb, Strossmayerov trg 9, OIB: 26702280390 (dalje u tekstu HBOR)

Dužnik: **MILS, MLJEKARA SPLIT .d.d.,**
Komulovića put 4, Split, OIB: 08214458449

PODNEŠAK VJEROVNIKA

***punomoć
prilozi kao u tekstu***

I.

U gore naznačenom stečajnom predmetu, Naslovni sud dostavio je 9.10.2023. godine HBOR-u na očitovanje Obračun troškova unovčenja nekretnina stečajnog dužnika (dalje u tekstu Obračun) kojeg je 27.09.2023. godine sačinio stečajni upravitelj. Nekretnine stečajnog dužnika oznake čest.zem. 6018/10 (zgrada od 324m²), čest.zem. 6018/13 (zgrada od 38m²), čest.zem. 6018/14 (zgrada od 38m²), čest.zem. 6018/5 (neplodno od 150m²), čest.zem.6018/8 (neplodno od 60m²), čest.zem. 6018/9 (neplodno od 4m²), čest.zem. 6020/3 (zgrada od 122m²), čest.zem. 6020/7 (zgrada od 510m²), čest.zem. 6018/12 (zgrada od 1475m²), čest.zem. 6018/11 (zgrada od 187m²), čest.zem. 6020/1 (zgrada od 176m²), čest.zem. 6018/4 (neplodno od 6011m²), čest.zem. 6020/2 (zgrada od 51m²) i čest.zem. 6020/6 (oranica od 34m²) upisane u zk.ul. 9547 K.O. Split temeljem Rješenja o dosudi od 26.05.2023. godine dosuđene su kupcu za iznos od 1.923.153,63 EUR/14.490.001,00 kuna.

HBOR se kao razlučni vjerovnik na nekretnini stečajnog dužnika i to ZK tijelo III, kat.čest. ZEM 6018/12 ZGRADA, površine 1475 m², upisana u z.k.ul.br. 9547, k.o. Split kod Općinskog suda u Splitu očituje kako slijedi.

II.

U navedenom obračunu troškova unovčenja, stečajni upravitelj točno navodi da je u korist HBOR-a, na nekretnini stečajnog dužnika i to ZK tijelo III, kat.čest. ZEM 6018/12 ZGRADA, površine 1475 m², upisana u z.k.ul.br. 9547, k.o. Split, uknjiženo pravo podzalogu pod brojem Z-1170/00 za iznos od 1.012.912,61 DEM na teret prava zalogu upisanog pod isitim brojem i za isti iznos u korist ALPE JADRAN BANKA d.d. Split.

HBOR je već u prijavi potraživanja izvijestio Naslovni sud i stečajnog upravitelja da podzaložno pravo osigurava potraživanje iz **Ugovora o kreditu broj G-5/00** dok založno pravo osigurava potraživanje iz **Ugovora o kreditu kreditu br. 42-10-00032-9**, te da su ALPE JADRAN BANKA, d.d., u stečaju i HBOR 17.07.2001. godine zaključili Ugovor o ustupu potraživanja, u čijem članku 5. je utvrđeno da HBOR kao vjerovnik dana 06.12.2000. godine preuzeo u direktan kreditni odnos Ugovor o kreditu br. 42-10-00032-9. Ustupom potraživanja po Ugovoru o kreditu br. 42-10-00032-9, na HBOR je sukladno članku 81. Zakona o obveznim odnosima prešlo i založno pravo radi osiguranja potraživanja po Ugovoru o kreditu br. 42-10-00032-9 na navedenoj nekretnini uknjiženo pod brojem Z-1170/00.

HBOR je suglasan da nekretnina založena u korist HBOR-a, u ukupnoj procijenjenoj i unovčenoj vrijednosti nekretnine stečajnog dužnika kao cjeline sudjeluje u postotnom iznosu od 23,25%.

III.

U odnosu na izravne troškove koji terete prodane nekretnine, koje navodi stečajni upravitelj HBOR nema primjedbi, ali smatra da su neizravni troškovi koji terete nekretninu pogrešno obračunati i to iz slijedećih razloga:

- a) Uredba o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (NN 105/2015; dalje u tekstu Uredba) određuje da se visina nagrade stečajnom upravitelju određuje s osnove vrijednosti unovčene stečajne mase i primjenom tablice vrijednosti unovčene stečajne mase ali ne i cjelokupne stečajne mase koji čine i svi novčani primici na račun stečajnog dužnika.

Tako se i u Rješenju Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, poslovnog broja 84 PŽ-4569/2022-3 od 14.11.2022. godine navodi:

„Osnovano žalitelj tvrdi da svi primici na račun stečajnog dužnika nisu unovčena stečajna masa prema kojoj se određuje nagrada stečajnom upravitelju na temelju odredbe čl. 7. Uredbe. Prema odredbi čl. 7. Uredbe nagrada stečajnom upravitelju određuje se u postotku od vrijednosti unovčene stečajne mase. Dakle, samo one imovine stečajnog dužnika koju je stečajni upravitelj unovčio tijekom stečajnog postupka, a ne sve imovine koja ulazi u stečajnu masu, odnosno svih novčanih primitaka stečajnog dužnika za vrijeme trajanja stečajnog postupka. Ako je dio te imovine u novcu, njega se ne može i ne treba unovčavati.“

„Smisao određivanja nagrade stečajnom upravitelju prema vrijednosti unovčene stečajne mase jest u nagrađivanju njegovog truda u uspješnijoj kupoprodaji stvari i prava koji ulaze u stečajnu masu i ne može se računati od svih novčanih primitaka koji nisu rezultat toga truda.“

Iz Rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, poslovnog broja 24 PŽ-156/2021-2 od dana 21.01.2021. godine:

„sve uplate na račun, pa tako i one po osnovi kamata, zakupnine, naplate tražbina, sudskih troškova, i sl. Već po samoj naravi te imovine očito je da je riječ o imovini koju nije trebalo unovčavati“

Dokaz:

- Rješenje VTS RH poslovni broj: 84 PŽ-4569/2022-3 od 14.11.2022. godine
- Rješenje VTS RH poslovni broj: 24 PŽ-156/2021-2 od dana 21.01.2021. godine

Slijedom navedenog osnovica za izračun nagrade stečajnom upravitelju u konkretnom slučaju bio bi iznos unovčene nekretnine 1.923.153,63 EUR/14.490.001,00 kuna, a ne i prihodi od najma imovine te ostali prihodi kako to navodi stečajni upravitelj.

- b) Nadalje u neizravne troškove koji terete nekretninu stečajni upravitelj ubraja plaće radnika bruto i knjigovodstvene usluge, troškove procjene, ugovora o dijelu, održavanje i sl., sudske i odvjetničke troškove te ostale troškove (bankarske usluge, objave oglasa i sl.) u ukupnom iznosu od 315.793,26 EUR.

Prije svega troškovi koji terete nekretninu moraju biti detaljno i konkretno navedeni i obrazloženi a ne samo djelomično nabrojani i trebalo bi se raditi isključivo o troškovima koji su nastali radi

cjelokupne stečajne mase i provođenja predmetnog stečajnog postupka odnosno o troškovima koji su potrebni da bi se stečajni postupak provodio.

Na 5. sjednici sudaca i sudskih savjetnika svih sudskih odjela Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske od 19. lipnja 2008. usvojeno pravno shvaćanje da su troškovi unovčenja stvari, osim troškova koji su u vezi s prodajom (procjena nekretnine, oglas o prodaji, itd.) i svi drugi troškovi koji izravno terete prodanu stvar, a troškovi koji nisu u izravnoj vezi s unovčenjem stvari na kojima postoji razlučno pravo, ali su kao opći troškovi nastali radi cjelokupne stečajne mase, namiruju se iz cijene postignute prodajom stvari razmjerno vrijednosti stvari na kojoj postoji razlučno pravo u odnosu na ostalu stečajnu masu i namiruju se u okviru troškova unovčenja stvari na kojem postoji razlučno pravo. Prema navedenom shvaćanju trebalo bi se raditi o troškovima koji su nastali radi cjelokupne stečajne mase, dakle, trebalo bi se raditi o takvim vjerovnicima stečajne mase čiji troškovi su nastali radi provođenja stečajnog postupka, odnosno troškovi koji se potrebni da bi se stečajni postupak provodio.

Slijedom navedenog, HBOR smatra da stečajni upravitelj svaki od navedenog troška treba dokumentirati i jasno navesti iznose kako bi se uopće moglo utvrditi da li se radi doista o troškovima koji su bili potrebni da bi se stečajni postupak provodio.

IV.

Nastavno na naprijed navedeno, razvidno je da je potrebno izvršiti ispravak predloženog Obračuna, te se predlaže da stečajni upravitelj ispravi i dopuni Obračun od 27.09.2023. godine, sve sukladno iznesenim primjedbama HBOR-a.

Za H B O R:
Ivana Lokas, dipl.iur.