

ODVJETNIK IVAN MATIĆ

Slavenskog 1/II, Z a g r e b

T e l / F a x: 01 301 33 79, mob. 091 767 1997, e-mail: ured@odvjetnik-matic.hr

OIB: 04102867974

Zagreb, 17.06.2022.g.

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

Na poslovni broj: St-8/2019

HITNO!

Stečajni/razlučni vjerovnik: KTITOR d.o.o., Zagreb, Gupčeva ulica 27, OIB: 42156534685, zastupano po direktoru Željku Keleču, Ljubljana, Republika Slovenija, Kvedrova 26, OIB: 79110542559, zastupan po punomoćniku odvjetniku Ivanu Matiću iz Zagreba, Slavenskog 1, OIB: 04102867974

Stečajni dužnik: MAGA TRGOVINA d.o.o. u stečaju, Split, Mosečka 99, OIB: 04444687485, zastupana po stečajnom upravitelju Mateo Puljić iz Splita, Vesanovićeva 13, OIB: 24219684702

ŽALBA

Stečajnog/razlučnog vjerovnika

I Uvodno stečajni/razlučni vjerovnik moli Sud za hitno postupanje po ovoj Žalbi budući da zbog nepotpunog/pogrešnog Rješenja o dosudi istom prijeti nenadoknativa šteta u vidu protoka roka!

II Stečajni/razlučni vjerovnik izjavljuje Žalbu protiv Rješenja o dosudi Trgovačkog suda u Splitu pod gornjim brojem od dana 14.06.2022.g., te ga pobija u toč. II i III. Izreke zbog:

**- bitnih postupovnih povreda
-pogrešno primijenjenog materijalnog prava
pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja**

III Stečajni sud je dana 14.06.2022.g. donio ovdje pobijano Rješenje o dosudi pod gornjim brojem kojim je na temelju provedene elektroničke javne dražbe pred Financijskom agencijom nekretnine upisane u zk.ul. 174 k.o. Gornje Vrapče dosudio stečajnom/razlučnom vjerovniku kao kupcu.

Međutim, iako je stečajni/razlučni vjerovnik kao kupac dana 06.06.2022.g. u skladu s odredbom čl. 107. Ovršnog zakona (dalje: OZ) pravovremeno podnio zahtjev stečajnom sudu da ga se u slučaju najbolje ponude na javnoj dražbi kao nositelja jedinog

razlučnog prava na predmetnim nekretninama oslobodi polaganja kupovnine, jer su za isto ispunjene sve zakonom propisane pretpostavke, stečajni Sud je u toč. II Izreke Rješenja o dosudi naložio stečajnom/razlučnom vjerovniku da položi kupovninu umanjenju za predujam koji je stečajni/razlučni vjerovnik uplatio radi sudjelovanja na elektroničkoj javnoj dražbi, dok je u toč. III Izreke Rješenja određeno da ukoliko stečajni/razlučni vjerovnik kao kupac od 30 dana od dana pravomoćnosti ovog rješenja ne položi kupovninu, donijet će se novo rješenje o dosudi kojim će se oglasiti nevažećom dosuda stečajnom/razlučnom vjerovniku te će se dosuditi prvom sljedećem kupcu koji je ispunio uvjete da mu se nekretnine dosude.

Zbog opisanog propusta pobijano Rješenje o dosudi je nepravilno i nezakonito iz razloga koje stečajni/razlučni vjerovnik nastavno iznosi i obrazlaže.

Dokaz: Podnesak od 06.06.2022.g.

IV Stečajni Sud je prilikom donošenja pobijanog Rješenja počinio postupovnu povredu iz čl. 354.st.2.toč.11. ZPP budući da **pobijano Rješenje nema razloga o odlučnim činjenicama, odnosno jer stečajni Sud uopće nije odlučio o zahtjevu stečajnog razlučnog vjerovnika da ga se oslobodi kupovnine temeljem čl. 107. OZ.**

Naime, kao što je prethodno navedeno, stečajni/razlučni vjerovnik je dana 06.06.2022.g. pravovremeno uputio zahtjev da ga se kao jedinog razlučnog vjerovnika na nekretninama koje su predmet dražbe oslobodi polaganja kupovnine, budući da je njegovo potraživanje prema stečajnom dužniku višestruko veće od kupovnine.

Budući da je stečajni/razlučni vjerovnik na javnoj dražbi dao najveću ponudu, to je Rješenjem o dosudi nekretnina dosuđena upravo njemu, ali je stečajni Sud istim Rješenjem propustio utvrditi da je stečajni/razlučni vjerovnik postavio zahtjev da ga se oslobodi polaganja kupovine sukladno čl. 107. OZ.

Naprotiv, stečajni Sud se uopće nije niti osvrnuo na zahtjev stečajnog/razlučnog vjerovnika iz Podneska od dana 06.06.2022.g., čime je počinio postupovnu povredu jer pobijano Rješenje nema razloga o odlučnim činjenicama slijedom čega se ne može ispitati.

Shodno navedenom, a budući da je Stečajni Sud prilikom donošenja pobijanog Rješenja o dosudi propustio uzeti u obzir zahtjev stečajnog/razlučnog vjerovnika da ga se oslobodi kupovnine, a pobijano Rješenje je doneseno kao da predmetni zahtjev nije postavljen, to se pobijano Rješenje ne može ispitati zbog nedostatka odlučnih činjenica te je potrebno da žalbeni Sud ukine pobijano Rješenje u toč. II i III Izreke te vrati predmet stečajnom Sudu na ponovno odlučivanje.

V Stečajni Sud je prilikom donošenja pobijanog Rješenja **pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje**, tj. propustio je utvrditi da je stečajni/razlučni vjerovnik podnio pravovremeno zahtjev da ga se kao jedinog nositelja razlučnog prava na predmetnim

nekretninama oslobodi kupovnine, slijedom čega je i propustio primijeniti odredbu čl. 107. OZ o oslobođenju od kupovnine.

Kao što je ranije rečeno, stečajni Sud propustio je utvrditi činjenicu kako je stečajni/razlučni vjerovnik podnio zahtjev za oslobođenjem od kupovnine, te je Rješenje o dosudi donio kao da zahtjev stečajnog/razlučnog vjerovnika ne postoji.

Uslijed navedenog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja stečajni Sud je propustio primijeniti odredbu čl. 107. OZ temeljem koje bi stečajnog/razlučnog vjerovnika oslobodio od polaganja kupovnine, iako su ispunjene sve zakonske pretpostavke za oslobođenje stečajnog/razlučnog vjerovnika od polaganja kupovnine, i to pravovremenost (zahtjev je podnesen za vrijeme trajanja elektroničke javne dražbe), visina tražbine stečajnog/razlučnog vjerovnika koja je višestruko viša od kupovnine te činjenica da je stečajni/razlučni vjerovnik nositelj jedinog razlučnog prava upisanog na predmetnim nekretninama.

Dakle, slijedom propusta stečajnog Suda da oslobodi stečajnog/razlučnog vjerovnika kupovnine, isti je **pogrešno primijenio odredbe materijalnog prava i to odredbe čl. 107. OZ.**

Shodno navedenom, a budući da je stečajni Sud u toč. II i III pobijanog Rješenja o dosudi pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje te pogrešno primijenio mjerodavne odredbe materijalnog prava, to je potrebno iste ukinuti.

VI Slijedom navedenog, stečajni/razlučni vjerovnik predlaže da žalbeni Sud usvoji Žalbu protiv Rješenja te preinači pobijano Rješenje u toč. II i III Izreke na način da oslobodi stečajnog/razlučnog vjerovnika od polaganja kupovnine, podredno da ukine pobijano Rješenje u toč. II i III izreke te da vrati spis stečajnom Sudu na ponovno odlučivanje, a sve uz naknadu troškova sastava ove žalbe.

Stečajni/razlučni vjerovnik p.p.