



Republika Hrvatska  
Trgovački sud u Osijeku  
Osijek, Zagrebačka 2

Poslovni broj: 7 St-12/2011-924

## REPUBLIKA HRVATSKA RJEŠENJE

Trgovački sud u Osijeku, po stečajnom sucu mr. sc. Borisu Vukoviću, u stečajnom postupku nad dužnikom DOMIN d.o.o. "u stečaju", Slavonski Brod, A. Šenoe 6, MBS: 050027319, OIB: 33984672672, odlučujući o zahtjevu predlagatelja: BRIBIRSKI PARKOVI d.o.o., Bribir, Plančenik bb i Milene Medić, Zagreb, Aleja Pomoraca 5, OIB: 69417008564 za razrješenjem članova odbora vjerovnika Boška Jergića i Nade Reljić i imenovanjem novih članova odbora vjerovnika, dana 26. lipnja 2019. godine

### riješio je

1. Odbacuje se zahtjev Milene Medić iz Zagreba, Aleja Pomoraca 5 OIB: 69417008564 od 22. siječnja 2019. za razrješenjem Boška Jergića iz Zagreba, Berislavićeva 7, OIB: 41199636367 i Nade Reljić, OIB: 63776354688 iz Slavanskog Broda, Naselje A. Hebranga 7/9 kao članova odbora vjerovnika DOMIN d.o.o. "u stečaju", Slavonski Brod, A. Šenoe 6, MBS: 050027319, OIB: 33984672672 i zahtjev za imenovanjem novih članova odbora vjerovnika i to predstavnika Ministarstva financija, Milene Medić i predstavnika Cestara d.o.o. kao nedopušten.
2. Odbija se zahtjev BRIBIRSKI PARKOVI d.o.o., Bribir, Plančenik bb, MBS: 100008289, OIB: 71864534064 od 22. siječnja 2019. za razrješenjem Boška Jergića iz Zagreba, Berislavićeva 7, OIB: 41199636367 i Nade Reljić, OIB: 63776354688 iz Slavanskog Broda, Naselje A. Hebranga 7/9 kao članova odbora vjerovnika DOMIN d.o.o. "u stečaju", Slavonski Brod, A. Šenoe 6, MBS: 050027319, OIB: 33984672672 i zahtjev za imenovanjem novih članova odbora vjerovnika i to predstavnika Ministarstva financija, Milene Medić i predstavnika Cestara d.o.o.

### Obrazloženje

BRIBIRSKI PARKOVI d.o.o., Bribir, Plančenik bb, MBS: 100008289, OIB: 71864534064, iz Zagreba, Aleja Pomoraca 5 OIB: 69417008564 i Milena Medić iz Zagreba, Aleja Pomoraca 5 OIB: 69417008564 dostavili su ovome sudu zahtjev za smjenom članova odbora vjerovnika stečajnog dužnika Boška Jergića i Nade Reljić navodeći da ovaj stečajni postupak traje neopravdano dugo već trinaest godina i da je rezultat svega samo devastirana imovina te smijenjeni stečajni upravitelji i stečajni suci, te smatrajući da je to djelo članova odbora vjerovnika Boška Jergić i Nade Reljić. Navode da je Boško Jergić svoj status kao

stečajnog vjerovnika stekao na prevaru obitelji Zeman i da se vode dva sudska spora zbog izbjegavanja povrata sredstava (79 P-4305/18 i P-5087/12). Također navodi da Boško Jergić izbjegava priznati sredstva koja je Milena Medić uložila u bankovnu garanciju te plašeći se ovrha nad svojim potraživanjima da je pobožnim pravnim poslom prenio većinu svojih potraživanja na suprugu Katarinu i gospodina Šimunića, te je sada vjerovnik sa potraživanjem od oko 20.000,00 kn, te da zbog promijenjenih okolnosti obzirom na veličinu potraživanja, nije objektivno da takva osoba bude predsjednik a niti član odbora vjerovnika. Također navode da se radi o problematičnoj osobi koja je svojim postupcima u vođenju stečaja kroz članstvo u odboru vjerovnika izazvala samo štetu za Domin d.o.o. u stečaju, i smatraju da su postupci Jergića štetni i nedobronamjerni za dovršetak stečaja. Kako se radi o uloženim sredstvima svih predlagatelja čiji je obiteljski novac također uloženi u Domin d.o.o. u stečaju, predlagatelji smatraju da je objektivno da se Milena Medić imenuje u Odbor vjerovnika. Budući da Domin d.o.o. u stečaju ima malo vjerovnika predlagatelji predlažu da se u novi odbor vjerovnika imenuju pravi vjerovnici Domina d.o.o. u stečaju koji će znati štititi svoje interese i skupa sa stečajnim upraviteljem ozbiljno prići dovršetku stečaja i to:

1. Predstavnik ministarstva financija (kao predstavnik države)
2. Mielna Medić (kao predstavnik dosadašnjih investitora u Domin d.o.o. u stečaju)
3. Predstavnik Cestara d.o.o. (kao predstavnik vjerovnika)

Članovi odbora vjerovnika u odnose na zahtjeve predlagatelja očitovali su se sudu podnescima od 6. veljače 2019. i 11. veljače 2019. te ih je sud također prije donošenja odluke u smislu čl. 35. st. 1. Stečajnog zakona (Narodne novine br. 44/96,29/99,129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12 i 45/13; dalje SZ-a) dana 20. ožujka 2019. i saslušao na ročištu.

Član odbora vjerovnika Boško Jergić u podnesku od 6. veljače i očitovanju na ročištu radi saslušanja od 20. ožujka 2019. navodi da Milena Medić kao fizička osoba i podnositelj zahtjeva za njegovim razrješenjem nema baš nikakav status u ovom predmetu, a pogotovo nema status vjerovnika pa time nema niti aktivnu legitimaciju budući da po čl. 35. SZ-a samo vjerovnik može stečajnom sucu podnijeti zahtjev za razrješenjem člana odbora vjerovnika.

Također, protivi se zahtjevu za njegovim razrješenjem kao člana odbora vjerovnika jer stvarno nema razloga niti su razlozi obrazloženi od strane podnositelja, a to što se visina njegove tražbine promijenila nije od utjecaja na njegov status u odboru vjerovnika a što je već ranije i sam Visoki trgovački sud RH svojom ranijom odlukom u ovom istom predmetu potvrdio jer iz tog istog razloga je već ranije zatraženo njegovo razrješenje.

Također, smatra da Milena Medić nije niti pokušala objasniti koji su to njegovi postupci štetni i nedobronamjerni za dovršetak stečaja i zbog čega je on to problematična osoba, a osim ako ne smatra „da je njegova krivnja“ to što se zalaže da svi vjerovnici kroz stečajni plan dođu u povoljniji položaj od onoga da plana nema.

Na ročištu za saslušanje na pitanje suca da li član odbora vjerovnika smatra da u njegovom postupanju ima krivnje smanjenja vrijednosti imovine stečajnog dužnika kao i devastacije imovine za vrijeme trajanja stečajnog postupka odnosno za vrijeme dok je isti obnašao dužnost člana odbora vjerovnika kod dužnika, član odbora vjerovnika Boško Jergić

je izjavio da je upravo odbor vjerovnika na svojim sjednicama upozoravao na devastacije imovine, otuđenje imovine, a zbog čega je između ostaloga i podnesen zahtjev za razrješenjem stečajnog upravitelja od strane odbora vjerovnika, tako da ne vidi apsolutno nikakvu odgovornost za ono na što je i sam odbor vjerovnika upozoravao. Član odbora vjerovnika je na činjenicu da je upravo Milena Medić zatečena od strane zaštitarske službe koja je bila angažirana od strane bivšeg stečajnog upravitelja Ivice Magića u krugu stečajnog dužnika pored zupčanika postrojenja mlina kamenog brašna skinutog i pripremljenog za otpremu, vrijednog više tisuća eura, a o čemu je smijenjeni raniji stečajni upravitelj odmah obavijestio tadašnju sutkinju Maoduš pisanim izvješćem koje se nalazi u spisu s tim da je navedeni zupčanik nakon toga događaja nestao nakon nekoliko dana i više ga nema u stečajnoj masi.

Član odbora vjerovnika Nada Reljić u podnesku od 11. veljače i očitovanju na ročištu radi saslušanja od 20. ožujka 2019 navodi da se protivi njenoj smjeni kao člana odbora vjerovnika jer bi smjena člana odbora vjerovnika znatno usporila zaključenje ovog stečajnog postupka, a očito je da Milena Medić kao predlagatelj želi vjerojatno „stečajni plan po svojoj mjeri“ s visoki udjelom u suvlasništvu bez da za to ima osnova. Smatra da ne postoji ni jedan suvisli razlog njenog razrješenja s dužnosti člana odbora vjerovnika, a niti je isti naveden u zahtjevu za njenim razrješenjem.

Prema odredbi članka 35. st. 1. i st. 2. Stečajnog zakona (Narodne novine br. 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12 i 45/13; dalje SZ-a) propisano je:

„(1) Stečajni sudac može člana odbora vjerovnika razriješiti po službenoj dužnosti ili na zahtjev vjerovnika. Član odbora vjerovnika razriješit će se i kada to sam zatraži. Prije donošenja odluke potrebno je saslušati člana odbora vjerovnika.

(2) Stečajno će vijeće imenovati novoga člana odbora vjerovnika ako bi zbog razrješenja broj članova odbora vjerovnika bio manji od tri člana. Vjerovnici mogu na prvom sljedećem ročištu vjerovnika isključiti člana kojeg je imenovao stečajni sudac i izabrati drugoga člana odbora vjerovnika.“

Budući da je čl. 35. st. 1. SZ-a izričito propisano da vjerovnik ima pravo podnijeti stečajnom sucu zahtjev za razrješenjem člana odbora vjerovnika, a Milena Medić kao fizička osoba u konkretnom slučaju to nije, sud je ocijenio da je zahtjev za razrješenjem članova odbora vjerovnika i imenovanjem novih članova odbora vjerovnika podnijela osoba koja nije ovlaštena na njezino podnošenje, te je temeljem čl. 35 st. 1., čl. 6. SZ-a u vezi s čl. 358. st. 3. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 34/91, 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13 i 89/14) i čl. 441. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 71/15 i 104/17) odlučio kao u toč. 1. izreke.

Sud je utvrdio da zahtjev BRIBIRSKI PARKOVI d.o.o., Bribir, Plančenič bb, MBS: 100008289, OIB: 71864534064 za razrješenjem Boška Jergića i Nade Reljić kao članova odbora vjerovnika stečajnog dužnika nije osnovan.

Naime, nakon što je sudu dostavljen zahtjev za razrješenjem članova odbora vjerovnika, sud je po službenoj dužnosti članovima odbora vjerovnika čije je razrješenje zatraženo dostavio zahtjev predlagatelja te je prije donošenja odluke o razrješenju omogućio istima da se pismeno očituju i saslušao članove odbora vjerovnika, u smislu čl. 35. st. 1. SZ-a.

Člankom 32.a SZ-a propisano je da o osnivanju odbora vjerovnika odlučuju vjerovnici na prvoj skupštini vjerovnika, poštivajući pravila o broju članova i sastavu odbora vjerovnika iz članka 32. st. 2. do st. 6. citiranog Zakona, iz čega je vidljivo da je osnivanje odbora vjerovnika i promjene u njegovom sastavu inače u nadležnosti skupštine vjerovnika.

Člankom 38.e st.1. t.1. SZ-a propisano je da je skupština vjerovnika ovlaštena na izvještajnom ili kojem kasnijem ročištu osnovati odbor vjerovnika, ako on nije osnovan, odnosno izmijeniti njegov sastav ili ga ukinuti.

Člankom 32.a. st. 2. SZ-a propisano je da skupština vjerovnika može iz odbora vjerovnika isključiti sve ili pojedine članove koje je imenovao stečajni sudac i izabrati druge ili dodatne članove odbora vjerovnika.

Člankom 35. SZ-a propisano je:

„(1) Stečajni sudac može člana odbora vjerovnika razriješiti po službenoj dužnosti ili na zahtjev vjerovnika. Član odbora vjerovnika razriješit će se i kada to sam zatraži. Prije donošenja odluke potrebno je saslušati člana odbora vjerovnika.

(2) Stečajno će vijeće imenovati novoga člana odbora vjerovnika ako bi zbog razrješenja broj članova odbora vjerovnika bio manji od tri člana. Vjerovnici mogu na prvom sljedećem ročištu vjerovnika isključiti člana kojeg je imenovao stečajni sudac i izabrati drugoga člana odbora vjerovnika.“

Iako Stečajni zakon ni jednom svojom odredbom nije propisao niti naveo koji su to razlozi potrebni za razrješenje članova odbora vjerovnika, to ne znači da za razrješenje člana odbora vjerovnika nije potreban nijedan opravdani razlog. Pri tome treba imati u vidu da je prvenstveno zadaća stečajnih vjerovnika da na skupštini vjerovnika razriješe odnosno izmijene sastav članova odbora vjerovnika, dok je taj zadatak stečajnom sucu stavljen samo iznimno.

U konkretnom slučaju skupština vjerovnika nije razriješila članove odbora vjerovnika Boška Jergića i Nadu Reljić iako i bez glasova navedenih članova odbora vjerovnika i s njima povezanih osoba ostali vjerovnici imaju dovoljan broj glasova da na skupštini vjerovnika donesu odluku ukoliko smatraju da je potrebno razriješiti navedena dva člana odbora vjerovnika, u smislu čl. 38.c i čl. 38.e. st.1. t.1. SZ-a.

Sud je mišljenja da predlagatelj BRIBIRSKI PARKOVI d.o.o. ničime nije dokazao, a niti je dostavio uz zahtjev za razrješenjem dokaz kojim bi potkrijepio svoje navode da je Boško Jergić prevario obitelj Zeman i Milenu Medić i tako stekao status u ovome predmetu kao i da je plašeći se ovrha nad svojom imovinom prenio većinu svojih potraživanja prema stečajnom dužniku na suprugu Katarinu Jergić i Denisa Šimunića.

Sud je također mišljenja da od strane predlagatelja iznošenje samo općenitih subjektivnih navoda za člana odbora vjerovnika Boška Jergića da se radi o problematičnoj i nedobronamjernoj osobi koja izaziva štetu u ovom stečajnom postupku bez ikakvog obrazloženja i podnesenih dokaza kojima bi se dokazali koji su to točno štetni postupci, nastala šteta i uzročna veza između njih, ne predstavlja opravdani razlog za razrješenjem navedenog člana odbora vjerovnika, osim što je isti član odbora vjerovnika.

Što se tiče navoda BRIBIRSKIH PARKOVA d.o.o. da Boško Jergić više ne bi trebao biti član odbora vjerovnika zbog promijenjenih okolnosti budući da isti nije više stečajni vjerovnik s velikom tražbinom već s iznosom od oko 20.000,00 kn budući da je veći dio svojih potraživanja prema dužniku prenio drugim osobama, sud je mišljenja da stečajni vjerovnici kojima su dijelom prenesene tražbine ulaze automatski u pravni položaj svoga prednika što se tiče same tražbine, a ne i na položaj toga stečajnog vjerovnika u tijelu stečajnog postupka, ovdje u konkretnom slučaju u položaj člana odbora vjerovnika.

Naime, čl. 78. st. 2. SZ-a propisano je da u slučaju ako stečajni vjerovnik otuđi svoju tražbinu koju je prijavio u stečajnom postupku, njezin stjecatelj ulazi u pravni položaj svoga prednika, ako Stečajnim zakonom nije drukčije određeno, te upravo stoga u konkretnom slučaju na stjecatelje na koje je dijelom prenesena tražbina Boška Jergića ne prelazi automatski i članstvo u odboru vjerovnika te stoga ni sud nije našao da je djelomično otuđenje tražbine razlog za razrješenje člana odbora vjerovnika Boška Jergića.

O tom razlogu za razrješenje istoga člana odbora vjerovnika je između ostaloga već i odlučio Visoki trgovački sud RH u svojoj odluci poslovni broj 43. PŽ-5172/2016 od 26. srpnja 2016. prema kojoj se otuđenje tražbine stečajnog vjerovnika ne odnosi i na položaj stečajnog vjerovnika u odboru vjerovnika već samo na pravni položaj same tražbine.

Što se tiče člana odbora vjerovnika Nade Reljić, predlagatelj BRIBIRSKI PARKOVI d.o.o. u svom zahtjevu nisu naveli niti jedan razlog za njeno razrješenje člana odbora vjerovnika, te je sud stoga odbio zahtjev za razrješenjem iste.

Naime, budući da Stečajni zakon ni jednom svojom odredbom nije izričito propisao koji su to razlozi potrebni za razrješenje članova odbora vjerovnika, i da je taj zadatak inače u nadležnosti skupštine vjerovnika, stečajni sudac pri razrješenju članova odbora vjerovnika uistinu mora svoju odluku temeljiti na važnim razlozima koji će biti utemeljeni na dokazanim činjenicama da je član odbora vjerovnika povrijedio svoju zadaću propisanu zakonom. Tako za razliku od stečajnog suca koji prije razrješenja mora saslušati člana odbora vjerovnika prije donošenja odluke, iz čega proizlazi da stečajni sudac niti neće razriješiti člana odbora vjerovnika bez opravdanog razloga, skupština vjerovnika za razliku od stečajnog suca ne mora iznositi razloge zbog kojih mijenja jednog ili sve članove odbora vjerovnika niti prethodno mora saslušati člana odbora vjerovnika.

Budući da po ocjeni ovoga suda u zahtjevu predlagatelja BRIBIRSKI PARKOVI d.o.o. ne postoje opravdani razlozi zbog kojih bi stečajni sudac razriješio članove odbora vjerovnika Boška Jergića i Nadu Reljić, te stoga ni broj članova odbora vjerovnika nije manji od tri

člana, sud nije niti imenovao nove članove odbora vjerovnika te je u smislu čl. 35. st. 2. SZ-a odlučio kao u toč. 2. izreke rješenja i odbio zahtjev za imenovanjem novih članova odbora vjerovnika.

U Osijeku 26. lipnja 2019.

STEČAJNI SUDAC  
mr. sc. Boris Vuković

**UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:**

Žalba se podnosi ovom sudu u roku od osam dana od obavljene dostave istog, a dostava se smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi ovom sudu u tri istovjetna primjerka, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

Broj zapisa: **1788c-50272**

Kontrolni broj: **0a958-7ff23-32fe5**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=BORIS VUKOVIĆ, L=OSIJEK, O=TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.