Odvjetnik
Jasna Matičević
odvj.jasna.maticevic@gmail.com
10 000 Zagreb, Horvaćanska cesta 168, tel: 385 1 387 39 08, fax: 01 389 99 96

HITNO k ročištu 24.11.2026. godine u 09,30 sati!!!

TRGOVAČKI SUD
U ZAGREBU

Na broj: St-2102/17

Stečajni dužnik: Stečajna masa iza ACM INŽENJERING d.o.o. u stečaju,
OIB: 33949289626, Zagreb, Šenova ulica 7

P O D N E S A K

1x.
Prilog:
- ovosudno rješenje posl.br. St-6624/2016 od 14.12.2017. godine
- ovosudno rješenje posl.br. St-2404/2018 od 22.10.2021. godine
- ovosudno rješenje posl.br. St-4057/2016 od 22.12.2025. godine

vjerovnika Mirjane Hren
kojim se očituje i predlaže
kao niže.

I U gore označenom predmetu, ovaj vjerovnik se u daljnjem tijeku postupka očituje, kako slijedi.

II Vjerovnik prvenstveno ističe kako je u postupku nesporna činjenica da je stečajni upravitelj u sukobu interesa. Naime, a što potvrđuje i sam stečajni upravitelj u podnesku od 02.09.2026. godine priznaje da je kao odvjetnik zastupao stečajnog dužnika za vrijeme ranijeg stečajnog upravitelja, a čime je, cit.: *„postao vjerovnik stečajne mase za odvjetničke troškove zastupanja“.*

Iz spisa predmeta proizlazi kako stečajni upravitelj potražuje iznos od 9.140,09 EUR naime nepodmirenih odvjetničkih troškova za zastupanje u predmetu posl.br. P-4265/2011 i posl.br. P-2885/2011 (navedeno u izvješću od 26.01.2024. godine te 14.02.2023. godine). Nadalje, u izvješću od 26.10.2026. godine, stečajni upravitelj iskazuje troškove odvjetnika i javnog bilježnika u iznosu od 26.474,03 EUR, bez navoda primatelja.

Opisano postupanje stečajnog upravitelja predstavlja sukob interesa budući da se, sukladno odredbi čl. 85. Stečajnog zakona (NN 44/96., 161/98., 29/99., 129/00., 123/03., 197/03., 187/04., 82/06., 116/10., 25/12., 133/12., 45/13., 71/15.), dalje u tekstu: SZ96, iz stečajne mase najprije namiruju troškovi stečajnog postupka i obveze stečajne mase, a u koje ulaze i odvjetnički troškovi.

Slijedom navedenog, vjerovnik ističe kako o postojanju, visini, rangu, zastari i ranijim plaćanjima vlastite tražbine odlučuje osoba koja je titular te iste tražbine te kako svaki EUR koji prizna sebi, ujedno umanjuje namirenje stečajnih vjerovnika.

S tim u vezi, vjerovnik ističe kako sukladno odredbi čl. 20. st. 3. SZ96, za upravitelja ne može biti imenovana osoba koja bi morala biti izuzeta kao sudac, dok odredba čl. 71. st. 1. t. 7. ZPP-a propisuje kako sudac ne može obavljati sudačku dužnost ako postoje druge okolnosti koje dovode u sumnju njegovu nepristranost pri čemu činjenica da je stečajni upravitelj ujedno i vjerovnik stečajne mase u svakom slučaju predstavlja okolnost koja dovodi u sumnju njegovu nepristranost.

Također, vjerovnik ističe kako i odredba čl. 77. st. 2. Stečajnog zakona (NN 71/15., 104/17., 36/22., 27/24), dalje u tekstu: SZ15, propisuje kako za stečajnoga upravitelja ne može biti imenovana osoba koja bi morala biti izuzeta kao sudac u stečajnom postupku.

III Nadalje, ovaj vjerovnik ističe kako uredujući sudac, Nikola Ribarić, ne primjenjuje jednake kriterije u ovom stečajnim postupku i drugim stečajnim postupcima koje vodi kao stečajni sudac.

Naime, stečajni upravitelj u izvješću od 16.06.2026. godine traži isplatu nagrade u bruto iznosu od 83.615,37 EUR, uvećano za 7,5% doprinosa za zdravstveno osiguranje (uvećanje iznosi 6.271,15 EUR). Navedenom zahtjevu je ovaj vjerovnik prigovorio podneskom od 23.07.2026. godine te uredujući sudac još nije donio odluku o istom.

Međutim, u ovosudnom posstupku posl.br. St-6624/2016, isti uredujući sudac rješenjem od 14.12.2017. godine, takav zahtjev odbio s obrazloženjem, cit.:

„U pogledu zahtjeva upravitelja da se odobri trošak u vidu Doprinosa za zdravstveno osiguranje po stopi od 7,5% u iznosu od 43,39 kn, sud je mišljenja da isti zahtjev nije osnovan.

Odredbom članka 15. Uredbe određeno je kako svi iznosi koji se primjenjuju u Uredbi su bruto iznosi, to jest iznosi prije odbitka pripadajućih doprinosa iz osnovice, poreza ili drugih naknada.

Samom činjenicom što je stečajni upravitelj zatražio nagradu u iznosu od 578,59 kuna bruto (što predstavlja 16% od iznosa 3.616,24 kuna), u istoj je sadržan Doprinos za zdravstveno osiguranje po stopi od 7,5%.

Kad bi sud odobrio, dodatno, na već određen bruto iznos nagrade, Doprinos za zdravstveno osiguranje po stopi od 7,5% , to bi značilo da sud na bruto iznos određuje dodatni bruto iznos, koji Uredba kao takav ne poznaje.“

Dokaz: uvid u ovosudno rješenje posl.br. St-6624/2016 od 14.12.2017. godine

Također, u izvješću od 16.06.2026. godine, stečajni upravitelj ističe prijedlog za određivanje nagrade i dodatne nagrade.

Vjerovnik ističe kako Uredba o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima u čl. 8. propisuje mogućnost isplate dodatne nagrade pri čemu sud vodi računa o stupnju namirenja stečajnih vjerovnika i osobitom zalaganju stečajnoga upravitelja, dok osobito zalaganje uvijek postoji ako je stečajna masa unovčena u roku od jedne godine od održanoga izvještajnog ročišta.

Naprijed navedenim rješenjem posl.br. St-6624/2016 od 14.12.2007. godine, uredujući sudac je ondje stečajnom upravitelju odbio isplatu dodatne nagrade s obrazloženjem, cit.:

„Uredbom o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (Narodne novine 105/2015; dalje Uredba), člankom 8., određeno je kako će pri određivanju dodatne nagrade sud će voditi računa o stupnju namirenja stečajnih vjerovnika i osobitom zalaganju stečajnoga upravitelja. Pod stupnjem namirenja stečajnih vjerovnika podrazumijeva se vrijednost izražena u postotku koji se dobije kada se iznos ukupno namirenih tražbina podijeli s iznosima ukupno utvrđenih tražbina. Smatrat će se da se stečajni upravitelj osobito zalagao ako je stečajna masa unovčena u roku od jedne godine od održanoga izvještajnog ročišta.

Drugim riječima, dodatna nagrada stečajnom upravitelju, određuje se uzimajući u obzir dva kriterija: stupanj namirenja stečajnih vjerovnika i osobito zalaganje stečajnog upravitelja koje se pretpostavlja ukoliko je u roku od jedne godine od održanog izvještajnog ročišta stečajni upravitelj unovčio stečajnu masu.
…

Dakle, imajući u vidu odredbu članka 8. Uredbe, koja uzima u obzir namirene tražbine vjerovnika s ukupno utvrđenim tražbinama vjerovnika, dolazi se do zaključka kako se mora raditi o namirenju vjerovnika navedenih u Rješenju o utvrđenim i osporenim tražbinama (od 5.4.2017.) da bi bio ispunjen uvjet za određivanjem dodatne nagrade stečajnom upravitelju.

U konkretnom slučaju, prema Rješenju od 5.4.2017. godine, u ovosudnom predmetu nije bilo namirenja.

Slijedom navedenoga, ovaj je sud stava i mišljenja kako u konkretnom slučaju nema mjesta primjeni članka 8. Uredbe i određivanja dodatne nagrade stečajnom upravitelju.“

Dokaz: uvid u ovosudno rješenje posl.br. St-6624/2016 od 14.12.2017. godine

Nadalje, ovaj vjerovnik je na ročištu za diobu kupovnine održanom dana 16.01.2024. godine te u podnesku od 23.07.2026. godine osporio sve troškove stečajnog upravitelja. Razlučni vjerovnik Točka projekt d.o.o. također je u podnesku od 07.02.2024. godine naveo kako je stečajni upravitelj dostavio djelomičnu dokumentaciju kojom obrazlaže troškove.

Vjerovnik Mirjana Hren uz navedeno ističe kako izvješće stečajnog upravitelja od 19.10.2026. godine ima neobjašnjene stavke. Pa tako stečajni upravitelj kao naknadno utvrđene troškove pribrojane obvezama stečajnog postupka navodi iznos od 3,337.332,23 EUR, bez ikakve specifikacije, naveden je i iznos od 12.940,46 EUR kao vrijednosno usklađenje od kupaca, također bez ikakve specifikacije te već naprijed spomenuti iznos od 26.474,03 EUR na ime javnobilježničkih i odvjetničkih troškova bez naznake primatelja.

Ističe se kako uredujući sudac nije pozvao stečajnog upravitelja na specifikaciju troškova.

S druge strane, u ovosudnom postupku posl.br. St-6624/2016, isti uredujući sudac u obrazloženju rješenja od 14.12.2017. godine navodi, cit.:

„Nagradu stečajnom upravitelju rješenjem određuje sud prema uredbi kojom Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima. Naknadu troškova rješenjem određuje sud na temelju pisanoga, obrazloženoga i dokumentiranoga izvješća stečajnoga upravitelja.“

Dokaz: uvid u ovosudno rješenje posl.br. St-6624/2016 od 14.12.2017. godine

Također, u ovosudnom postupku posl.br. St-2404/2018, isti uredujući sudac navodi kako je u tom postupku stečajni upravitelj izradio detaljnu specifikaciju troškova koji terete stečajnu masu.

Dokaz: uvid u ovosudno rješenje posl.br. St-2404/2018 od 22.10.2021. godine

Zaključno, ovaj vjerovnik ističe kako su u izvješću stečajnog upravitelja od 19.10.2026. godine plaćeni troškovi u 2025. i 2026. godini iskazani zbirno, bez primatelja i dokaza o plaćanju, a što uredujući sudac propušta utvrditi, dok u ovosudnom postupku St-4057/2016, isti uredujući sudac primjenjuje druge kriterije na drugog stečajnog upravitelja te navodi, cit.:

„Stečajni upravitelj je podneskom od 30. travnja 2025. godine položio račun za radnje koje su poduzete nakon prijave nedostatnosti stečajne mase od 10. siječnja 2025. godine. U podnesku se navodi kako je stečajni upravitelj nakon podnošenja prijave o nedostatnosti stečajne mase sukladno čl. 294 Stečajnog zakona od dana 10. siječnja 2025. godine poduzeo sljedeće radnje:
…
5. Rješenjem suda od 10. travnja 2025. godine osnovan je polog, te je stečajni upravitelj dana 29. travnja 2025. godine uplatio na depozitni račun u ovosudnom predmetu iznos od 42.111,38 eura za obveze stečajne mase koje će dospjeti nakon okončanja sudskih postupaka stečajnog dužnika koji su u tijeku. Naime, stečajni upravitelj je u podnesku od 10. siječnja 2025. godine naveo predvidive troškove u parničnim postupcima za troškove pristojbi kao i troškove suprotnih strana u slučaju gubitka parnica u ukupnom iznosu od 66.789,85 eura i to za postupke: Josip Obrubić i dr. c/a Fran-euro d.o.o. u stečaju i Fran euro d.o.o. u stečaju c/a Allianz Zagreb d.o.o..“

Dokaz: uvid u ovosudno rješenje posl.br. St-4057/2016 od 22.12.2025. godine

Dakle, isti uredujući sudac ne primjenjuje isti zakonski standard u različitim stečajnim postupcima pri određivanju naknade i nagrade stečajnom upravitelju.

IV Slijedom navedenog, vjerovnik ističe kako ne postoje uvjeti da sud povjerava skupštini odluku o razrješenju stečajnog upravitelja već ga sud mora po službenoj dužnosti razriješiti s obzirom da stečajni upravitelj Damir Mikić nije ispunjavao uvjete za imenovanje u ovom stečajnom postupku, odnosno postojali su razlozi za njegovo razrješenje, a kako je to opisano u t.II. ovog podneska.

Shodno tome, ukoliko će sud odbiti postupiti sukladno odredbama Stečajnog zakona, te odrediti stečajnom upravitelju nepripadajuću naknadu i nagradu, time će izravno oštetiti stečajnu masu koja je nepostupanjem suda već ionako oštećena uslijed nerazrješavanja stečajnog upravitelja radi neurednog obavljanja dužnosti na koje je vjerovnik ukazivao i ranije tijekom postupka, a sve uzimajući u obzir činjenicu da sredstva unovčenja još uvijek nisu raspoređena vjerovnicima u uvjetima inflacije koja i dalje oštećuje stečajnu masu.

V Slijedom navedenog, vjerovnik predlaže Naslovljenom sudu da i u ovom stečajnom postupku primijeni jednake kriterije koje primjenjuje u drugim stečajnim postupcima te razriješi stečajnog upravitelja Damira Mikića.

VI Ukoliko Naslovljeni sud neće sam primijeniti zakon bez prevaljivanja odluke o razrješenju na skupštinu vjerovnika, ovaj vjerovnik u skladu sa odredbama članka 71. stavka 1. t. 7., čl. 72. i čl. 73. Zakona o parničnom postupku podnosi zahtjev za izuzeće uredujućeg suca Nikole Ribarića s obzirom da sve ranije iznesene činjenice i postupanje uredujućeg suca u drugim stečajnim postupcima (St-6624/2016, St-2404/2018 i St-4057/2016) ukazuju na pristranost uredujućeg suca u ovom postupku osobito imajući u vidu činjenicu da je uredujući sudac Nikola Ribarić imenovao stečajnog upravitelja Damira Mikića rješenjem posl.br. St-2102/2017 od 30.08.2018. godine izravnim odabirom bez ikakvog valjanog obrazloženja.

MIRJANA HREN
po punomoćniku:

Jasna Matičević

Digitally signed by Jasna Matičević
Date: 2026.11.24 09:23:32 +01'00'