

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11  
10 000 ZAGREB

Zagreb, 08. svibnja 2025. godine

Posl. br.: St-777/2025

REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
PRIJEMNA PISARNICA

Primljeno iz ruke-preko pošte, dne 14. 05. 20. 25.

Predato na poštu-obično, prep., dne 09. 05. 20. 25.

Posla HRVATSKO u 566132544

Broj primjeraka 3 priloga

Intolba Primio:

**DUŽNIK:**

AUTOPRIJEVOZ ŠAJNOVIĆ d.o.o., OIB 24146394840, Opatija (Općina Pokupsko), Gornja Opatija 39

**ŽALBA**

protiv Rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, posl. br. St-777/2025 od 25. travnja 2025. godine  
3x;

I. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, posl. br. St-777/2025 od 25. travnja 2025. godine, odbačen je prijedlog dužnika AUTOPRIJEVOZ ŠAJNOVIĆ d.o.o., OIB 24146394840, Opatija (Općina Pokupsko), Gornja Opatija 39, za otvaranje predstečajnog postupka.

II. Protiv pobijanog rješenja dužnik podnosi žalbu zbog:

- bitne povrede odredaba predstečajnog postupka;
- pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja;
- pogrešne primjene materijalnog prava.

III. Pobijanim rješenjem prvostupanjskog suda odbačen je prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka uz obrazloženje kako nije istekao rok od dvije godine od ispunjenja obveza iz prije potvrđenog plana restrukturiranja.

IV. Prvostupanjski je sud, donijevši pobijano rješenje, počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19; dalje u tekstu: ZPP), a koje se odredbe primjenjuju na ovaj postupak u skladu s odredbom članka 10. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22; dalje u tekstu: SZ) jer pobijano rješenje ne sadrži odgovarajuće razloge o odlučnim činjenicama.

**Samim time prvostupanjski sud je pogrešno utvrdio činjenično stanje, a posljedično i pogrešno primijenio materijalno pravo (prije svega odredbe Stečajnog zakona).**

Nadalje, prvostupanjski sud odluku o odbačaju predmetnog prijedloga temelji na stajalištu kako dužnik nije u ostavljenom roku postupio po Zaključku od 27. ožujka 2025. godine, odnosno nije dostavio dokaz o postojanju prijetee nesposobnosti za plaćanje na dan podnošenja prijedloga, niti dopunio prijedlog sa traženim podacima na način da dostavi sudu odgovarajuću dokumentaciju, prema članku 17. SZ-a.

U konkretnom slučaju prvostupanjski je sud propustio utvrditi kojeg je dana dužnik zaprimio Zaključak kojim se poziva dopuniti prijedlog te između ostalog dostaviti dokaz o postojanju prijetee nesposobnosti za plaćanje na dan podnošenja prijedloga.

S obzirom na to rok za dopunu prijedloga te dostavu dokaz o postojanju prijetee nesposobnosti za plaćanje na dan podnošenja prijedloga nije ni protekao prije donošenja pobijanog Rješenja o odbacivanju prijedloga.

U svakom slučaju ovakvo rigorozno tumačenje suda u potpunosti je protivno svrsi i cilju samog predstečajnog postupka.

U konkretnom je slučaju prvostupanjski sud pobijanu odluku donio, uz postojanje procesnih povreda i pogrešno utvrđeno činjenično stanje, i utemeljio na zaista pretjeranom formalizmu koji ne odgovara temeljnoj svrsi predstečajnog postupka, a to je omogućavanje dužniku da nastavi sa svojom djelatnošću.

**V. Slijedom svega navedenoga dužnik predlaže da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske ukine rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu posl. br. St-777/2025 od 25. travnja 2025. godine te predmet vrati prvostupanjskom sudu na daljnje odlučivanje.**

  
AUTOPRIJEVOZ ŠAJNOVIĆ  
OPATIJA, Opatija 46

AUTOPRIJEVOZ ŠAJNOVIĆ d.o.o.  
TOMISLAV ŠAJNOVIĆ, direktor