

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

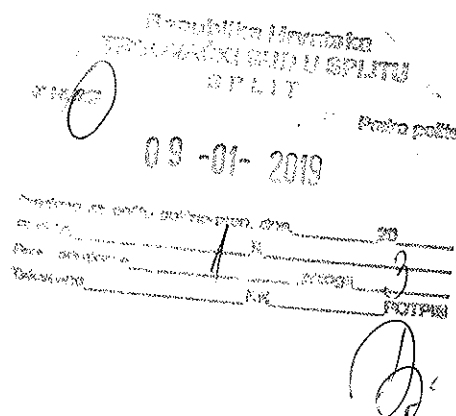
Poslovni broj:4. St-18/2014

DUŽNIK: MILS MLJEKARA SPLIT d.d.

U stečaju

SPLIT

OIB:08214458449



IZVJEŠĆE STEČAJNOG UPRAVITELJA O TIJEKU STEČAJNOG POSTUPKA I STANJU STEČAJNE MASE

I Tijek stečajnog postupka u razdoblju od 17. lipnja 2018.g. do 31. 12. 2018.g. 2018.g.

U svojim dosadašnjim izvještajima izvještavao sam sud o tijeku stečajnog postupka i o stanju stečajne mase, te o radnjama koje sam poduzeo radi prikupljanja i očuvanja stečajne mase.

Na ispitnim ročištima održanim 17. srpnja 2014.g. i 02. veljače 2015.g. priznate su tražbine u ukupnom iznosu od 134.541.032,92 kuna i to:

Prvi viši isplatni red u iznosu od 32.235.632,05 kuna

Drugi viši isplatni red u iznosu od 102.305.400,87 kuna

Pred sudovima se vode postupci i to:

1. Kod Trgovačkog suda u Splitu protiv tuženika Lećevečka mljekara Pramenka d.o.o. Lećevica, posl. br. 16 Povrv-1727/14 radi naplate potraživanja u iznosu od 742.435,81 kunu uvećano za zakonske zatezne kamate,
2. Kod Trgovačkog suda u Splitu posl. br. Ref13:P-588/2014 tužitelj KIM Mljekara Karlovac d.o.o Karlovac radi utvrđivanja osporene tražbine u iznosu od 3.176.786,70 kuna.
3. Presudom Županijskog suda u Splitu broj K-20/14 od 8. lipnja 2016.g. u kaznenom postupku protiv Mileve Mimice Lucić, zbog kaznenog djela zlouporabe u gospodarskom poslovanju iz čl. 246. St. 2. Kaznenog zakona (NN 125/11 i 144/12) na štetu MILS MLJEKARA SPLIT d.d. Split koja je postala pravomoćna 1. srpnja 2016.g., presuđeno je da osuđenica nadoknadi štetu ovom stečajnom dužniku u iznosu od 2.300.673,20 kuna. Kako optužena nije nadoknadila štetu ovom dužniku u dosuđenom roku, do sada su održana dva ročišta radi preinačenja presude sa uvjetne na bezuvjetnu kaznu zatvora. Županijski sud u Splitu je dana 27. travnja 2018.g. donio presudu broj Kv-I-115/17 kojom se osuđenici određuje novi rok za naknadu pričinjene štete oštećenom Mils mljekara Split d.d., u stečaju, s time da je osuđenica obvezu dužna ispuniti zaključno do 31. listopada 2018.g. Kako osuđenica nije do ovog roka ispunila svoju obvezu presudom suda od 6. prosinca 2018.g. opozvana je uvjetna

osuda, te će se utvrđena kazna zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine izvršiti. (presuda u prilogu).

4. Kod Trgovačkog suda u Splitu posl. br. 15. Povrv-95/18 za dan 9. 11. 2018.g. sazvano je pripremno ročište povodom tužbe tužitelja RAZIEL d.o.o., Strmec, OIB:11362687347 radi naplate iznosa u visini od 2.533.750,00 kuna. Kako smatram da je tužba neosnovana dao sam punomoć za zastupanje odvjetniku Mihael Acalinović, Vis, koji dužnika zastupa i u dugim postupcima. Dana 9. 11. 2018.g. održano je pripremno ročište, odbijeni su svi prijedlozi tužitelja , nastavljeno je sa glavnim raspravom koja je i zaključena. Očekujemo presudu suda. (u prilogu Zapisnik sa ročišta).

Kod stečajnog dužnika nema zaposlenih.

II Stanje stečajne mase

Od otvaranja stečajnog postupka 08. svibnja 2014.g. do 31. prosinca 2018.g. stečajni dužnik je ostvario:

| | |
|---|-------------------|
| UKUPAN PRILIV SREDSTAVA u iznosu od | 8.591.645.79 kuna |
| UKUPAN ODLJEV SREDSTAVA u iznosu od | 8.391.062,69 kuna |
| SALDU NA ŽIRO RAČUNU 31. prosinca 2018.g. | 200.583,10 kuna |

U prilogu dostavljam pregled priljeva i odljeva sredstava.

U stečajnom postupku koji se vodi kod Trgovačkog suda u Splitu br. 12. St – 2/2013 – 37 nad dužnikom Kerum d.o.o., Split, prijavljena je tražbina u ukupnom iznosu od 69.849,79 kuna (glavnica 48.397,20 kn + kamate 21.452,59 kn).

III Radnje koje će se poduzeti u narednom razdoblju.

Sukladno odluci Skupštine vjerovnika od 23. travnja 2018.g. u dnevnom listu Slobodna Dalmacija dana oglašena je prodaja pokretnina i brenda. Kako je prodaja samo djelomično uspjela, te kako je u tijeku prodaja nekretnina u kojima se pokretnine nalaze neophodno je donijeti odluku o prodaji pokretnina neposrednom pogodbom ili kao staro željezo i to iz više razloga:

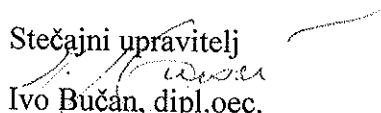
- Prema popisu – tablici dugotrajne imovine – pokretnina za koje su prispjele ponude za kupnju po ponuđenoj vrijednosti u iznosima znatno manjim od procijenjene vrijednosti, imovina je precijenjena, procjena se radila uglavnom na osnovu nabavnih cijena, sva imovina je amortizirana i tehnološki zastarjela.
- Prema popisu – tablici dugotrajne imovine – pokretnina za koje nisu prispjele ponude za kupnju, veći vrijednosni dio imovine se odnosi na opremu koja je sastavni dio nekretnina ili je neupotrebljiva.

Za brend nismo dobili ponudu niti je bilo zainteresiranih.

Predlažem sazvati Skupštinu vjerovnika ovog dužnika sa dnevnim redom:

1. Izvještaj stečajnog upravitelja
2. Davanje suglasnosti stečajnom upravitelju za prodaju imovine – pokretnina neposrednom pogodbom.
3. Davanje suglasnosti stečajnom upravitelju za poduzimanje radnji oko usklađenja međa sa gosp. Miroslav Vrdoljak.
4. Davanje suglasnosti stečajnom upravitelju za angažiranje odvjetnika radi poduzimanja radnji radi naplate potraživanja od Mileve Mimice Lucić, a sve shodno presudi Županijskog suda u Splitu.
5. Razno.

Stečajni upravitelj


Ivo Bučan, dipl.oec.



Republika Hrvatska
Županijski sud u Splitu
Split, Gundulićeva 29a

Kv-I-115/17

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Županijski sud u Splitu, OIB: 11748694684 u vijeću sastavljenom od sudaca ovog suda Mladana Prvana, kao predsjednika vijeća, te Marije Majić i Slavka Lozine kao članova vijeća, uz sudjelovanje Antonie Juričin kao zapisničarke, u kaznenom postupku protiv osuđene Mileve Mimice Lucić zbog kaznenog djela iz čl. 246. st. 2. Kaznenog zakona („Narodne novine“ br. 125/11., 144/12., 56/15., 61/15 i 101/17. - dalje u tekstu: KZ/11), postupajući u postupku za opoziv uvjetne osude, u sjednici vijeća održanoj dana 6. prosinca 2018. u prisutnosti zamjenika ŽDO Split Nikše Wagnera, osuđenice Mileve Mimice Lucić i njenog branitelja Predraga Jelavića, odvjetnika u Splitu,

presudio je:

Na temelju čl. 564. st. 1. Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“ br. 152/08., 76/09., 80/11., 121/11, 91/12 - odluka Ustavnog suda, 143/12., 56/13., 145/13, 152/14 i 70/17. - dalje u tekstu: ZKP/08) u vezi s čl. 58. st. 5. KZ/11 osuđenoj Milevi Mimici Lucić

OPOZIVA SE UVJETNA OSUDA

izrečena presudom Županijskog suda u Splitu broj K-20/14 od 8. lipnja 2016. i pravomoćnoj i izvršnoj od 1. srpnja 2016., te će se utvrđena kazna zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine izvršiti.

Obrazloženje

Presudom ovog suda broj K-20/14 od 8. lipnja 2016., a pravomoćnom i izvršnom od 1. srpnja 2016. Mileva Mimica Lucić proglašena je krivom zbog kaznenog djela zloporabe

povjerenja u gospodarskom poslovanju iz čl. 246. st. 2. KZ/11 te je osuđena na kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine, a primjenom odredbe čl. 56. st. 1., 2. i 4. KZ/11 izrečena joj je uvjetna osuda kojom je određeno da se izrečena kazna zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine neće izvršiti ako u roku od 5 (pet) godina ne počini novo kazneno djelo. Na temelju čl. 62. st. 1. toč. 1. KZ/11 optuženoj je naložena posebna obveza da u roku od jedne godine, računajući od dana pravomoćnosti presude oštećenom društvu "MILS MLJEKARA SPLIT dioničko društvo u stečaju" naknadi pričinjenu štetu u iznosu od 2.300,673,20 kuna te da se uvjetna osuda može opozvati ukoliko u danom roku ne izvrši naloženu posebnu obvezu.

Zamjenik ŽDO Split podneskom pod brojem K-DO-22/13 od 9. listopada 2017., a sukladno odredbi čl. 564. st. 1. ZKP/08 dostavio je ovom sudu prijedlog da se protiv osuđenice provede postupak opoziva uvjetne osude jer da državno odvjetništvo ne raspolaže podacima da bi osuđenica izvršila svoju obvezu i oštećeniku "MILS MLJEKARA SPLIT dioničko društvo u stečaju" naknadila prouzročenu štetu.

Povodom prijedloga ŽDO Split sud je zakazao sjednicu vijeća za dan 27. listopada 2017. ali je ista na molbu branitelja osuđenice odgođena za dan 8. prosinca 2017. jer je osuđenica bila bolesna i nije bila u mogućnosti pristupiti na sjednicu te je branitelj kao dokaz priložio liječniku potvrdu.

Međutim sjednica zakazana za 8. prosinca 2017. zbog spriječenosti predsjednika vijeća radi sudjelovanja u radu u drugom predmetu u isto vrijeme, odgođena je a nova određena za dan 19. siječnja 2018. Međutim, iako uredno pozvana na sjednicu ponovno nije pristupila osuđenica Mileva Mimica Lucić, a njen izostanak opravdao je branitelj s navodom da je ista bolesna te je priložio liječničku potvrdu. Međutim na sjednicu je pristupio stečajni upravitelj oštećenog trgovačkog društva "MILS MLJEKARA d.d. u stečaju" Ivo Bućan te naveo da osuđenica do tog dana nije niti djelomično naknadila pričinjenu štetu oštećenom društvu a niti mu se uopće javlja, niti usmeno, niti pismeno ili putem branitelja, i da se ista u potpunosti oglušila o svoju obvezu radi čega da i dalje ustraje u prijedlogu da osuđenica oštećenom društvu naknadi štetu.

Nova sjednica zakazana je za dan 12. veljače 2018. na koju su pristupile sve pozvane osobe. Na sjednicu je pristupio i stečajni upravitelj oštećenog društva Ivo Bućan te naveo da osuđenica još uvijek nije naknadila niti dio štete i da ga uopće nije ni pokušala kontaktirati vezano za njenu obvezu da se naknadi šteta. Osuđenica je na toj sjednici potvrdila navode stečajnog upravitelja da štetu nije podmirila ali da je u potpunosti svjesna svoje obveze međutim da je u međuvremenu umirovljena, a proizvodnja u predmetnoj mljekari da je u potpunosti obustavljena. Bilo je pokušaja i pregovora sa potencijalnim kupcima mljekare, najviše sa Darijom Milosavljevićem, međutim on je u međuvremenu dao prioritet i kupio drugu mljekaru i tamo uložio sredstva ali neovisno od toga da se pregovori s njim nastavljaju i da se nada da će biti uspješno okončani, da je svjestan da "curi" rok te je zamolio sud za kraće vrijeme kako bi se eventualno realizirali pregovori oko prodaje mljekare, a s njenim prijedlogom da joj se odredi kraći rok suglasio se i tužitelj. Sljedeća sjednica bila je zakazana za dan 27. travnja 2018. na koju ponovno osuđenica nije pristupila i branitelj je njen izostanak ponovno opravdao radi bolesti te je priložio liječničku potvrdu.

Na sjednicu je pristupio stečajni upravitelj oštećenog društva "MILS MLJEKARA Split d.d. u stečaju" Ivo Bućan te naveo da osuđenica do tog dana ni kune nije uplatila na žiro račun oštećenika a niti pokušavala ostvariti bilo kakav kontakt s predstavnikom oštećenog društva.

Branitelj osuđenice naveo je da neosporava navode stečajnog upravitelja da osuđenica nije ispunila obvezu uvjetne osude međutim, da je još tijekom kaznenog postupka ona stečajnom upravitelju dostavila ponudu kojom je stečajnom vjerovniku MILS d.d. ponudila preuzimanje poslovnih udjela u trgovačkom društvu "LEĆEVAČKA MLJEKARA PRAMENKA" d.o.o. čiji je jedini član i osnivač tog društva njen suprug, međutim da se stečajni upravitelj tada izjasnio da oni nisu zainteresirani za to i da je upravo to razlog zašto poslije toga između osuđene i stečajnog upravitelja nije bilo nikakvih ponuda i pregovora. U međuvremenu da su nastavljeni pregovori sa trg. društvom "PROMILK" d.o.o. iz Karlovca čiji je osnivač i direktor Darijo Milosavljević, te da se osuđena nada da će to trgovačko društvo preuzeti udjele ili imovinu "Lećevečke mljekare" čime će osuđenica biti u mogućnosti ispuniti posebnu obvezu iz uvjetne osude, te je predložio da se pozove i kao svjedok ispita Darijo Milosavljević.

Tužitelj se protivio odgodi sjednice te je predložio da se uvjetna osuda opozove sa obrazloženjem da je osuđenici do sada više nego galantno pružena mogućnost da naknadi štetu ili barem dio štete, a unatoč tome da nije uplatila niti jedne kune iz čega je razvidno da odugovlači sa izvršenjem obveze i da nema ozbiljnu namjeru svoju obvezu izvršiti. Sudsko vijeće donijelo je presudu na temelju čl. 564. st. 4. ZKP/08 kojom osuđenici je određen novi rok za udovoljenje posebne obveze iz čl. 62. st. 1. toč. 1. KZ/11 te je odredilo da je osuđenica posebnu obvezu dužna ispuniti zaključno do 31. listopada 2018.

Sud je novu sjednicu vijeća zakazao za dan 13. studenog 2018. ali je ista na molbu branitelja, zbog zauzetosti u drugoj raspravi, odgođena te nova zakazana za dan 6. prosinca 2018.

Pozvana da se očituje je li u međuvremenu bilo kakvih pomaka i je li šteta naknadena u cijelosti ili djelomično osuđenica je navela da nije naknadila štetu niti djelomično jer jednostavno ona nema financijskih mogućnosti da bi štetu naknadila izuzev prodaje firme svog supruga odnosno "Lećevečke mljekare Pramenka", te ponavlja da su se u tom smislu ranije vodili pregovori sa predstavnikom društva "PROMILKA" d.o.o. iz Karlova Darijom Milosavljevićem osnivačem i direktorom te firme, i koji je sada u najmu kod "MILSA", ali da je isti svoja financijska sredstva uložio u kupnju druge mljekare iz Slavnije tako da su ti pregovori zastali i prodaja "Lećevečke mljekare Pramenke" da za sada nije izvjesna.

I branitelj osuđenice potvrdio je da šteta nije naknadena ni djelomično i to iz istih razloga kao i dosada i da osuđenica naprosto za to nema nikakvih mogućnosti. Naime, osim mirovine koja se u najvećoj mjeri plijeni od strane HBOR-a i drugih vjerovnika, drugih primanja nema, a niti ima bilo kakvu imovinu čijom prodajom bi mogla podmiriti ovo potraživanje. Što se tiče osnovnih udjela u trgovačkom društvu "Lećevečka mljekara" i pored svih dosadašnjih pokušaja, prvenstveno zbog poznatog stanja na tržištu, a i zbog činjenice da je ovo trgovačko društvo opterećeno i značajnim dugovanjem prema HBOR-u, prodaja se nije uspjela realizirati. Branitelj posebno napominje da unatoč ovoj obvezi prema HBOR-u osuđena drži da je stvarna vrijednost tog trgovačkog društva, ako bi se izvršila njegova procjena koja bi uzela u obzir revaloriziranu tj. stvarnu vrijednost opreme bila znatno viša od ovih obveza pa bi oštećenik preuzimanjem tog udjela, a i pod pretpostavkom da HBOR kao založni vjerovnik u ovršnom postupku prodaje imovinu ovoga društva, makar u jednom dijelu uspio naplatiti svoja potraživanja. To je jedini način koji je sada osuđenoj na raspolaganju za podmirenje svojih obveza u ovom kaznenom postupku. Na okolnosti svih navoda da osuđena nije posjednik nekretnina i da osim mirovine nema drugih primanja i na okolnosti blokade

njene mirovine branitelj je u spis predao očevidnik FINE o redoslijedu plaćanja na njezinoj mirovini, uvjerenje državne geodetske uprave Područni ured za katastar Split od 26.11.2018. godine i obavijest o mirovinskim primanjima. Na kraju, branitelj je naveo da imajući u vidu imovinsko stanje osuđenice, osim neznatnog podmirenja štete u ovom trenutku, osuđenica nije u mogućnosti ništa drugo učiniti odnosno nije u mogućnosti platiti štetu, pa stoga predlaže da vijeće osuđenu oslobodi obveze plaćanja štete oštećeniku kako je određeno pravomoćnom presudom ovog suda jer ista nije u mogućnosti istu obvezu ispuniti.

Nakon toga tužitelj je predložio da se uvjetna osuda opozove jer da je iz cjelokupnog ponašanja osuđenice razvidno da ona uopće nije spremna, odnosno da ne želi nadoknaditi niti najmanji dio štete koju je prouzročila svojim kaznenim djelom, radi čega se i treba opozvati uvjetna osuda i istu uputiti na izdržavanje kazne.

Prijedlog tužitelja za opoziv uvjetne osude je osnovan.

Presudom Županijskog suda u Splitu broj K-20/14 od 8. lipnja 2016. i pravomoćnom od 1. srpnja 2016. Mileva Mimica Lucić proglašena je krivom zbog produljenog kaznenog djela zlouporabe povjerenja u gospodarskom poslovanju iz čl. 246. st. 2. KZ/11 koje inkriminacije je počinila u vremenskom periodu od 1. veljače 2007. od veljače 2012. i to kao jedini član uprave trgovačkog društva "MILS MLJEKARA d.o.o." Split te inkriminiranim postupcima umanjila imovinu i oštetila društvo za ukupno 2.300.673,20 kuna, i to time što je računovodstvu društva naložila isplaćivati plaće njenom bratu Filku Mimici, koji nije dolazio na posao već je cijeli period radio za društvo "Lećeavačka mljekara Pramenka d.o.o." čiji je osnivač njen suprug Rino Lucić i na taj način je njenom bratu društvo neosnovano isplatilo plaće u iznos od ukupno 745.508,46 kuna, a također naložila da njenoj nevesti Tei Mimici, koja je radila u društvu na mjestu prodavačice na pazaru, se isplaćuje stimulacija iako za te isplate nije bilo osnova te joj je isplaćeno ukupno 528.942,70 kuna, što je naložila da se Zoranu Bauku isplaćuju plaće i tereti na plaću kao savjetniku direktorice i to uglavnom plaće u iznosu od 19.000,00 kuna netto mjesečno, iako ovaj nikad ništa nije radio za društvo niti dolazio na posao, naložila da se i Marnelu Tomiću vrše uplate plaća i terete na plaću u ukupnom iznosu 20.804,05 kuna iako isti ništa nije radio za društvo, naložila da se Mladenki Buovac također isplaćuju uplate plaće i terete na plaću u iznosu od 40.497,01 kuna iako ni ona ništa nije radila za društvo te naložila da se u korist društva "Antique impex" d.o.o. Split čiji je osnivač Zoran Bauk vrše uplate na ime plaćanja usluga koje nisu izvršene te mu je tako neosnovano uplaćeno 90.160,00 kuna.

Zbog predmetnog kaznenog djela sud je svojom presudom Milevu Mimicu Lucić osudio na kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine te je po tom temeljem odredbe čl. 56. st. 1., 2. i 4. KZ/11 istoj izrekao uvjetnu osudu određivši da se kazna zatora u trajanju od 1 (jedne) godine neće izvršiti ako okrivljena u roku od 5 godina ne počinii neko novo kazneno djelo, te temeljem čl. 62. st. 2. toč. 1. KZ/11 okrivljenoj naložio i posebnu obvezu da u roku od 1 godine oštećenom društvu "MILS MLJEKARA d.o.o. u stečaju" naknadi pričinjenu štetu u iznosu od 2.300.673,20 kuna s tim da se uvjetna osuda može opozvati ukoliko optužena u daljnjem roku ne izvrši posebnu obvezu. Iako se radi o kaznenom djelu za koje je, prema težini i stupnju društvene opasnosti istog, indicirana primjerena bezuvjetna zatvorska kazna, sud je u obrazloženju odluke o sankciji naveo kako priznaje da je kod odabira vrste i visini odabiru sankcije bio u dilemi između zatvorske kazne ili sankcije, a to osobito iz razloga brojnih i naglašeno otegotnih okolnosti na strani optužene, i to u prvom redu što se radi o osobi već ranije osuđivanoj, i što više predmetno kazneno djelo je počinila u vremenu provjeravanja što ukazuje na beskrupuloznost u njenom ponašanju i ignoriranju normi

društveno prihvatljivog ponašanja, a pri tom je u vidu i brojnost inkriminiranih radnji, dužinu vremenskog perioda u kojem su radnje počinjene i pri tome iskazanu odlučnost i upornost ali isto tako i visinu pričinjene štete za društvo koje je u konačnosti uslijed toga završilo u stečaju. Međutim, unatoč nesporno indiciranoj zatvorskoj kazni sud se odlučio na blažu sankciju, a pri tome ga je posebno rukovodila i iskazana namjera okrivljene da sanira štetne posljedice, te je navedeno da je upravo ovakvo obećanje okrivljene bilo dominantno kod odluke suda da se okrivljenoj omogući i dade joj se određeni vremenski period u kojem će zajedno sa svojim suprugom okončati prodaju njegove mljekare "Pramenke d.o.o. Lećevica" i s tim sredstvima obešteti oštećeno društvo "Mils mljekaru d.o.o. Split", jer kako je navedeno u presudi, ipak je krajnji cilj kaznenog postupka da se pričinjena šteta naknadi i uspostavi stanje kakvo je bilo prije kaznenog djela. Drugim riječima, sud je u potpunosti vjerovao obećanju okrivljene i iskazanoj volji da se sanira pričinjena šteta i ovakvom blažom kaznenom sankcijom i sam je želio motivirati i potaknuti okrivljenu da postupi kako je to i obećavala pred sudom, te joj je izrečena uvjetna osuda uz naloženu posebnu obvezu da naknadi pričinjenu štetu, a u protivnom da se uvjetna osuda može opozvati ako u danom roku ne izvrši naloženu posebnu obvezu.

Nažalost, unatoč danom povjerenju od strane suda osuđenica doista ništa nije poduzela da bi makar djelomično sanirala veliku štetu koju je kaznenim djelom počinila trgovačkom društvu "MILS MLJEKARA" d.o.o. Od pravomoćnosti presude proteklo je dvije ipo godine, a iako svjesna svoje obveze, osuđenica je bila potpuno pasivna i ništa nije poduzimala niti pokušavala naknaditi pričinjenu štetu. U proteklih godinu dana sud je zakazao više sjednica povodom prijedloga tužitelja da se protiv osuđenice provede postupak opoziva uvjetne osude i većina sjednica su odgađane zbog nedolaska osuđenice koje je pravdala bolešću. U tri navrata na sjednice je pristupao stečajni upravitelj oštećenog trgovačkog društva "MILS MLJEKARA" d.o.o. u stečaju Ivo Bućan te ponavljao kako osuđenica nije ni djelomično naknadila pričinjenu štetu oštećenom društvu, da mu se ista uopće nije javljala, niti pokušavala kontaktirati s njim, bilo usmeno, bilo pismeno ili putem svog branitelja. Branitelj osuđenice potvrdio je da šteta nije nadoknađena niti djelomično jer da ona naprosto za podmirenje bilo kakve štete nema nikakvih mogućnosti, a što se tiče poslovnih udjela supruga osuđenice Rina Lucića u trgovačkom društvu "Lećavačka mljekara" da i pored svih dosadašnjih pokušaja, zbog poznatog stanja na tržištu, kao i zbog činjenice da je to trgovačko društvo opterećeno i značajnim dugovanjima prema HAVOR-u, da se prodaja nije uspjela realizirati. Nadalje treba kazati da je sud osuđenici udijelio i novi rok od 6 (šest) mjeseci kako bi joj omogućio da realizira ili makar pokuša realizirati svoju obvezu naknade štete, a što nije napravila.

Prema tome, iz svega je razvidno da osuđenica niti pokušava niti ima namjeru nadoknaditi oštećeniku štetu ili barem dio štete, pa kako niti u danom, a niti u produženom roku, nije izvršila naloženu posebnu obvezu, sud je sukladno odredbama čl. 564. st. 1. ZKP/08 u vezi s čl. 58. st. 5. KZ/11, opozvao uvjetnu osudu te odredio da se određena kazna zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine ima izvršiti.

U Splitu, 6. prosinca 2018.

ZAPISNIČARKA

Antonia Juričin, v.r.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Mlađan Prvan, v.r.

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ove presude može se izjaviti žalba u roku od 15 (petnaest) dana računajući od dana primitka pismenog otpravka iste. Žalba se podnosi ovome sudu pismeno u 3 (tri) primjerka, a o istoj odlučuje Vrhovni sud RH Zagreb.

Dna:

1. ŽDO Split,
2. osuđenici,
3. branitelju,
4. oštećenom,
5. u spis

Za točnost otpr... ovlašteni službenik



Z A P I S N I K

sa ročišta od 9.11. 2018.g.

Prisutni od suda:

Pravna stvar:

Ivo Bakalić

(predsjednik vijeća - sudac)

Tužitelj: RAZIEL d.o.o. Strmec

MILS, MLJEKARA SPLIT d.d. u

Tuženik: stečaju Split

Radi: isplate

(članovi vijeća)

Darinka Nejašmić

(zapisničar)

Početak u 12,30 sati.

Utvrđuje se da su pristupili:

Za tužitelja: Punomoćnik Alen Ivković, odvjetnik u Rijeci

Za tuženika: Punomoćnik Mihael Acalinović, odvjetnik u Visu i ZZ Ivo Bućan

NASTAVAK PRIPREMNOG ROČIŠTA

Utvrđuje se da je sud dana 15. listopada 2018.g. zaprimio podnesak tuženika koji je dostavljen punomoćniku tužitelja.

Utvrđuje se također da je dana 8. studenog 2018.g. sud zaprimio podnesak tužitelja u prilogu kojeg su dostavljeni pojedini prilozi time što sudac utvrđuje da nisu dostavljeni svi oni prilozi koji su u podnesku tužitelja navedeni pod točkama 1 do 26.

Osobito se to odnosi na ugovor o ustupanju tražbine između GENEZE d.o.o. i tužitelja od 11.7.2017.g. naznačen pod točkom 26 podneska.

Primjerak podneska tužitelja uručen je punomoćniku tuženika neposredno prije početka današnjeg ročišta.

Utvrđuje se također da punomoćnik tužitelja ovog trenutka predaje sudu podnesak ZZ tužitelja Davida Ilijevskog kojim opravdana nedolazak na današnje ročište zbog zdravstvenog stanja.

Punomoćnik tužitelja ustraje kod tužbe i tužbenog zahtjeva kao i dokaznih prijedloga navedenih u podnesku od 7. studenog 2018.g. te prilaže dodatno ugovor o ustupanju tražbine na kojeg je ukazao sudac te predlaže dodatno izvršiti uvid u isprave koje se prilažu ovim putem u spis, a to je : zapisnik veterinarske inspekcije od 2. prosinca 2014.g., zapisnik veterinarske inspekcije od 10.srpnja 2015.g., specifikacija radova od 7. prosinca 2014.g. , rješenje Ministarstva poljoprivrede od 2.10.2015.g. i izvod iz upisnika odobrenih objekata

Ministarstva poljoprivrede od 2.10.2015.g. u dva primjerka jedan za sud, a jedan za protivnu stranu.

Obzirom da je pripremno ročište u tijeku dodatno se predlaže na okolnost nužnosti izvršavanja ulaganja, vrijednosti izvršenih ulaganja saslušati Vladimira Balenta tadašnjeg direktora MILS BLAGO DALMACIJE d.o.o. , zatim veterinarske inspektore Mimicu Markić Katić i Tatjane Karačić koje su izvršile nadzor i utvrdile nedostatke objekta kao i direktorice proizvodnje Inge Tomašević, sve osobe se navode u zapisniku kao osobe koje su sudjelovale u utvrđivanju nedostataka i obvezi izvršenih ulaganja.

Posebno se napominje da su sva ta ulaganja izvršena u stečajnom postupku i da predstavljaju obvezu stečajne mase.

Suglasno sugestiji suda prihvaćamo da se pribavi obračunske situacije izvođača radova kojeg je tužitelj u svojem podnesku naveo kao troškovnik radova izvođača sa priloženim računima dobavljača ugrađenih materijala i opreme.

Punomoćnik tuženika izžalje i predlaže kao do sada posebno kao u podnesku od 15. listopada 2018.g. predlaže se da sud odmah razmotri mogućnost da strankama naloži uplatu depozita za pokriće parničnih troškova jednoj i drugoj strani.

U svezi s dokaznim prijedlozima, mogućim obračunskim situacijama i sl. predlaže se da tužitelj sudu predoči suglasnosti stečajnog upravitelja, sve u svezi s odredbama čl. 5 i 6 ugovora od 30. lipnja 2014.g.

Naime iz ugovora koji prileži spisu dostavljen je posljednjim podneskom tužitelja jasno proizlazi da ne postoji nikakva obveza tuženika u odnosu na bilo koje radove koji bi bili izvedeni na prijedoru.

Nadalje, predlaže se pozvati tužitelja da dostavi jasno slijed od MILSA MLJEKARE SPLIT preko MILSA BLAGO DALMACIJA na GRADSKU MLJEKARU, te potom na GENEZU , te potom na danas označenog KORABA d.o.o., te konačno tužitelja RAZIELA s obzirom da u spisu nema dokaza o međusobnoj vezi označenih pravnih osoba.

Tuženik se konačno protivi prijedlozima za provođenje dokaza, posebno na okolnost eventualnog duga po bilo kojem osnovu duga od strane tuženika, obzirom da je ukupna situacija koja bi mogla biti predmet bilo kojeg postupka bila vrlo dobro poznata po navodnom predniku tužitelja, društvu GENEZA i društvu MILS BLAGO DALMACIJE, koji su sporazumom od 4. listopada 2016.g. međusobno označili da bi upravo prednici GENEZA i MILS BLAGO DALMACIJE bili dužni ovdje tuženiku , a ne tuženik bilo koji iznos istima.

Navedeni sporazum prileži uz podnesak tužitelja od 7.11.2018.g. (zaprimitelj pred sudom 8.11.2018.g.).

Punomoćnik tuženika ne protivi se provođenju dokaza saslušanjem parničnih stranaka, protivi se dokazu pribave dokumentacije od društva GENEZA, jer je isto društvo jasno označilo u dokumentu od 4.10.2016.g. sve sporne odnose i potraživanja, posebno se protivi saslušanju bilo kojih osoba koje bi sudjelovale u postupcima uprave za veterinarstvo i sigurnost hrane jer isto nikakve veze nema sa tuženikom, poslovanjem tuženika niti su tim nadzorima ovdje tuženiku ispuštene bilo kakvi nalozi, a ako su kavi nalozi ispuštani u svezi s djelatnosti eventualnih prednika tužitelja to bi trebali biti postupci vezani uz one na koje glase odluke s nadležnih upravnih tijela.

Posebno se sudu ukazuje na upi u istinitost kompletne dokumentacije koja prileži spisu, te se ističe kako je jasno razvidno iz danas priloženog ugovora o ustupanju tražbine od 11. srpnja 2017.g., da je isti potpisan i za cedenta i za cesionara u istoj osobi, a dokument naziva "poziv na plaćanje ulaganja u objekt društva MILS MLJEKARA SPLIT d.d. u stečaju, od 29. rujna 2016.g.", nije nikada upućen ovdje tuženiku, a dokument priložen uz podnesak nije ni potpisan kako je to vidljivo iz str. 2. istog.

Punomoćnik tužitelja, nastavno na navode tuženika ističe kako je poslovni prostor korišten od strane MILS BLAGO DALMACIJE temeljem ugovora o zakupu poslovne cjeline, dakle, poduzetničkog ugovora koji je kao takav upisan u registar pa u svezi tvrdnji tuženika o ograničenjima iz čl.5. ugovora o zakupu tužitelj ističe da su kod nalaza nadležnih inspekcija bila nužno potrebna ulaganja u poslovni prostor jer objekt nije mogao dobiti veterinarske suglasnosti te tužitelj drži da je u konkretnom slučaju došlo do izdatka za drugoga koji predstavlja nužan i koristan trošak, sve sukladno čl. 1119. ZOO.

Punomoćnik tuženika osporava sve naznačeno, posebno činjenicu da se ne radi o nužnom izdatku za drugoga, jer tuženik nema nikakvog interesa glede navedenog izdatka, a čl. 6. st.3. ugovora o zakupu taksativno i jasno su naznačene situacije u kojim može doći do ulaganja, ali se ista "ne smiju vršiti bez suglasnosti zakupodavca" koja suglasnost zakupodavca nije ispuštene u niti jednoj kombinaciji.

Punomoćnik tužitelja navodi uz upravo iznesene navode punomoćnika tuženika a vezane za čl.6., prema kojim se shvaća da suglasnost za ulaganje nije dana od strane tuženika, da se na te okolnosti provedu dokazi koji su predložili do sada, a prije svega saslušanje odgovornih osoba sudionika predmetnog zakupa i veterinarske inspekcije, posebno iz razloga što čl.6. nigdje nije definirana pisana suglasnost, a da li je tuženik dao usmenu suglasnost vidljivo je iz zapisnika veterinarske inspekcije kojima je bio prisutan isto kao i obavljenim ulaganjima a posebno zapisnikom u kojem je sam tuženik navodio i hvalio se izvedenim radovima, pa će konačnu ocjenu o tome da li je suglasnost dana i o pravnom pitanju da li tužitelj trošak ulaganja pripada pravilnom primjenom zakona donijeti sud, a pretpostavka za to je utvrditi odlučne činjenice.

Nazočni ZZ tuženika, stečajni upravitelj Ivo Bućan ovog trenutka pojašnjava da je društvo MILS BLAGO DALMACIJE d.o.o. bilo u zakupnom odnosu s prednikom tuženikom MILS MLJEKARA SPLIT d.d. i prije otvaranja stečaja, da je nakon otvaranja stečaja sklopljen novi ugovor o zakupu sa stečajnim dužnikom koji je upućivao obvezu zapošljavanja određenog broja bivših radnika stečajnog dužnika te da su u tom trenutku za poslovni prostor i za obavljanje djelatnosti postojale sve suglasnosti nadležnih službi.

Ovog trenutka punomoćnik tužitelja dopunjuje prijedloge da se iz sudskog registra pribavi podatak iz kojeg će biti razvidno da je društvo GENEZA d.o.o. promijenila tvrtku u KORAB d.o.o., a MILS BLAGO DALMACIJE d.o.o. je promijenilo tvrtku u GRADSKU MLJEKARU d.o.o.

Sud donosi

rješenje

1. Na glavnoj raspravi pregledat će se dokazi koji priležu spisu, pregledat će se stečajni spis, pribavit će se sudski izvadaka za društvo KORAB d.o.o. i GRADSKU MLJEKARU d.o.o.
2. Svi ostali predloženi dokazi odbijaju se kao suvišni
3. Zaključuje se prethodni postupak
4. Odbija se prijedlog tuženika za polaganje sudskog depozita na ime troškova postupka

5. Nastavlja se s glavnom raspravom

Punomoćnik tužitelja izlaže kao u tužbi i tijekom postupka
 Punomoćnik tuženika izlaže kao u odgovoru i tijekom postupka.

Sud odnosi

rješenje

1. U dokazne svrhe pregledava se dokazni materijal priložen spisu, pregledava se stečajni spis tuženika broj 4 St-18/14, osobito primjerci ugovora o zakupu uvezani na stranicama 506-509, 601-604, 621-624 i aneks na stranici 942-943.
2. Iz evidencije sudskog registra pribavlja se izvadak za društvo KORAB d.o.o. i društvo GRADSKA MLJEKARA d.o.o.
3. Dokazni postupak dovršen

Potom sud donosi novo

rješenje

Odbija se prijedlog za određivanje prethodne mjere koji glasi:

Radi osiguranja novčane tražbine tužitelja-predlagatelja osiguranja u iznosu od 2.533.750,00 kn sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 30. listopada 2016.g. pado isplate po stopi propisanoj čl. 12.a. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi, a jednaka je referentnoj stopi HNB uvećanoj za 8 postotnih poena.

određuje se prethodna mjera

1. Zabranjuje se Hrvatskoj poštanskoj banci d.d., Jurišićeva 4, Zagreb, OIB: 87939104217 kao banci tuženika-protivnika osiguranja da tuženiku-protivniku osiguranja ili trećoj osobi po nalogu tuženika-protivnika osiguranja isplati s njegovog računa koji se vodi kod Hrvatske poštanske banke d.d. broj IBAN HR 6423900011100854047 za iznos za koji je određena ova prethodna mjera.
2. Ovo rješenje dostavit će se Financijskoj agenciji na provedbu.
3. Prethodna mjera i zabrana sadržana u ovom rješenju smatra se provedenom danom dostave ovog rješenja odnosno prijepisa ovog rješenja Financijskoj agenciji. Provedbom ove prethodne mjere tužitelj-predlagatelj osiguranja stječe založno pravo na predmetu osiguranja.
4. Iznos novčanih sredstava tuženika-protivnika osiguranja za koji je određena zabrana ne smije se prenijeti s računa tuženika-protivnika osiguranja i njegovih oročenih sredstava dok zabrana traje, osim u svrhu namirenja osigurane tražbine.
5. Ova prethodna mjera ostaje na snazi najduže do preteka petnaest dana nakon nastupanja uvjeta za ovrhu.

Strankama će se dostaviti pisani otpravak ovog rješenja.

Punomoćnik tužitelja popisuje trošak za sastav tužbe odnosno prijedloga u iznosu od 37.996,87 kn, za sastav podneska od 7.11.2018.g. u iznosu od 500,00 kn te za zastupanje na ročištima 20.9.2018.g. i 9.11.2018.g. svako u iznosu od 25.340,00 kn, sve skupa uvećano za PDV 25% te sudske pristojbe u iznosu od 20.000,00 kn.

Punomoćnik tuženika popisuje trošak sudske pristojbe na prigovor na platni nalog u visini od 10.000,00 kn, troškove označene na podnesku od 15.10.2018.g. u visini od 25.340,00 kn + 6.335,00 kn PDV , troškove današnjeg ročišta u iznosu od 25.340,00 kn, uvećane za PDV u iznosu od 6.335,00 kn , te pristojbu odgovora na tužbu po odluci suda odnosno 5.000,00 kn.

Zaključuje se glavna rasprava, a ročište za objavu presude određuje se za dan **21. prosinca 2018.g. u 12,45** što nazočni primaju na znanje

Napomena:

1. Stranci koja je uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, sud neće dostavljati presudu prema pravilima o dostavi pismena.
2. Stranci koja je pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje, sud će na ročištu uručiti ovjereni prijepis presude.
3. Ako stranka nije pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje, a uredno je obaviještena o ročištu, smatrat će se da joj je dostava presude obavljena onoga dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje. Ovjereni prijepis presude stranka može preuzeti u sudskoj zgradi.
4. U slučaju iz točke 3. sud će istaknuti presudu na internetskoj stranici e-oglasna ploča sudova. Presuda mora biti istaknuta na internetskoj stranici e-oglasna ploča sudova osam dana, računajući od dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje.
5. Poziva se tužitelj u roku od 8 dana dostaviti na adresu elektronske pošte: **ivo.bakalic@tsst.pravosudje.hr** prijedlog za ovrhu u word formatu.

Dovršeno.

Zapisničar

Sudac

Stranke:

MILS MLJEKARA SPLIT d.d u stečaju
Split

PREGLED PRILJEVA I ODLJEVA OD 8. 5. 2014.g. do 31. 12. 2018.g.

PRILJEV SREDSTAVA

| | |
|-------------------------------------|-----------------|
| GRADSKA MLJEKARA d.o.o. SPLIT | 6.814.661,44 kn |
| TEHNIKA d.d. ZAGREB | 613.200,55 kn |
| DALMATINSKI SIREVI d.o.o. SPLIT | 1.052.591,43 kn |
| PRIHODI OD PRODAJE POKRETNE IMOVINE | 50.000,00 kn |
| OSTALI KUPCI | 58.355,33 kn |
| KAMATE I DR. | 2.837,04 kn |
| UKUPAN PRILJEV: | 8.591.645,79 kn |

ODLJEV SREDSTAVA

| | |
|---|-----------------|
| PLAĆE BRUTO | 1.148.206,64 kn |
| KOMUNALNA NAKNADA | 529.616,42 kn |
| ODVOZ OTPADA | 218.521,47 kn |
| HRVATSKE VODE- UREĐENJE VODA | 508.925,66 kn |
| POTROŠNJA VODE I NEOPOREZIVE NAKNADE | 1.646.042,30 kn |
| HEP MREŽA I POTROŠNJA EL.ENERGIJE | 3.112.325,34 kn |
| PROCJENA VRIJEDNOSTI BRENDA | 25.000,00 kn |
| PDV – DRŽAVNI PRORAČUN | 496.415,35 kn |
| OSIGURANJE IMOVINE | 48.141,90 kn |
| KNJIGOVODSTVENE USLUGE | 140.262,50 kn |
| PROCJENA IMOVINE I DR.TROŠKOVI(ug. o djelu, održav. i sl) | 217.905,45 kn |
| ODVJETNIČKI I SUDSKI TROŠKOVI | 121.431,37 kn |
| OSTAI TROŠKOVI, troš. banke, oglasi i dr. | 178.268,29 kn |
| UKUPNI ODLJEV | 8.391.062,69 kn |

STANJE NA ŽIRO RAČUNU 31. 12. 2018.G. 200.583,10 kn

