

**Poslovni broj: St-1772/2025**

## TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

### **PREDSTEČAJNI DUŽNIK:**

**PLAYBOX d.o.o.**, OIB: 15991704958, Vrapčanska Draga 37,  
Zagreb, zastupano po punomoćniku Mariju Boniću, odvjetniku u  
Zagrebu, Ulica grada Vukovara 269g, Zagreb

radi:

predstečajni postupak

## **ŽALBA**

e-komunikacija  
punomoć u prilogu

U rubriciranom predmetu, predstečajni dužnik obavještava Naslovni sud da je za daljnje zastupanje u ovom postupku u svojstvu punomoćnika ovlastio Marija Bonića, odvjetnika u Zagrebu, Ulica grada Vukovara 269g, stoga se moli Naslovni sud da sva daljnja pismena dostavlja na adresu punomoćnika.

### ***Prilog: - punomoć***

Naslovni sud je dana 21.04.2026.god. donio pobijano rješenje na štetu predstečajnog dužnika, pa stoga predstečajni dužnik u otvorenom zakonskom roku podnosi sljedeću žalbu kojom pobija navedeno rješenje zbog:

- 1. bitne povrede odredaba postupka,**
- 2. pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja,**
- 3. pogrešne primjene materijalnog prava.**

Pobijanim rješenjem odlučeno je:

„I. Uskraćuje se potvrda plana restrukturiranja za dužnika PLAYBOX d.o.o., OIB: 15991704958, Zagreb, Vrapčanska Draga 37.

II. Obustavlja se predstečajni postupak nad dužnikom PLAYBOX d.o.o., OIB: 15991704958, Zagreb, Vrapčanska Draga 37.“

Pobijano rješenje u cijelosti je na zakonu neosnovano.

## O b r a z l o ž e n j e

### I. Bitne povrede odredbi parničnog postupka

U odnosu na bitne povrede parničnog postupka, predmetno rješenje se pobija zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23, 146/25, dalje: ZPP), odnosno zbog toga što pobijano rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, proturječi samo sebi ili razlozima rješenja, u istom nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama, o odlučnim činjenicama postoji proturječnost između onoga što se u razlozima rješenja navodi o sadržaju isprava i zapisnika o iskazima danih u postupku i samih isprava i zapisnika.

Naime, u obrazloženju rješenja nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama koji opravdavaju zaključak Naslovnog suda kojim se uskraćuje potvrda plana restrukturiranja i obustavlja predstečajni postupak nad dužnikom, a izneseni razlozi su nedostadni i ne omogućuju ispitivanje zakonitosti osporavane odluke.

Dakle, Naslovni sud u obrazloženju rješenja:

- nije obrazložio kriterije razvrstavanja vjerovnika u skupine, iako to predstavlja ključnu pretpostavku zakonitosti glasovanja;
- nije ispitao niti obrazložio ekonomsku održivost plana restrukturiranja, niti ga je usporedio s izgljedima namirenja vjerovnika u stečajnom postupku;
- te nije dao razloge zašto nije razmatrao mogućnost drugačijeg pravnog pristupa u situaciji izrazite neravnoteže između broja i iznosa tražbina, osobito u okolnostima kada većina vjerovnika po broju podržava predmetni plan restrukturiranja.

Naslovni sud se u predmetnom slučaju ograničio na puku reprodukciju rezultata glasovanja, bez stvarne analize pravno odlučnih okolnosti, čime je povrijeđena obveza obrazlaganja sudske odluke.

### II. Pogrešno utvrđeno činjenično stanje

Predstečajni dužnik ističe da je osnovni nedostatak i temeljeni razlog za nezakonitost, nepravilnost i neosnovanost pobijanog rješenja, notorna činjenica da Naslovni sud nije u potpunosti utvrdio činjenično stanje, dok u dijelu u kojem je utvrđivao činjenično stanje, isto je višekratno pogrešno utvrđeno.

**a.)** Prije svega, Naslovni sud je propustio ispitati jesu li vjerovnici pravilno razvrstani u skupine, iako je to pretpostavka valjanosti glasovanja o planu restrukturiranja.

Posebno se ističe da se u Skupini B nalazi samo jedan vjerovnik, čime je tom vjerovniku faktično omogućeno odlučivanje o sudbini plana restrukturiranja te potencijalno blokiranje postupka bez obzira na volju većine ostalih vjerovnika.

Takvo razvrstavanje definitivno dovodi do neopravdane neravnoteže među vjerovnicima te je suprotno svrsi instituta skupina vjerovnika. Naposljetku, takvo razvrstavanje zahtijevalo je od Naslovnog suda aktivnu kontrolu zakonitosti, što je u predmetnom slučaju izostalo.

**b.)** Naslovni sud nije utvrdio niti razmatrao bi li vjerovnici bili bolje namireni kroz plan restrukturiranja nego u stečaju, je li plan provediv i održiv te kakve su posljedice obustave postupka za sve sudionike.

Time je činjenično stanje ostalo nepotpuno utvrđeno, jer je izostala analiza ključna za svrhu predstečajnog postupka.

### **III. Pogrešna primjena materijalnog prava**

Naslovni sud je pogrešno primijenio kriterij dvostruke većine, propisan čl. 59. Stečajnog zakona, odnosno Naslovni sud je formalno primijenio odredbu o dvostrukoj većini, ali ju je primijenio izolirano i bez uzimanja u obzir šireg pravnog konteksta i svrhe postupka.

Nesporno je da u Skupini A postoji jasna većina vjerovnika po broju (28 naspram 4) te da razlika u iznosima tražbina nije takva da bi opravdala ignoriranje volje većine vjerovnika.

Naslovni sud je, međutim, primijenio matematički kriterij mehanički, bez razmatranja stvarne ravnoteže interesa vjerovnika i činjenice da manji broj vjerovnika s većim tražbinama blokira restrukturiranje.

Takav pristup dovodi do rezultata koji je suprotan svrsi predstečajnog postupka, a to je omogućavanje restrukturiranja održivih dužnika.

Nadalje, u situaciji kada jedna skupina (konkretno skupina B) sadrži samo jednog vjerovnika, Naslovni sud je bio dužan ispitati opravdanost takvog razvrstavanja te razmotriti njegov utjecaj na ishod glasovanja.

Propuštanjem toga Naslovni sud je dopustio da formalna struktura skupina dovede do nepravilnog i nerazmjernog rezultata.

### **IV. Sukladno svemu navedenom, predstečajni dužnik**

#### **p r e d l a ž e**

da Naslovni sud spis predmeta po žalbi proslijedi nadležnom Visokom trgovačkom sudu kao sudu drugog stupnja na odlučivanje, a kojem predstečajni dužnik predlaže da preinači pobijano rješenje i potvrdi plan restrukturiranja predstečajnog dužnika PLAYBOX d.o.o., ili podredno da ukine rješenje i vrati predmet prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje, uz obvezu potpunog utvrđenja činjeničnog stanja i pravilne primjene materijalnog prava.

U Zagrebu, dana 28.04.2026.god.

Predstečajni dužnik  
po punomoćniku: