

Republika Hrvatska

Trgovački sud u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu

Karlovac, Trg hrvatskih branitelja 1/II

Poslovni broj spisa: St – 826/2022

Dužnik: Stečajna masa iza PAVO-PROMET d.o.o. u stečaju, Zagreb, Jordanovac 113

OIB: 24265141281

PODNEŠAK

Dana 23. lipnja 2025. dopisom suda te privitkom u kojem je dostavljena žalba, Marije Pavošević iz Zagreba Domagojeva 26, OIB: 47586587466, i Drene Pavoševića iz Zagreba, Domagojeva 26, OIB: 72940385657 (dalje u tekstu žalitelji), na odgovor u roku 8 dana. U navedenom roku stečajni upravitelj se očituje kako slijedi:

- I. Žalitelji sebe nazivaju „zainteresirane osobe i vjerovnici“ što nije točno. Budući da nije bilo ispitnog ročišta u ovom stečajnom postupku radi naknadne diobe a sukladno čl. 265. Stečajnog zakona („Narodne novine“ br. 71/15, 104/17, 36/22, 27/24 dalje SZ) sud donosi rješenje kojim odlučuje u kojem iznosu i kojem isplatnom redu su utvrđene, odnosno osporene pojedine tražbine. Obzirom da ne postoji takvo rješenje žalitelji se ne mogu nazivati vjerovnici i ne zna se da li bi isti uopće bili vjerovnici. Rješenjem ovog suda u prethodnom postupku od 27. listopada 2022. pozvane su zainteresirane osobe koje imaju pravni interes da se provede stečajni postupak uplatiti iznos od 14.000,00 kn / 1.858,12 € na ime predujma za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka. Žalitelji, ako bi bili zainteresirane osobe sigurno bi uplatili traženi iznos za otvaranje stečajnog postupka. Međutim niti jedna zainteresirana osoba koja ima pravni interes, pa tako i žalitelji koji sebe nazivaju zainteresirane osobe, nije uplatila traženi iznos pa je 16. veljače 2023. otvoren i istovremeno zaključen stečajni postupak. Navedenim je pojašnjeno zašto tužitelji nisu „zainteresirane osobe i vjerovnici“.
- II. Sukladno čl. 289. st. 1. SZ-a sud će odrediti nastavljjanje postupka (koji je u ovom slučaju otvoren i istovremeno zaključen) radi naknadne diobe ako nakon završnog ročišta: 1. ostvare pretpostavke da se zadržani iznosi podjele stečajnim vjerovnicima; 2. iznosi koji su isplaćeni iz stečajne mase vrate u masu; 3. pronađe imovina koja ulazi u stečajnu masu. U ovom slučaju niti jedan od uvjeta određenih čl. 289. st. 1. SZ-a nije zadovoljen. Žalitelji su na vlastito inzistiranje uplatili na račun stečajnog dužnika troškove iz izgubljena dva sudska postupaka, kao naknadno pronađenu imovinu, što je nedostavno za namirenje troškova otvaranja i vođenja postupka radi naknadne diobe.
- III. Prema zadnjem izvratku o prometima po bankovnom računu od 16. lipnja 2025. na računu stečajnog dužnika ima 1.392,84 €. Ako bi se otvorio stečajni postupak radi naknadne diobe navedeni iznos ne bi bio dostatan za pokrivanje troškova stečajnog postupka radi naknadne diobe, budući da bi se cijeli stečajni postupak sveo na rješavanje znatnog broja upitnih sudskih postupaka. Obzirom da niti jedan od uvjeta određenih čl. 289. st. 1. SZ-a nije zadovoljen, ako bi se otvorilo nastavljjanje postupka

radi naknadne diobe stečajni upravitelj u takvom postupku obvezno bi tražio da se izda odvjetniku punomoć za zastupanje stečajnog dužnika u svim sudskim postupcima kojih ima znatan broj. U prethodnom postupku (tablica Dopuna izvješća o financijsko gospodarskom stanju dužnika od 08. rujna 2022.) za PAVO-PROMET d.o.o. izračunati su predvidivi troškovi za rad odvjetnika po jednoj radnji za dužnika PAVO-PROMET d.o.o. kao tužitelja za novčana potraživanja iz sudskih postupaka te oni iznose 21.963,97 €. Za svaki predmet potrebno je predvidjeti barem tri radnje što bi iznosilo ukupno 65.891,90 €. Također je potrebno predvidjeti i sudske pristojbe koje bi iznosile ukupno 6.636,14 €. Ukupno bi predvidivi troškovi zastupanja odvjetnika i pristojbe iznosili 72.528,04 €. Potrebno je napomenuti da još postoje sudski postupci gdje je dužnik Stečajna masa iza PAVO-PROMET d.o.o. u stečaju tuženi, što isto iziskuje troškove. Ako bi bila usvojena žalba za nastavak postupka radi naknadne diobe tužitelja, ubrzo bi stečajni upravitelj sukladno čl. 293. st. 1. SZ-a tražio obustavu postupka zbog nedostatnosti mase za namirenje troškova stečajnog postupka u što bi u potpunosti spadali troškovi odvjetnika koji bi zastupao stečajnog dužnika u svim sudskim postupcima. Otvaranje ovog postupka zbog naknadne diobe bilo bi ekonomski neopravdano.

Na osnovu gore navedenog stečajni upravitelj predlaže da se odbije žalba kojom se odbija prijedlog za nastavak postupka radi naknadne diobe te da se novcem koji se nalazi na računu stečajnog dužnika podmire obveze – dosadašnji troškovi, a da se preostali iznos uplati u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka.

U Zagrebu, 27. lipnja 2025.

Stečajni upravitelj

Ivica Boltužić