



ODVJETNICI

TM

Republika Hrvatska  
TRGOVAČKI SUD U SPLITU  
SPLIT  
IZJAVE  
Prisno pismo

30-11-2018

Ivković &amp; Novak

Pročišćeno sa pečatima državnog  
POŠTA RIJEKA RB 017 5468  
Broj primjeraka 3  
T. izdavanja KN POTPIS

TRGOVAČKI SUD  
U SPLITU

Pravna stvar : Na posl.br. : 11. St-9/2015

ODVJETNICI  
Alen Ivković  
Sunčica Novak

STEČAJNI VJEROVNICI:

1. **FUTURUM KOMUNIKACIJE d.o.o.**, Strmec, T. Ujevića 16,  
OIB: 75330357659
2. **DAVID ILIJEVSKI** iz Strmca, Tina Ujevića 16, OIB: 85880141968,  
oboje zastupani po punomoćniku

RIJEKA  
Užarska 28  
Tel. 051 315777  
Fax. 051 313272

ODVJETNIK  
ALEN IVKOVIĆ  
Rijeka, Užarska 28/IV

OSIJEK  
Sunčana ulica 9  
Tel. 031 200883  
Fax 031 200836

STEČAJNI DUŽNIK: **HELIOS FAROS d.d. u stečaju**, Stari Grad, Priko bb,  
OIB: 48594515409

e-mail:  
alen.ivkovic@pravnik.net  
ivkovic@odvjetnik-hr.com

**ŽALBA**

Žiro račun :  
IBAN:  
HR2423600001100759236

Primjeraka 2  
Priloga 4

protiv rješenja o potvrdi stečajnog plana  
od 21.11.2018.

I Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu, posl.broj St-9/2015-365 od 21. studenog 2018. (u daljem tekstu : Rješenje) **potvrđen je stečajni plan** koji je stečajna upraviteljica Mira Hajdić podnijela 23. Srpnja 2018. uključivo sa svim izmjenama kako su one utvrđene na ročištu za raspravljanje o stečajnom planu održanom 8. studenog 2018. za stečajnog dužnika HELIOS FAROS d.d., a koji stečajni plan su sa svim prilogima i izmjenama prihvatili vjerovnici potrebnom većinom glasova na ročištu za raspravu i glasovanje o stečajnom planu održanom 8. studenog 2018. sa provedbenom osnovom kako je navedena u slijedećim točkama pobijanog Rješenja.

II Stečajni vjerovnici u zakonskom roku izjavljuju žalbu protiv Rješenja pobijajući ga i osporavajući U CIJELOSTI u svim točkama izreke Rješenja iz slijedećih žalbenih razloga :

1. BITNIH POVREDA ODREDABA PARNIČNOG (STEČAJNOG) POSTUPKA
2. POGREŠNE PRIMJENE MATERIJALNOG PRAVA
3. POGREŠNO I NEPOTPUNO UTVRĐENOG ČINJENIČNOG STANJA

Zajednički odvjetnički ured Alen Ivković i Sunčica Novak  
Odvjetnici Alen Ivković i Sunčica Novak  
OIB: 63957064080

Žiro račun: HR1223600001100759236

Upisano u Upisnik Zajedničkih odvjetničkih ureda Hrvatske odvjetničke komore temeljem rješenja br. ZOU-2994/2009 od 06.04.2009.

Iz obrazloženja pobijanog Rješenja proizlazi da je pobijano Rješenje zapravo prijepis provedbene osnove predloženog Stečajnog plana podnesenog po stečajnoj upraviteljici, kojeg je sud prvog stupnja sadržajno u cijelosti potvrdio, uz obrazloženje

- da sud **nije našao** razloge za njegovo **odbacivanje** i razloge za **uskratu** potvrde stečajnog plana
- da je podjela vjerovnika II. višeg isplatnog reda u dvije posebne glasačke skupine zakonita,
- da je za stečajni plan glasovala potrebna većina vjerovnika,

... pa da je zbog toga odlučeno kao u izreci pobijanog Rješenja.

Pobijano Rješenje kao i razlozi navedeni u obrazloženju Rješenja su u cijelosti neosnovani i proturječni, posljedica čega je nezakonito Rješenje i nezakoniti stečajni plan.

### 1.1. Razlozi za odbacivanje Stečajnog plana

Sud prvog stupnja u obrazloženju Rješenja navodi da **nije našao razloga za odbacivanje** stečajnog plana i da su poštovani propisi o pravu na podnošenje i sadržaj stečajnog plana, odnosno da je ***“predlagatelj stečajnog plana otklonio uočeni nedostatak (nepostojanje izjava iz čl. 316. St. 2. Stečajnog zakona) te po zaključku ovog suda dostavio potrebne izjave o suglasnosti svakog od vjerovnika za koje je stečajnim planom predviđeno namirenje kroz dobivanje dionica u dužniku pravnoj osobi, sukladno čl. 316. St. 2. SZ/15”***.

No međutim, to nije tako, jer propisi o sadržaju stečajnog plana uopće nisu poštovani !

1.1.1. Naime, stečajni vjerovnik i žalitelj FUTURUM KOMUNIKACIJE d.o.o., kao vjerovnik drugog višeg isplatnog reda, u odnosu na kojeg je predviđeno nenovčano namirenje stjecanjem dionica u društvu stečajnog dužnika, i to toč. IX c) izreke Rješenja, nikada takvu izjavu nije dostavio niti se s takvim načinom namirenja suglasio (!), a što vrlo jasno proizlazi i iz obrazloženja Rješenja u kojem sud točno navodi vjerovnike u odnosu na koje su dostavljene izjave, i odnosu na koje je nedostatak otklonjen, a među kojima NEMA stečajnog vjerovnika Futurum komunikacije d.o.o.

Odredbom čl. 305. Stečajnog zakona (u daljem tekstu : SZ) određeno je da **sadržaj stečajnog plana čine pripremna i provedbena osnova te isprave iz čl. 315. i čl. 316. SZ.**

Odredbom čl. 316. St. 2. SZ je određeno je :

***“Ako je stečajnim planom određeno da neki vjerovnici dobiju udjele u dužniku pravnoj osobi ili da postanu njezini članovi ili da steknu određena prava u djelatnosti dužnika pojedinca, stečajnom planu treba priložiti izjavu o suglasnosti svakog od tih vjerovnika.”***

Odredbom čl. 317. St. 1. SZ je vrlo jasno i kogentno određeno ***da će sud po službenoj dužnosti odbaciti stečajni plan ako nisu poštovani propisi o sadržaju stečajnog plana, te ako podnositelj stečajnog plana taj nedostatak ne može otkloniti ili ga ne otkloni unutar primjerenog roka koji mu je sud odredio.***

Dakle, stečajni plan **uopće ne sadrži izjavu** o suglasnosti stečajnog vjerovnika FUTURUM KOMUNIKACIJE d.o.o. o načinu namirenja dobivanjem dionica u pravnoj osobi stečajnog dužnika (nenovčanim namirenjem), a **niti je stečajni upravitelj otklonio taj nedostatak u primjerenom roku** kojeg mu je dodijelio sud, slijedom čeg je sud prvog stupnja bio dužan po službenoj dužnosti, sukladno čl. 317. St. 1. SZ i odbaciti stečajni plan.

1.1.2. Iz obrazloženja Rješenja je vidljivo da takve izjave iz čl. 316. St. 2. SZ (kojim pristaju na nenovčano namirenje stjecanjem dionica) **nije dalo još šest (6) drugih vjerovnika drugog višeg isplatnog reda, pobrojanih u toč. XI izreke pobijanog Rješenja.**

U odnosu na te vjerovnike drugog višeg isplatnog reda je predlagatelj izmijenio stečajni plan i predložio, umjesto namirenja stjecanjem dionica, provedbu otpisom njihove pravomoćno utvrđene tražbine, a sve s ciljem izbjegavanja razloga za odbačaj stečajnog plana zbog nedostataka, odnosno nepostojanja izjava iz čl. 316. St. 2. ZS.

## 1.2. Razlozi za uskratu potvrde stečajnog plana

Odredbom čl. 336. St. 1. SZ je određeno *da će sud po službenoj dužnosti uskratiti potvrdu stečajnog plana,*

- *ako su bitno povrijeđeni propisi o sadržaju stečajnog plana i postupanju tijekom njegove izrade i donošenja,*
- *ako je prihvrat stečajnog plana postignut na nedopušten način, osobito stavljanjem u povoljniji položaj pojedinih vjerovnika.*

Iz obrazloženja Rješenja jasno proilazi da je stečajna upraviteljica dana 20. ožujka 2018. dostavila sudu prvog stupnja i podnjela stečajni plan kojim je u provedbenoj osnovi bilo predviđeno nenovčano namirenje, stjecanjem dionica u pravnoj osobi stečajnog dužnika, i to polovice dijela utvrđenih tražbina svih vjerovnika drugog višeg isplatnog reda, čime je postupljeno na jednak način prema svim vjerovnicima drugog višeg isplatnog reda.

No međutim, nakon što tako predloženo namirenje (nenovčano) nije rezultiralo suglasnošću svih vjerovnika te skupine, te nakon što su pojedini vjerovnici te skupine uskratili suglasnost za takvo nenovčano namirenje, stečajna upraviteljica je izmijenila podneseni stečajni plan, te u izmijenjenom stečajnom planu od 20. srpnja 2018.g. za vjerovnike drugog višeg isplatnog reda, i to samo one koji nisu dali suglasnost za takav način namirenja, **umjesto drugačijeg načina namirenja**, odredila je i predložila **otpis** dijela njihovih utvrđenih tražbina (50% ukupno utvrđenih tražbina) !

Drugim riječima, po principu “*uzmi ili ostavi*”, stečajni vjerovnici koji su uskratili davanje izjava iz čl. 316. St. 2. SZ, su stavljeni u položaj da ili prihvate predloženi stečajni plan nenovčanim namirenjem i postanu dioničari (iako to ne žele), ili će se njihove tražbine otpisati, pa će ostati nenamirene, i za koje se stečajni dužnik, oslobađa obveze namirenja (toč. XII izreke Rješenja)!

Cilj i svrha svakog stečajnog postupka, pa time i stečajnog plana, je NAMIRENJE VJEROVNIKA, kako to imperativno određuje odredba čl. 2. St. 2. Stečajnog zakona, a ne eliminacija i OTPIS tražbina “neposlušnih vjerovnika” !

1.2.1. Nejednako postupanje prema vjerovnicima iste skupine odnosno vjerovnicima drugog višeg isplatnog reda, ne samo da **predstavlja njihovu diskriminaciju** (jer nisu dali suglasnost za stjecanje dionica) u odnosu na one koji su dali suglasnost, već je takvo postupanje i izmjena stečajnog plana izvršena za ostvarenje nedopuštenog cilja, a to je potvrda stečajnog plana po svaku cijenu na štetu dijela – manjine stečajnih vjerovnika, a što ujedno predstavlja bitnu povredu načela zaštite manjine, ali i bitnu povredu Stečajnog zakona.

1.2.2. Naime, mjera **otpisa** tržabina vjerovnika i oslobođenje dužnika za obvezu ispunjenja je zakonom predviđena samo za vjerovnike tražbina **nižeg isplatnog reda** (čl. 311. SZ), dok **nije predviđena za tražbine vjerovnika viših isplatnih redova**.

Tako očiti nedopušteni cilj i tako očito nedopušteno postupanje predlagatelja stečajnog plana (a to pak izravno prozilazi iz sadržaja izmjena stečajnog plana od 20. srpnja 2018., obrazloženja stečajnog upravitelja) sud prvog stupnja nije smio dopustiti, već je bio dužan zbog takvog diskriminirajućeg i nedopuštenog postupanja uskratiti potvrdu stečajnog plana, jer mu to nalaže odredba čl. 336. i 337. SZ.

1.2.3. Na koncu, izmjena stečajnog plana je, sukladno odredbi čl. 326. SZ, dopuštena **samo na osnovi rasprave o stečajnom planu na ročištu**.

– Povodom stečajnog plana podnesenog 20. ožujka 2018.g. nije odražano nikakavo ročište niti rasprava stečajnog plana, a stečajnaa upraviteljica ga je ipak, protivno toj odredbi čl. 326. SZ izmjenila i predložila raspravu i glasovanje o izmijenjenom stečajnom planu !

### 1.3. **Nezakonitost podjele vjerovnika drugog višeg islatnog reda u dvije različite glasačke skupine**

Odredbom čl. 308. St. 1. SZ je određeno da se vjerovnici s različitim pravnim položajem svrstavaju u stečajnom planu o posebne skupine. Odredbom st. 2. istog članka je određeno da se vjerovnici istog pravnog položaja mogu svrstati u skupine prema istovrsnosti gospodarskih interesa, no međutim, da se to **razvrstavanje MORA temeljiti na valjanim razlozima**, te da će u stečajnom planu navesti kriteriji za takvo razvrstavanje.

1.3.1. Vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija razvrstana je za potrebe glasovanja u posebnu i jedinstvenu skupinu, a da u obrazloženju Rješenja, niti u stečajnom planu uopće nije naveden kriterij razvrstavanja niti se takvo razvrstavanje Republike Hrvatske u posebnu skupinu temelji na bilo kakvom, posebno ne na valjanom razlogu, pa je potpuno nejasno zbog čega se za jednog vjerovnika formirana posebna skupina i kakve su gospodarske koristi od takvog razvrstavanja, iako pravni položaj tog vjerovnika ni po čemu nije različit od svih drugih vjerovnika istog isplatnog reda !?

1.3.2. Svrstavanje vjerovnika drugog višeg isplatnog reda u dvije zasebne skupine, onih koji su suglasni s nenovčanim namirenjem, i one koji za takvo namirenje nisu dali suglasnost, protivno je odredbama čl. 308. SZ., jer pod gopodarskim interesom vjerovnika istog pravnog položaja se ne može smatrati način namirenja, odnosno njegov interes za sudjelovanje u temeljnom kapitalu društva stečajnog dužnika !

Naime, interes pojedinih vjerovnika za sudjelovanje u temeljnom kapitalu društva stečajnog dužnika ni na koji način ne dovodi do različitog pravnog položaja stečajnih vjerovnika drugog višeg isplatnog reda, oni i dalje svi ostaju stečajni vjerovnici drugog višeg isplatnog reda, i njihov isplatni red se ni na koji način ne mijenja, pa shodno tome oblik namirenja njihovih tražbina ne mijenja taj njihov položaj, a niti se ostvaruju bilo kakve gospodarske koristi od takvog razvrstavanja.

Dakle, zakonske osnove i valjanog razloga za dijeljenje i razvrstavanje vjerovnika drugog višeg isplatnog reda u dvije različite glasačke skupine, nema, niti postoji, a te dvije skupine su formirane samo **s ciljem da se ostvari veći postotak glasova** one skupine vjerovnika drugog višeg isplatnog reda koji su dali suglasnost za namirenje stjecanjem dionica! – Takva podjela vjerovnika istog pravnog položaja u skupine je nedopuštena, jer je cilj nedopušten (dobivanje većeg postotka glasova)!

1.3.3. **Obrazloženje suda prvog stupnja**, kojim opravdava takvo dijeljenje vjerovnika drugog višeg isplatnog reda u dvije različite skupine, samo **potvrđuje nedopuštenost cilja razvrstavanja**, a to je *“osiguravanje dovoljnog broja glasovanja za potvrdu stečajnog plana”*, obzirom sud prvog stupnja vrlo jasno i izričito navodi:

*“da je tom podjelom spriječena i mogućnost da bilo koji od vjerovnika iz eventualno jedinstvene skupine potpuno autonomno (opstruktivno) blokira cijeli process prihvatanja stečajnog plana tek nedostavom potrebne izjave iz čl. 316. St. 2. SZ/15”.*

Dakle, vrlo je očito i jasno da je čak i sud prvog stupnja imao unaprijed zacrtani cilj da se stečajni plan po svaku cijenu potvrdi bez obzira da li su ispunjene zakonske pretpostavke za podnošenje i sadržaj stečajnog plana, i da li se predloženim stečajnim planom poštuje načelo jednakosti svih vjerovnika, odnosno **bez obzira da li se postiže svrha i cilj stečajnog postupka, a to je namirenje vjerovnika !**

Pa tako sada ispada rezultat i posljedica, nakon potvrde stečajnog plana, da se stečajni plan potvrdio, a **da se nije ostvarila svrha stečajnog postupka**, odnosno da SVI stečajni vjerovnici NISU NAMIRENI, pogotovo ne na jednak način !

1.4. Čak štoviše, potvrđenim stečajnim planom su **pojedini vjerovnici** istog pravnog položaja (drugi viši isplatni red) **pogodovani** u odnosu na druge, jer oni koji su dali suglasnost za namirenje stjecanjem dionica su **u potpunosti namireni**, a oni koji nisu dali suglasnost za namirenje stjecanjem dionica, **nisu u potpunosti namireni**, već je 50% njihovih tražbina **otpisano**, a dužnik oslobođen obveza prema njima !!!!

Odredbom čl. 336. St. 2. SZ je izričito propisano da će **sud po službenoj dužnosti uskratiti potvrdu stečajnog plana** ako je prihvatanje stečajnog plana postignut na nedopušten način, osobito **stavljanjem u povoljniji položaj pojedinih vjerovnika**.

Da li su vjerovnici drugog višeg isplatnog reda, koji su dali suglasnost za namirenje stjecanjem dionica u temeljnom kapitalu dužnika (potpuno namirenje), stavljeni u povoljniji položaj u odnosu na vjerovnike istog isplatnog reda koji takve suglasnosti nisu dali (čije se tražbine u 50% otpisuju), ostavlja se na ocjenu sudu drugog stupnja !

1.5. Nadalje, odredbom čl. 337. St. 1. SZ je pripisano načelo zaštite manjine i određeno da sud **neće potvrditi stečajni plan** na prijedlog vjerovnika:

- ako je **planu prigovorio najkasnije na ročištu** za glasovanje pismeno ili usmeno na zapisnik,
- ako je **stečajnim planom u lošijem položaju od onog u kojem bi bio da plana nema**.

Iz sadržaja obrazloženja Rješenja, ali i zapisnika o raspravi od 8. studenog 2018.g. vrlo je jasno vidljivo da su stečajni vjerovnici Futurum komunikacije d.o.o., a stečajni vjerovnik DTTC d.o.o. čak i pisanim putem, posebno i usmeno na zapisnik, prigovorili stečajnom planu, i da se **stečajnim planom dovode u lošiji položaj od onog da stečajnog plana nema**.

Naime, stečajnim planom vjerovnik (i svi drugi vjerovnici koji nisu dali suglasnost za namirenje stjecanjem dionica) namiruje samo 50% svoje utvrđene tražbine, dok im se 50% tražbine otpisuje, a dužnik oslobađa obveze.

Da stečajnog plana nema, ti vjerovnici, među njima i žalitelj, bi svoje utvrđene tražbine namirili povoljnije, **obzirom da vrijednost imovine stečajnog dužnika prelazi vrijednost utvrđenih tražbina**, a na to je ukazano prilikom rasprave o stečajnom planu i pisanom očitovanju vjerovnika DTTC d.o.o., u kojem je vrlo jasno i koncizno iskazano da je stečajna upraviteljica u financijskom izvješću za posebne namjene od 30.06.2017. (dalje: FIPN) **neistinito i protivno Zakonu o računovodstvu i standardima financijskog izvješćivanja iskazala vrijednost imovine stečajnog dužnika, te da je neistinito i protivno tim propisima iskazala obveze dužnika (koje prelaze pravomoćno utvrđene tražbine za čak 100 milijuna kuna), te da je neistinito iskazala gubitke i obveze stečajnog dužnika.**

Radi pogrešnog i neistinitog iskazivanja vrijednosti imovine i obveza stečajnog dužnika **u tijeku je parnica radi utvrđenja ništetnosti** odluka o utvrđenju financijskog izvješća za posebne namjene na dan 30.06.2017. i godišnjeg financijskog izvješća za 2017.

**Ta parnica je od odlučnog značaja za ovaj stečajni plan**, i predstavlja prethodno pitanje, obzirom da osnovu stečajnog plana čine upravo financijski izvještaji dužnika, temeljem koje osnove se sanacija stečajnog dužnika provodi unošenjem tražbina vjerovnika u povećanje temeljnog kapitala stečajnog dužnika radi pokrivanja gubitaka uz istovremeno pojednostavljeno smanjenje temeljnog kapita radi pokrivanja iskazanih gubitaka i obveza (toč. XX, toč. XXII, XXIII i toč. XXV izreke Rješenja).

2.1. Osnova stečajnog plana (i pripremna i provedbena) je zasnovana na neistinitim financijskim izvješćima stečajnog dužnika i na ništetim odlukama o utvrđivanju financijskih izvješća, i to iz razloga određenih čl. 359. ZTD, ali i iz razloga određenih čl. 355. ZTD, a **FIPN ne iskazuje istinit prikaz vrijednosti imovine, obveza i gubitaka tuženika.**

Sadržaj FI za posebne namjene od 30. lipnja 2017.g. suprotan je propisima, Zakonu o računovodstvu (dalje: ZR), Hrvatskim standardima financijskog izvješćivanja (dalje: HSFI), Međunarodnim standardima financijskog izvješćivanja (dalje: MSFI), te Zakonu o reviziji (dalje: ZRev) i revizijskim standardima, suprotan je biti društva i moralu, a takvom odlukom se bitno zadire u prava stečajnih vjerovnika u stečajnom postupku, a pogoduju se treće sobe, u ovom slučaju ulagatelj Valamar d.d.

Odredbom čl. 17. ZR je određeno da je poduzetnik dužan sastavljati i prezentirati svoje financijske izvještaje primjenom HSFI ili MSFI.

Iz sadržaja pripreme osnove stečajnog plana i priloženih FI tuženika za posebne namjene je vidljivo da je tuženik po stečajnom upravitelju izvršio, **suprotno** objavljenim godišnjim financijskim izvještajima tuženika za 2016.g., a **za potrebe izrade stečajnog plana**, knjigovodstveno *značajno umanjenje vrijednosti dugotrajne imovine* sa iznosa 318.114.117,00 kn na iznos od 107.619.000,00 kuna, a što se pretežito odnosi na zemljište i građevinske objekte, što znači da je izvršio **značajno umanjenje** vrijednosti dugotrajne imovine **za čak 210.495.117,00 kuna**. - Takvo drastično i značajno umanjenje vrijednosti dugotrajne imovine stečajni upravitelj nije smio iskazivati u financijskim izvješćima za posebne namjene, jer su protivni vrijednostima iskazanim u godišnjim financijskim izvještajima za 2016., a druge strane nije ničime argumentirano i obrazloženo, ali je u svakom slučaju suprotno HSFI i MRS, koji jasno određuju pretpostavke, metode i uvjete za umanjenje vrijednosti imovine, pa FIPN nije sukladan odredbi čl. 19. St. 7. i 8. ZR obzirom da ne prikazuju istinit i fer prikaz stvarne vrijednosti imovine dužnika.

Istovremeno je stečajni upravitelj ukinuo revalorizacijske rezerve u iznosu od 190.540.000,00 kuna, te je iznos umanjenja imovine iskazao u troškovima uslijed čega je bitno i značajno povećan i **neistinito u bilanci stanja iskazan akumulirani gubitak u poslovanju za to razdoblje od čak 222.131.000,00 kuna**, dok je iskazao ukupne **obveze dužnika u iznosu od 271.524.000,00 kuna i to potpuno suprotno pravomoćnom rješenju o utvrđenim tražbinama u stečajom postupku** (više za oko 110.000.000,00 kuna).

Dokaz: - uvid u račun dobiti i gubitka za 2017.

- uvid u FI i bilješke
- rješenje o utvrđenim tražbinama

Na naprijed opisani način, stečajni upravitelj je iskazao tzv. "nižu vrijednost" odnosno negativnu sliku odnosa kapitala, rezervi i gubitaka, a na koji način je **umjetno stvorena zakonska pretpostavka za donošenje odluke o smanjenju temeljnog kapitala** društva tuženika sukladno čl. 349. ZTD, a upravo pojednostavljeno smanjenje temeljnog kapitala društva tuženika čini osnovu za provođenje stečajnog plana.

Zbog takvog neistinitog iskazivanja financijskog položaja i uspješnosti poslovanja stečajnog dužnika, prije svega vrijednosti dugotrajne imovine, a s druge strane obveza i iskazanih gubitaka, **iskazani su potpuno pogrešni i neistiniti podaci o imovini, obvezama i gubicima**, a upravo tako pogrešno iskazani podaci o imovini i obvezama čine temelj i osnovu za provođenje stečajnog plana i za provedbu namirenja stečajnih vjerovnika kojim su obuhvaćeni svi vjerovnici, pa i žalitelji.

**Rezultat takvog neistinitog iskazivanja je stečajni plan, odnosno da kompletan teret pokrivanja pogrešno iskazanih i nepostojećih gubitaka i obveza stečajnog dužnika pada na stečajne vjerovnike** (nenovčano namirenje ulozima u temeljni kapital i istovremeno smanjenje temeljnog kapitala radi pokrivanja gubitaka).

Takva konstrukcija iskazivanja vrijednosti imovine i gubitaka stečajnog dužnika, te istovremeno stvaranja temelja za stečajni plan smanjenjem temeljnog kapitala radi pokrivanja **nepostojećih gubitaka i obveza**, a sve na uštrb i teret vjerovnika, protivna je zakonu, protivna je biti društva, protivna je moralu i na štetu svih stečajnih vjerovnika, dakle, nedopuštena.

III Slijedom navedenog se ukazuje da je pobijano Rješenje u cijelosti nezakonito, a stečajni plan ništetan i nedopušten, da ga sud prvog stupnja nije smio prihvatiti, već ga je bio dužan odbaciti odnosno uskratiti potvrdu, pa se **predlaže sudu drugog stupnja**

da usvoji žalbu u cijelosti kao osnovanu i **preinači pobijano Rješenje** na način da odbaci stečajni plan odnosno uskrati potvrdu stečajnog plana, **podredno ukine** pobijano Rješenje i predmet vrati na ponovni postupak s uputom sudu prvog stupnja da se u ponovljenom postupku provođenjem dokaza (predloženog) financijsko-knjigovodstvnog vještačenja utvrdi stvarna vrijednost imovine i obveza odnosno gubitaka stečajnog dužnika, jer je očito da se ovakvim stečajnim planom na teret tražbina stečajnih vjerovnika saniraju gubici i obveze stečajnog dužnika koje uopće ne postoje niti su utvrđene,

te naloži stečajnom dužniku da žaliteljima **nadoknadi troškove** sastava žalbe u roku od 8 dana.

Trošak žalitelja :

- sastav žalbe	100.000,0 kuna
- PDV	25%
- sudske pristojbe	20.000,0 kuna

STEČAJNI VJEROVNICI p.p.







Odvjetničko društvo Petrić i dr.

HR-42000 Varaždin, Kolodvorska 13, p.p. 220  
tel: +385 42 215 215; fax: +385 42 311 424  
e-mail: info@odpetric.hr; web: www.odpetric.hr

R-8. 11.  
42 2

Naš znak: 182/17

Varaždin, 2. studeni 2018. godine

Trgovački sud u Splitu  
21000 Split

Republika Hrvatska  
TRGOVAČKI SUD U SPLITU  
SPLIT

IZ RUKA

Priloga

Poslovni broj: St-9/2015

07-11-2018

Predano za poštovanje  
POŠTA  
Broj prijave  
Tiskanje

05.11.2018. 14:56  
PRUNOHO

Stečajni predmet:

Stečajni dužnik:

HELIOS FAROS d.d. u stečaju, Priko b.b., Stari Grad

OIB: 48594515409

zastupan po stečajnoj upraviteljici Miri Hajdić

Stečajni vjerovnik:

DTTC Consulting i revizija d.o.o., Antuna Mihanovića 4, Varaždin

OIB: 12337717242

zastupan po direktoru Svetislavu Simiću i punomoćnicima - odvjetnicima Ani Petrić i Hrvoju Petriću iz OD Petrić i dr. d.o.o. (punomoć u prilogu)

## PODNEŠAK STEČAJNOG VJEROVNIKA

- kojim se očituje u svrhu raspravljanja o Stečajnom planu objavljenom 23. srpnja 2018. godine -

Na e-Oglasnoj ploči sudova objavljen je dana 23. srpnja 2018. godine prijedlog Stečajnog plana o kojem će se u skladu sa čl. 321. Stečajnog zakona (dalje: SZ, «Narodne novine» broj 71/15 i 104/17) raspravljati i glasovati na ročištu koje je Naslovni sud zakazao za dan 8. studenog 2018. godine.

U svrhu provođenja rasprave o Stečajnom planu stečajni vjerovnik DTTC Consulting i revizija d.o.o. dostavlja Sudu svoje očitovanje s primjedbama na Stečajni plan.

- I. Predloženi Stečajni plan nije zakonit i provediv. Plan je nepodoban za smanjenje i povećanje temeljnog kapitala, te stoga nije prihvatljiv za stečajne vjerovnike drugog višeg isplasnog reda.

- II. Naime, prema podacima iz Stečajnog plana, sve radnje i postupci u izradi stečajnog plana zasnovani su na Bilanci stanja na 30. lipnja 2017. godine sastavljenoj u postupku revizije Posebnih financijskih izvještaja stečajnog dužnika - bilance, a koja revizija je obavljena prema Ugovoru zaključenom između Valamar/PBZ CO i KPMG Croatia d.o.o. Ta Bilanca stanja koja je revidirana od iste revizorske tvrtke koja je sastavila financijske izvještaje nije sastavljena od stečajne upraviteljice odnosno stručnih službi stečajnog dužnika, već su se stanja u poslovnim knjigama i izvještajima stečajnog dužnika iskazala prema toj Bilanci. To nedvojbeno proizlazi iz navoda točke 13, str. 46 pripremne osnove Stečajnog plana (Izvanredna revizija na 30.06.2017. i njezini rezultati).

**DOKAZ:** - uvid u točku 13.2., str. 46 pripremne osnove Stečajnog plana

Razumijevanje Financijskih izvještaja za posebne namjene

- III. Društvo u stečaju dužno je sastavljati svoje financijske izvještaje prema Zakonu o računovodstvu, primjenom okvira MSFI-a ili HSFI-a (čl. 17. Zakona o računovodstvu).
- IV. Financijski izvještaji za posebne namjene sastavljaju se u skladu s okvirom posebne namjene - okvir financijskog izvještavanja oblikovan za ispunjavanje informacijskih potreba posebnih korisnika (točka 6. Međunarodnog revizijskog standarda 800 Posebna razmatranja - Revizije financijskih izvještaja sastavljenih u skladu s okvirima posebne namjene).
- V. Cilj sastavljanja financijskog izvještaja za posebne namjene - Bilance stanja, je dobivanje za korištenje podataka i isprava kako bi se provelo ulaganje i dokapitalizacija Društva. Time se zaobilazi iskazivanje financijskih podataka sukladno MSFI-a odnosno HSFI-a i Zakonu o računovodstvu, a što u konačnici dovodi do povoljnijeg položaja Valamar/PBZ u odnosu na stečajne vjerovnike drugog višeg isplatnog reda.
- VI. Okvir za posebne namjene nije sukladan okvirima MSFI-a ili HSFI-a, i temeljem istog se knjigovodstveni podaci u poslovnim knjigama stečajnog dužnika nisu smjeli ispravljati i usklađivati prema Financijskim izvještajima za posebne namjene danim od revizorske tvrtke KPMG Croatia d.o.o., kao što se na temelju tih podataka nije moglo sastaviti ispravno financijsko izvješće sukladno Zakonu o računovodstvu, te to izvješće ne može biti podloga za smanjenje i povećanje temeljnog kapitala sukladno Zakonu o trgovačkim društvima. Drugim riječima, polazne osnove na kojima leži čitav Stečajni plan su pogrešno utvrđene i nezakonite.

Zakoniti financijski izvještaji stečajnog dužnika

- VII. Članak 89. Stečajnog zakona propisuje da je stečajni upravitelj dužan postupati savjesno i uredno, a osobito: 1. dovesti u red očevidnik knjigovodstvenih podataka do dana otvaranja stečajnog postupka, (...) 4. sastaviti početno stanje imovine dužnika, itd.»
- VIII. Prema članku 16. i 17. Zakona o računovodstvu, financijski izvještaji poduzetnika (u koje ulazi i stečajni dužnik), sastavljaju se sukladno MSFI-a ili HSFI-a i njihovim okvirima. Poduzetnik mora na početku svog poslovanja popisati imovinu i obaveze i navesti njihovu pojedinačnu vrijednost, te je dužan najkasnije s krajem godine uskladiti knjigovodstveno stanje sa popisanim stanjem (članak 15. Zakona o računovodstvu).

Razlike u primjeni okvira za posebne namjene i okvira MSFI/HSFI za dugotrajnu materijalnu imovinu

- IX. Primjenjenim Okvirom za posebne namjene, dugotrajna materijalna imovina stečajnog dužnika (zemljište, građevinski objekti, pokretne) prema revizijskom izvješću i financijskom izvješću za posebne namjene, iskazana je prema procjeni na temelju modela diskontiranih novčanih tokova (ovisi o postizanju planirane i ciljane razine bruto operativne dobiti, značajnim prosudbama, pretpostavkama o budućnosti, uključujući diskontne stope, stope rasta, stope popunjenosti, terminalnih vrijednosti i prihoda po raspoloživoj sobi).
- X. Međunarodni standardi financijskog izvještavanja (MSFI) u Međunarodnom računovodstvenom standardu (MRS-u) 16. *Nekretnine, postrojenja i oprema* i HSFI 6 *Dugotrajna materijalna imovina*, određuju da se dugotrajna materijalna imovina nakon priznavanja mjeri po modelu troška (trošku nabave umanjenom za akumuliranu amortizaciju i akumulirane gubitke od umanjenja) ili modelu revalorizacije (fer - poštena vrijednost). Fer (poštena) vrijednost zemljišta i zgrada obično je njihova tržišna vrijednost utvrđena procjenom koju uobičajeno obavljaju profesionalni kvalificirani procjenitelji (sudski vještaci).
- XI. Sukladno članku 22. točki 3. i 4. Zakona o procjeni vrijednosti nekretnina, procjena vrijednosti nekretnine izrađuje se na temelju općih vrijednosnih odnosa na tržištu nekretnina na dan vrednovanja i stanja nekretnine na dan kakvoće, obuhvaćajući cjelinu okolnosti pri uobičajenom poslovnom kretanju ponude i potražnje kao što su opća gospodarska situacija, tržište kapitala, te gospodarski i demografski razvoj područja. Propisane metode procjene su poredbena metoda, prihodovna metoda i troškovna metoda.
- XII. Poredbena metoda u prvom je redu primjerena za utvrđivanje tržišne vrijednosti neizgrađenih i izgrađenih zemljišta, a koristi se i za procjenu vrijednosti samostojećih, poluugrađenih i ugrađenih obiteljskih kuća, obiteljskih kuća u nizu, stanova, garaža kao pomoćne građevine, garažnih parkirnih mjesta, parkirnih mjesta i poslovnih prostora. Poredbenom metodom tržišna se vrijednost određuje iz najmanje tri kupoprodajne cijene (transakcije) poredbenih nekretnina.
- XIII. Prihodovna metoda u prvom je redu primjerena za utvrđivanje tržišne vrijednosti izgrađenih katastarskih čestica na kojima se nalaze najamne nekretnine, gospodarske i druge nekretnine svrha kojih je stvaranje prihoda.
- XIV. Troškovna metoda u prvom je redu primjerena za utvrđivanje tržišne vrijednosti izgrađenih građevnih čestica na kojima se nalaze zgrade javne namjene i druge građevine koje svojim oblikovanjem nisu izgrađene sa svrhom stvaranja prihoda, a posebno samostojeće, poluugrađene i ugrađene obiteljske kuće koje prema svojim obilježjima nisu usporedive.
- XV. Iz prethodno iznijetog pod točkama IX-XIV razvidno je da model diskontiranih novčanih tokova nije metoda prema kojoj profesionalni kvalificirani procjenitelji određuju fer - tržišnu vrijednost nekretnina koje svojim oblikovanjem nisu izgrađene sa svrhom stvaranja prihoda odnosno nisu u najmu, te se stoga po tom modelu ne može iskazati knjigovodstvena vrijednost nekretnina u poslovnim knjigama i financijskim izvještajima stečajnog dužnika.

- XVI. Ističe se da je procjena dugotrajne materijalne imovine, zemljišta i nekretnina stečajnog dužnika obavljena po nalogu stečajne upraviteljice u 2016. godini od kvalificiranog procjenitelja g. Roka Mijanovića po troškovnoj metodi, te je za potrebe izrade Stečajnog plana bilo nužno koristiti vrijednost dugotrajne materijalne imovine po metodi propisanoj Zakonom sastavljenoj od strane profesionalno kvalificiranog procjenitelja.
- XVII. Prema metodi **diskontiranih novčanih tokova** vrijednost nekretnina stečajnog dužnika utvrđena je u iznosu od 107.619.000,00 kuna, a prema **troškovnoj metodi** vrijednost nekretnina stečajnog dužnika utvrđena je u iznosu od 169.413.707,80 kuna, a što čini **razliku od značajnih 61,8 milijuna kuna!**

**DOKAZ:**

- uvid u Stečajni plan

- procjena tržišne vrijednosti nekretnina po vještaku Roku Mijanoviću (2016.g.)

- XVIII. Sastavljač Stečajnog plana pod točkom 5. *Likvidacijska vrijednost imovine stečajnog dužnika*, str. 20 pripremne osnove, tvrdi da je moguće računati s unovčenjem svih nekretnina stečajnog dužnika u vrijednosti ne višoj od 54.000.000,00 kuna (171.828 m<sup>2</sup> prvoklasnog zemljišta sa objektima od 1470 ležajeva plus 150 smještajnih jedinica sa svim potrebnim prostorijama - tlocrtne površine 26.776 m<sup>2</sup>, te u posjedu i izvanknjižnom vlasništvu još 29.229 m<sup>2</sup> zemljišta, u Starom Gradu na otoku Hvaru). Stoga stečajni vjerovnik ovom podnesku prilaže procjenu procjenitelja g. Roka Mijanovića iz svibnja 2013. godine, kada su nekretnine stečajnog dužnika procijenjene na iznos od 340.785.798,00 kuna, iz čega se može zaključiti da je procjena u prosincu 2016. godine već uzela u obzir status vlasnika nekretnina i činjenicu otvaranja stečajnog postupka. Naime, u razdoblju od 2013. do 2016. godine ne postoji pad, već rast cijena nekretnina te je jasno da je do pada procijenjene vrijednosti istog procjenjivača došlo zbog uvažavanja činjenice da će se prodaja nekretnina vršiti u sklopu stečajnog postupka.

**DOKAZ:**

- procjena tržišne vrijednosti nekretnina po vještaku Roku Mijanoviću (2013.g.)

**Razlike u primjeni okvira za posebne namjene i okvira MSFI/HSFI za obveze**

- XIX. Primjenjenim Okvirom za posebne namjene *ukupne kratkoročne obveze* stečajnog dužnika iskazane su u iznosu 271.524.000,00 kuna, od čega *obaveze prema dobavljačima i ostale obveze* iznose 256.407.000,00 kuna, a *rezerviranja* iznose 15.117.000,00 kuna.
- XX. *Obaveze prema dobavljačima i ostale obaveze* utvrđene rješenjem o utvrđenju tražbina donesenim u sklopu ovog stečajnog postupka iznose ukupno **140.581.845,35 kuna** (usklađeni sa sumiranim podacima pod točkom 14. Namirenje razlučnih vjerovnika i stečajnih vjerovnika s utvrđenim tražbinama, od strane 52 do 62 Stečajnog plana, pripremna osnova), a obaveze koje su nastale u poslovanju u stečaju iznose 8.669.000,00 kuna, odnosno *kratkoročne obaveze* stečajnog dužnika na 30.06.2017. godine iznose ukupno **149.250.845,35 kuna**.
- XXI. *Rezerviranja* iznose 12.121.145,62 kuna (podaci pod točkom 14.5.2. Izdvajanja za nenovčano namirenje stečajnih vjerovnika s osporenim tražbinama putem pravnog instituta odobrenog temeljnog kapitala, strane 60 i 61 stečajnog plana, pripremna osnova).
- XXII. Iz svega prednje danog u svezi obaveza, razvidno je da su Financijskim izvještajem za posebne namjene - Bilanom stanja, iskazane ukupne Obaveze na dan 30.06.2017. godine u iznosu 256.407.000,00 kuna, a da su sukladno rješenju o utvrđenju tražbina u stečajnom postupku trebale biti iskazane u iznosu od 149.250.845,35 kuna.

- XXIII. Iz svega prednje iznijetog u svezi *rezerviranja*, razvidno je da su Financijskim izvještajem za posebne namjene - Bilancom stanja, iskazana *rezerviranja* na 30.06.2017. godine u iznosu 15.117.000,00 kuna, a da su trebala biti iskazana u iznosu od 12.12.145,62 kuna.
- XXIV. Razlika u većem iskazivanju obveza i rezerviranja od strane revizora proizlazi iz toga što su u Financijskom izvještaju za posebne namjene iskazane obaveze koje su u stečajnom postupku osporene, kao na primjer obaveza prema stečajnom vjerovniku drugog višeg isplatnog reda RH - Ministarstvo financija za zateznu kamatu po regresu na državna jamstva u iznosu 100.558.400,00 kuna, a koja tražbina je prestala, zatim obaveza prema Tellin Hoteli d.o.o. u iznosu 3.417.529,50 kuna i dr. Za te osporene tražbine obavljena su rezerviranja radi stavljanja navedenih stečajnih vjerovnika u jednak položaj s vjerovnicima s utvrđenim tražbinama, a koja iznose 12.121.145,62 kuna, a ne 15.117.000,00 kuna kao što je to u financijskom izvještaju za posebne namjene.
- XXV. Radi pune informacije, činjenica je i da su u Ponudi od 15.05.2017. godine ponuditelji Valamar/PBZ CO, na strani 7. u tablici za tražbinu RH MF za kamatu naveli: "Prema analizi Ponuditelja, prigovor zastare tražbina na kamatu na državna jamstva osnovan je, pa se ne očekuje potreba za namirenjem te tražbine u novcu: alternativno, tom će vjerovniku biti ponudeno namirenje u nenovčanom obliku (dionice)."

**DOKAZ:** - ponuda ponuditelja Valamar/PBZ CO

- XXVI. MSFI 1 *Prezentiranje financijskih izvještaja* i HSFI 13 *Obveze*, određuju da se obveza priznaje kada je vjerojatno da će zbog podmirenja sadašnje obveze doći do odljeva resursa iz poduzetnika i kada se iznos kojim će se ona podmiriti može pouzdano izmjeriti.
- XXVII. Prema rješenjima Trgovačkog suda u Splitu u stečajnom postupku, točno su utvrđene tražbine koje se priznaju i točno se identificiraju tražbine koje se ne priznaju, te je na temelju tih rješenja trebalo iskazati knjigovodstveno stanje obveza. Iskazivanje obveza prema stečajnim vjerovnicima u punom iznosu, a koje tražbine nisu priznate u stečajnom postupku u financijskim izvještajima stečajnog dužnika suprotno je računovodstvenim propisima (Zakonu o računovodstvu i računovodstvenim standardima), čime se iznos od 107 milijuna kn nije smio iskazati kao obveza.
- XXVIII. U daljnjem se prikazuje Bilanca stanja na 30.06.2017. godine sastavljena za posebne namjene od revizora i prikaz usporednih podataka koje je stečajni dužnik bio dužan iskazati na dan 30.06.2017. godine primjenom Zakona o računovodstvu i računovodstvenih standarda:

AKTIVA	Fl za posebne namj. 30.06.2017. kuna	Zakonski izvještaj 30.06.2017. kuna
Nekretnine	107.619.000,00	169.413.707,80
Pokretnine	783.000,00	783.715,00
Dugotrajno ulaganje	19.000,00	0,00
Nematerijalna imovina	1.000,00	0,00
<b>Ukupno dugotrajna imovina</b>	<b>108.422.000,00</b>	<b>170.197.422,80</b>
Novac	5.146.000,00	5.146.684,61
Potraživanja od kupaca	2.614.000,00	2.560.000,00
Ostala potraživanja	6.000,00	18.800,00
Zaliho	889.000,00	888.895,00
<b>Ukupno kratkotrajna imovina</b>	<b>8.655.000,00</b>	<b>8.614.379,61</b>
<b>UKUPNA AKTIVA</b>	<b>117.077.000,00</b>	<b>178.811.802,41</b>
Obveze prema zaposlenicima	7.050.717,22	7.050.717,22
Obveze RH porezi i doprinosi plaća i drugo	37.739.512,08	37.739.512,08
Obveze HBOR - razlučna prava, 50 % novac, 50 % glavnica	629.962,74	629.962,74
Obveze RH - razlučna prava i PDV, 50 % novac, 50 % glavnica	67.103.645,84	67.103.645,84
Drugi viši isplati red - u novcu 50 % glavnice	4.891.684,93	4.891.684,93
Drugi viši Stari Grad - u novcu 50 %	5.750.000,00	5.750.000,00
Drugi viši isplati red - 50 % glavnice + kamate	17.416.322,54	17.416.322,54
Drugi viši isplati red - osporeno	107.156.154,65	0,00
Druge obveze - iz stečaja	8.669.000,00	8.669.000,00
Obveze za rezervacije	15.117.000,00	12.114.020,00
<b>Ukupno obveze</b>	<b>271.524.000,00</b>	<b>161.364.865,35</b>
Upisani kapital	67.684.000,00	67.684.000,00
Akumulirani gubici	(222.131.000,00)	(50.237.062,94)
<b>Ukupno kapital i rezerve</b>	<b>(154.447.000,00)</b>	<b>17.446.937,06</b>
<b>UKUPNA PASIVA</b>	<b>117.077.000,00</b>	<b>170.811.802,41</b>

- XXIX. Iz Bilance stanja na 30.06.2017. godine sastavljene za posebne namjene od revizora proizlazi da su akumulirani gubici 222.131.000,00 kuna a prema Bilanci stanja na 30.06.2017. godine sastavljenoj prema pozitivnim propisima RH, proizlazi da su akumulirani gubici 50.237.062,94 kuna, odnosno da kod Bilance stanja na 30.06.2017. godine sastavljene za posebne namjene od revizora, gubici prelaze vrijednost kapitala za 154.447.000,00 kuna, dok kod Bilance stanja na 30.06.2017. godine sastavljenoj prema pozitivnim propisima RH, vrijednost kapitala prelazi vrijednost gubitaka za 17.446.936,06 kuna.
- XXX. Iskazani akumulirani gubici od 222.131.000,00 kuna u Bilanci stanja na 30.06.2017. godine sastavljenoj za posebne namjene od revizora, uz povijesne gubitke iz poslovanja do 31.12.2016. godine od 53.174.000,00 kuna, sadrže i gubitak s osnova smanjenja vrijednosti dugotrajne materijalne imovine po neprimjerenoj procjeni vrijednosti (procjeni po nezakonitoj metodi procjene) za 61.800.000,00 kuna i gubitak s osnova priznavanja obveza za osporene tražbine u iznosu 107.157.000,00 kuna.
- XXXI. Ne postoji zakonska osnova da se gubici utvrđuju i iskazuju iz osnova smanjenja vrijednosti dugotrajne materijalne imovine po neprimjerenoj procjeni vrijednosti (procjeni po nezakonitoj metodi procjene) i s osnova obveza koje su osporene u stečajnom postupku.
- XXXII. Da problem gubitaka s osnova obveza koje su osporene u stečajnom postupku postoji, razvidno je što u provedbenim osnovama Stečajnog plana nema radnji i odluka stečajne upraviteljice o smanjenju temeljnog kapitala radi pokrića tog gubitka od 107.157.000,00 kuna, već samo odluka o pokriću gubitaka od 112.595.060,00 kuna (prvo i drugo pojednostavljeno smanjenje temeljnog kapitala u točkama 6.1. i 6.4. Stečajnog plana provedbena osnova - stranice 21 i 23,24 - ukupni gubitak od 222.131.000,00 kuna minus 107.157.000,00 kuna) koje nije u svezi sa obvezama koje su osporene u stečajnom postupku.
- XXXIII. Navođenje u točki 5.4. provedbenih osnova da će "radi stavljanja stečajnih vjerovnika s osporenim tražbinama u jednak položaj sa stečajnim vjerovnicima s utvrđenim tražbinama", stečajna upraviteljica donijeti Statut dioničkog društva stečajnog dužnika koji će sadržavati odredbe o odobrenom temeljnom kapitalu u iznosu dostatnom za nenovčano namirenje svih stečajnih vjerovnika prvog i drugog višeg isplatnog reda s osporenim tražbinama, kako bi se stvorila pravna podloga za donošenje odluka uprave dioničkog društva sljednika stečajnog dužnika, uz suglasnost nadzornog odbora, o povećanju temeljnog kapitala do iznosa odobrenog temeljnog kapitala i izdavanju novih dionica, radi njihovog izdavanja naprijed navedenim vjerovnicima s naknadno utvrđenim tražbinama", ne predstavlja odluku o pokriću gubitaka u iznosu od 107.157.000,00 kuna.
- XXXIV. Da su ~~financijski~~ izvještaji stečajnog dužnika bili sastavljeni, s jedne strane, sukladno Zakonu o računovodstvu, primjenjivim standardima financijskog izvještavanja i mjerodavnoj procjeni vrijednosti nekretnina i pokretnina, a s druge strane, stvarno utvrđenim tražbinama, tada bi se gubici ~~stečajnog~~ dužnika u cijelosti pokrili iz smanjenja nominalne vrijednosti dionica od 200,00 kuna na ~~niti~~ iznos (točka 6.1. stečajnog plana - provedbene osnove) i to postupkom pojednostavljenog smanjenja temeljnog kapitala po Zakonu o trgovačkim društvima.

Drugim riječima, to znači da u tom slučaju uopće ne bi bilo potrebno pokrivanje gubitaka iz iznosa koji se otpisuje od stečajnih vjerovnika drugog višeg isplatnog reda (točka 6.2. stečajnog plana - provedbene osnove) i da je potrebno u stečajnom planu taj iznos koji se neće isplatiti stečajnim vjerovnicima i za koji neće dobiti učešće u temeljnom kapitalu prenijeti u kapitalne rezerve. Prijenosom u kapitalne rezerve stečajni vjerovnici stekli bi položaj dioničara i time ne bi remetili ponudu strateškog partnera, već zakonito štitili svoje interese koji im pripadaju s osnove utvrđenih tražbina u stečajnom postupku.

XXXV. Osim svega navedenog, stečajni vjerovnik DTTC Consulting i revizija d.o.o. ističe da je Stečajnim planom iz srpnja 2018. godine oformljena nova skupina vjerovnika stečajnog dužnika u koju su uvršteni vjerovnici koji nisu dostavili izjave o prihvaćanju stečajnog plana (HRT, Hrvatske vode, HAKON, DTTC Consulting i revizija d.o.o. i Hrvatski telekom d.d.). Za navedene se vjerovnike navodi da se stečajni plan mijenja na način da se smatra da su navedena potraživanja otpisana. Takvim prijedlogom Stečajnog plana navedeni vjerovnici stavljaju se u nepovoljniji položaj od drugih vjerovnika istog položaja i stoga je takvo postupanje protivno odredbi čl. 312. st. 1. Stečajnog zakona prema kojoj odredbi se svim sudionicima pojedine skupine stečajnim planom moraju osigurati ista prava. Formiranje nove skupine vjerovnika kako je prethodno ukazano **nije utemeljeno na valjanim razlozima**, što predstavlja preduvjet za razvrstavanje sudionika u stečajnom planu po čl. 308. st. 2. Stečajnog zakona.

\*\*\*

Slijedom svega navedenog, stečajni vjerovnik DTTC Consulting i revizija d.o.o. predlaže Sudu da:

- A. objavi ovaj podnesak stečajnog vjerovnika na e-Oglasnoj ploči sudova kako bi se ostali sudionici ovog stečajnog postupka upoznali sa sadržajem istog i iznijetim prigovorima;
- B. prouči prigovore koje je stečajni vjerovnik iznio u ovom podnesku, a koji prigovori upućuju na zaključak da je **predloženi Stečajni plan zahvaćen razlozima ništetnosti i kao takav nedopustiv**. Naime, iz iznesenog u ovom podnesku vidljivo je da je predloženi Stečajni plan ništetan jer je protivan prisilnim propisima i to, konkretno, prethodno citiranim odredbama Zakona o računovodstvu i primjenjivim okvirima Međunarodnih standarda financijskog izvještavanja (MSFI) i Hrvatskih standarda financijskog izvještavanja (HSFI). Predloženi Stečajni plan također je zasnovan na ispravama koje pogrešno primjenjuju prisilne propise koji se odnose na procjenu nekretnina i to Zakon o procjeni vrijednosti nekretnina i Pravilnik o metodama procjene vrijednosti nekretnina, a povrijeđene su i odredbe Stečajnog zakona koje se odnose na obveze stečajnog upravitelja iz članka 89, odredbe Stečajnog zakona koje se odnose na razvrstavanje sudionika u stečajnom postupku te odredbe koje jamče svim sudionicima pojedine skupine ista prava.

Svi navedeni potpuni propisi povrijeđeni su pri sastavljanju predloženog Stečajnog plana i stoga Stečajni plan ne smije proći sudsku kontrolu. Prema stajalištu vjerovnika DTTC Consulting i revizija d.o.o. sud bi trebao izvršiti reviziju procjene imovine stečajnog dužnika jer isključivo realna i objektivna procjena imovine i obveza stečajnog dužnika može i smije biti valjana podloga za donošenje odluke o predloženom Stečajnom planu.

Prema odredbi čl. 317. Stečajnog zakona sud će po službenoj dužnosti odbaciti stečajni plan ako nisu poštovani propisi o pravu na podnošenje i sadržaju stečajnog plana, te ako podnositelj tog plana taj nedostatak ne može otkloniti ili ga ne otkloni unutar primjerenog roka koji mu je sud odredio. Stoga se predlaže sudu da Stečajni plan vrati na ispravak podnositelju uz navođenje elemenata koji se imaju ispraviti u Stečajnom planu, a podredno, za slučaj prihvatanja Stečajnog plana od strane vjerovnika, da po službenoj dužnosti uskrati potvrdu predloženog Stečajnog plana.

DTTC Consulting i revizija d.o.o.  
po punomoćnicima:

ODVJETNIČKO DRUŠTVO  
PETRIĆ i dr.  
odvjetnica Ana Petrić



PROCJENA - AGENCIJA MIJANOVIĆ 07.05.2013.

	ZEMLIŠTE EUR	ZGRADE EUR	ZEMLIŠTE/KN	ZGRADE/KN	UKUPNO	POVRŠINA	JED.MJ.
HELIOS I,II,III I IV(ROKO)	4.001.139,26	3.660.350,74	30.008.544,45	27.452.630,55	57.461.175,00	27958	m2
LAVANDA	2.215.564,12	2.280.847,86	16.616.730,90	17.106.358,95	33.723.089,85	10531	m2
PRAONA I SKLADIŠTE	1.384.888,28	370.801,72	10.386.662,10	2.781.012,90	13.167.675,00	8910	m2
SPORTSKI CENTAT	1.299.944,00	25.000,00	9.749.580,00	187.500,00	9.937.080,00	11282	m2
ARKADA	7.969.661,92	8.014.338,08	59.772.464,40	60.107.535,60	119.880.000,00	32596	m2
RESTORAN VALA (GR.R.)	228.090,00	361.030,36	1.710.675,00	2.707.727,70	4.418.402,70	769	m2
APARTMANI TRIM	6.802.032,80	1.144.267,20	51.015.246,00	8.582.004,00	59.597.250,00	54347	m2
BW HELIOS	1.611.201,05	832.406,95	12.084.007,88	6.243.052,13	18.327.060,00	11974	m2
AUTO K. JURJEVAC	2.761.373,84	475.168,22	20.710.303,80	3.563.761,65	24.274.065,45	22532	m2
	28.273.895,27	17.164.211,13	212.054.214,53	128.731.583,48	340.785.798,00	180899	m2

EUR=7,5 KN

Više obračunato - 814 m2

Nije ušlo u tem kap.-7667 m2

SVEUKUPNO VRIJEDNOST 2013. GODINE

-1.265.932,80

-7.187.812,50

203.600.469,23

128.731.583,48