

KONSTRUKTOR INŽENJERING d.d.

OIB: 81356391287

Split, Petra Svačića 4

Privremeni stečajni upravitelj: Frano Krišto

Republika Hrvatska  
TRGOVAČKI SUD U SPLITU  
S P L I T

07.11.2017

07-11-2017

Predano za poštu: obično-prap. dne 29.11.2017  
POŠTA  
Broj prijema  
Kod  
Mjesto

## DOPUNA

### IZVJEŠĆIMA PRIVREMENOG STEČAJNOG UPRAVITELJA

od 08.12.2016. te 22. i 27. veljače 2017. godine

#### Uvod

Po zaključku Trgovačkog suda u Splitu od 13. listopada 2017. godine pozvan sam dostaviti Sudu Dopunu izvješćima od 08. prosinca 2016. i 22. i 27. veljače 2017. godine, ako su u međuvremenu nastale promjene.

S obzirom da je od datuma navedenih izvješća proteklo dosta vremena realno je očekivati da su nastupile određene promjene koje su bitne za zakazano ročište od 15. studenog 2017. godine, odnosno za utvrđivanje pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom KONSTRUKTOR INŽENJERING d.d., Split, Svačićeva 4.

Prijedlog FINA-e za otvaranje stečajnog postupka datira od 06.05., Rješenje o pokretanju prethodnog postupka od 27.09., imenovanje privremenog stečajnog upravitelja od 28.10. i prvo ročište za utvrđivanje postojanja pretpostavki za otvaranje stečaja od 12.12.2016. godine ukazuju da je neminovno nastajanje promjena, s obzirom da se ova dopuna priprema početkom studenog 2017. godine, ili gotovo godinu dana od prvog.

U ovom prethodnom postupku nekoliko je puta odgađano ročište za utvrđivanje pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka, i u nekoliko navrata se zahtijevalo razrješenje i izuzeće privremenog stečajnog upravitelja. Zbog odgađanja ročišta o utvrđivanju pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka, prethodni postupak traje znatno duže od Stečajnim zakonom (čl. 115. st. 3.) predviđenog trajanja, a zbog više puta traženog razrješenja privremenog stečajnog upravitelja nisu postojali normalni uvjeti za njegov rad.

U ovoj kratkoj dopuni pokušat će se utvrditi promjene u domeni stečajnih razloga i koliko je moguće sagledati neke promjene kod imovine koja će činiti stečajnu masu.

#### Promjene kod stečajnih razloga

Stečajni razlozi su, normalno, još izraženiji nego u prethodnim izvješćima. Blokada svih računa ovog Dužnika, kao pokazatelj nesposobnosti za plaćanje i stečajni razlog, neprekidno traje od 05.01.2016. godine i na dan održavanja ročišta zakazanog za 15.11.2017. godine duljina trajanja iznosit će 680 dana.

Osim po trajanju, ovaj stečajni razlog je intenziviran i po visini iznosa blokade koji je na dan 23.10.2017. godine dostigao razinu blokade veću od 107 milijuna kuna i veći je nego u prijedlogu FINE

za otvaranje stečajnog postupka za cca 46 milijuna kuna, a od prvog izvješća iz posinca 2016.godine za 26 milijuna kuna.

**Prezaduženost, također, kao jedan od stečajnih razloga** ima izraženu tendenciju pogoršanja u 2016.godini. To proizlazi iz činjenice da je visina obveza iznad visine knjigovodstvene vrijednosti imovine krajem 2015.godine iznosila 55.563.863 kune, **a krajem 2016.godine obveze su bile veće od imovine za 161.433.972 kune.** Kod ovoga treba imati u vidu smanjenje dugova koje je nastalo zaključenjem predstečajne nagodbe krajem 2015.godine, kroz otpise i pretvaranje u dionice, što znači da toga nije bilo prezaduženost bi bila još izrazitija.

Navedena razlika između imovine i obveza **predstavlja negativni kapital, koji je bio veći za više od 105 milijuna kuna krajem 2016. nego 2015.godine.**

U pokazatelje ukupnih nepovoljnih kretanja uklapa se i kretanje broja zaposlenih u Dužniku. Prema podacima Kadrovske službe KONSTRUKTOR INŽENJERING-a d.d. ukupan broj zaposlenih na dan 31.10.2017.godine bio je 154 radnika, što je manje za 100 radnika u odnosu na stanje iz Izvješća privremenog stečajnog upravitelja od 08.12.2016.godine. U sadašnjem broju od 154 radnika, na tkzv. čekanju je 67, na bolovanju 15 i radi 72 radnika.

U kvalifikacijskoj strukturi postojećih radnika najzastupljenija je skupina SSS, KV i VKV, s brojem 97 radnika ili 64%, pa ona NKV, NŠS, NSS i PKV s brojem 31 radnika ili 20 % i skupina VŠS, VSS i MR 25 radnika ili 16%.

U kontekstu stečajnih razloga treba istaknuti i činjenicu da **Dužnik ne isplaćuje redovito plaće** što pokazuje, između ostalog, okolnost da je kao poslodavac, **koristio sredstva AORPS-a (sada AORT) u iznosu 2.701.418,02 kune za isplate neisplaćenih plaća u visini do iznosa minimalne plaće za mjesec: veljaču, ožujak i travanj 2017.godine, a sukladno članku 4.c stavku 1. Zakona o osiguranju potraživanja radnika u slučaju stečaja poslodavca.** Na tu isplatu radnici imaju pravo u slučaju blokade računa poslodavca i zbog nemogućnosti prisilne naplate.

Prema navedenom, stečajni razlozi su evidentni i intezivirani su u proteklom razdoblju na koje se odnosi ova dopuna iz čega proizlazi da su time ispunjene pretpostavke za konačno otvaranje ovog stečajnog postupka.

### **Promjene kod imovine**

Za sagledavanje promjena u segmentu imovine koristit će se podaci iz javno objavljenih i revidiranih, od strane ovlaštenog revizora, godišnjih financijskih izvješća za 2016.godinu, a za tekuću godinu to će se pouzdano moći utvrditi tek nakon financijskih izvješća koja će biti izrađena sa stanjem na dan koji prethodi danu otvaranju stečajnog postupka, ukoliko bude otvoren, ili u suprotnom krajem 2017.godine.

Poslovanje Dužnika u 2016.godini se izrazito pogoršalo, što je razumljivo s obzirom na uvjete u kojima se posluje. Ukupni prihodi su 2016.g. više nego prepolovljeni kad se promatraju nominalno. Iznose tek 32,5 % (134,6 mlna kn) onih iz 2015.godine. Za realno sagledavanje potrebno je istaknuti da su u prihodima i jedne i druge godine, a posebno 2015., značajno su zastupljeni prihodi od otpisa obveza iz zaključene predstečajne nagodbe.

U 2015.godini ti prihodi od efekata iz predstečajne nagodbe kroz otpis obveza i pretvaranja dijela obveza u temeljni kapital iznose 75,17% , a u 2016.godini 54,21% ukupnih prihoda.

Zbog toga je relevantnije promatrati što se događa s drugim kategorijama prihoda kao što su:

- Prihodi od građevinskih usluga koji su u 2015.g. iznosili su 43.986.000 kuna, a u 2016.godini **23.826.000 kuna, ili za 45,8 % manje,**
- Prihodi od prodaje dugotrajnih imovinskih stavki u 2015.g. iznosili su 1.630.000 kuna, a u 2016.godini **15.367.000 kuna, ili 9,43 puta više,**
- Prihodi od najma nekretnina su približno na i stoj razini i iznose oko 2,0 milijuna kuna,
- Prihodi od inozemnih poslovnih jedinica u 2015.g. su iznosili 11.616.000 kuna, a u 2016. **7.502.000 kuna, ili za 35,2 % manje.**

Bez obzira na relativno visoku razinu prihoda od prodaje dugotrajne imovine, 15,4 mlna kuna i rast od više od 9 puta, to nije bilo dovoljno za pozitivno poslovanje i neutralizaciju gubitka. Za prodaju dugotrajne imovine nije tražena suglasnost privremenog stečajnog upravitelja u dijelu 2016. i tijekom 2017.godine.

Iako su prihodi smanjeni za dvije trećine, na drugoj strani ukupni rashodi su gotovo na istoj razini u 2016. kao i 2015. godini. Rashodi u 2016.g. iznosili su 167.769.416 kuna i veći su od ukupnih prihoda u istoj godini za iznos od 33.205.946 kuna, koji iznos predstavlja gubitak.

Kao i kod prihoda zanimljivo je kretanje rashoda po određenim kategorijama:

- Materijalni troškovi su gotovo na istoj razini kao u prethodnoj godini i iznose 40.576.775 kuna, dok u njihovoj strukturi enormno rastu troškovi prodane robe (21,1 mlna kn), koji de facto nisu postojali u prethodnoj godini, a smanjuju se ostali vanjski troškovi, unutar kojih i troškovi usluga podizvoditelja - kooperanata (13,6 mlna kn) koji su smanjeni za 62,7% i istovremeno čine 57,2% prihoda od građevinskih usluga,
- Troškovi osoblja (uglavnom bruto plaće) iznosili su 17.224.038 kuna i manji su za 36,15 u odnosu na prethodnu godinu, koji su najvećim dijelom posljedica postupnog smanjenja broja zaposlenih
- Ostali troškovi su značajno rasli i utjecali su na visinu ukupnih rashoda i gubitak. U ovoj skupini troškova treba istaknuti rashode s osnova neamortizirane vrijednosti rashodovane imovine 16,8 mlna kuna i ostalih troškova poslovanja 20,8 mlna kuna. Ovi troškovi u prethodnoj godini, također, gotovo da nisu postojali.
- Amortizacija je iznosila 7.1 mlna kuna i ukazuje da je smanjenje dugotrajne materijalne imovine pretežitim dijelom uvjetovano prodajom,
- Financijski rashodi su smanjeni, ali su zadržali visoku razinu (31,4 mlna kn) u kojoj su najzastupljeniji rashodi s temelja vrijednosnog usklađivanja financijske imovine.

Prema tome, poslovanje u 2016.godini s **iskazanim gubitkom od 33,2 milijuna kuna**, između ostalog, utjecalo je i na promjene imovine Dužnika, koja će nakon otvaranja stečajnog postupka činiti njegovu stečajnu masu.

Prema bilanci sa stanjem 31.12.2016.godine ukupna aktiva – imovina Konstruktor inženjering-a d.d. iznosila je 769.9 milijuna kuna i **manja je od one krajem prethodne godine za 95,4 milijuna kuna, ili za 11%.**

Za sagledavanje promjena na imovini u 2017.godini za sada nema pouzdanih podataka do izrade i sastavljanja novih obračuna.

Promatrano po strukturi imovine i po usporedbi stanja krajem 2016. sa stanjem na kraju 2015.godine, promjene su nastale kod:

- Dugotrajne imovine koja je krajem 2016.g. ukupno iznosila 490,2 milijun kuna i bila je manja za 35,1 milijun kuna nego krajem prethodne godine. Unutar toga smanjena je knjigovodstvena **vrijednost dugotrajne materijane imovine za 37,0 mlina kn, od čega zemljišta za 8,8 mlina kuna, građevinskih objekata za 16,6 mlina kuna, postrojenja i opreme za 6,8 mlina kuna i ulaganja u nekretnine 4,4 mlina kn. Dugotrajna financijska imovina** (ulaganje u udjele ili dionice poduzetnika unutar grupe) je smanjena **za 4,3 milijuna kuna**. Nakon ovih smanjenja ukupna dugotrajna materijalna i financijska imovina iznosi 248,1 milijun kuna, **koja je uglavnom opterećena razlučnim pravima**. Unutar dugotrajne imovine u bilanci već dugo egzistira, kao stavka, potraživanje koje je krajem 2016.godine čak povećano (zbog tečajnih razlika) za 5,9 milijuna kuna i iznosi 242,1 milijun kuna. Inače je u pitanju potraživanje od Podružnice Qatar s osnova plaćanja po garancijama domaćih banaka za dobro izvršenje posla. Ovo potraživanje kad bi se i naplatilo pripalo bi uglavnom bankama koje su platile po tim garancijama.
- **Kratkotrajne imovine koja je krajem 2016.g. ukupno iznosila 157,3 milijun kuna i manja je od one krajem 2015.g. za 28,9 milijuna kuna.** Tom smanjenju najviše su doprinijela smanjenja stavki: zaliha ambalaže, autoguma i oplata za 10,0 milijuna kuna i potraživanja od kupaca koja su smanjena za 13,3 milijuna kuna. U okviru kratkotrajne imovine treba upozoriti na dosta visoku i neizvjesnu stavku od 51,0 milijuna kuna koja se odnosi na ulaganje i radove na II fazi sportske dvorane Lora – II faza poslovni toranj i garaža. Konstruktor inženjering d.d. prijavio je tražbinu u stečajnom postupku Sportskog grada TPN d.o.o. „u stečaju“, koja mu je osporena. Isto tako, neizvjesna je i stavka ostalih potraživanja čija je visina 33,8 milijuna kuna i egzistira u bilanci s približno razinom više godina. Odnosi se na potraživanja po osnovi naknade troškova po danim jamstvima
- Trećeg vida imovine kod kojeg došlo do smanjenja u odnosu na prethodnu godinu je: plaćeni troškovi budućeg razdoblja i obračunati prihodi koji krajem 2016.godine iznose 122,4 milijuna i manji su nego godinu ranije **za 31,4 milijuna kuna**. Ovakve stavke i u velikim iznosima su specifične za građevinare i odnose se na procjene budućih efekata od važećih a nerealiziranih ugovora o građenju. U svakom slučaju ova stavka je knjigovodstvena kategorija upitne vrijednosti.

Prema navedenom dosta je imovine teško procjenjive i neizvjesne vrijednosti a ona koja je izvjesnija i procjenjivija uglavnom je opterećena razlučnim pravima.

### Promjene kod obveza

Smanjenje knjigovodstvene vrijednosti imovine u aktivi nije rezultiralo smanjenim obvezama u pasivi, što je logično i događa se kod trgovačkih društava koja uredno i normalno posluju. Međutim, u ovom konkretnom slučaju obveze nisu smanjene, bez obzira na to, već su one povećane za 11,0 mlina kuna, čemu je, između ostalog, doprinio i nastali gubitak u poslovanju od 33,2 milijuna kuna. Obveze krajem 2016.g. ukupno su iznosile 931,3 milijuna kuna.

Unutar obveza rasle su one prema bankama i drugim financijskim institucijama za 9,2 mln kn (sada dugoročne i kratkoročne ukupno iznose 562,9 milijuna kuna) i po osnovu zajmova i depozita za 1,2 mlina kn (sada 32,7 milijuna kuna) te prema Državi za poreze i doprinose i slična davanja za 5,9 mlina

kn(sada 39,1 milijun kuna). U ovaj iznos nije uključena odgođena porezna obveza koja je ista u 2015. i 2016.godini i iznosi 20,4 mlna kuna.

Od obveza su samo smanjene obveze prema zaposlenicima sa 44,8 na 39,9 mlna kuna. U ovom smanjenju sudjelovale su **isplate dobro pozicioniranih** u redoslijedu blokade, koja sada ukupno iznosi 107 milijuna kuna.

**Prema tome, ukupne obveze prema radnicima i obveze za poreze, doprinose i slična davanja iznose krajem 2016.godine 79 milijuna kuna i sadržane su uglavnom u blokadi kod FINE.**

Navedene obveze, najvećim dijelom, u stečajnom postupku se razvrstavaju kao tražbine vjerovnika u prvi viši isplatni red i one će biti još veće s obzirom da se neka radnička prava utvrđuju u stečaju, a nisu knjižena i sadržana kao obveze u navedenom iznosu (otpremnine i dr.).

I na kraju ovog dijela Dopune treba konstatirati da će se pouzdani podaci o imovini i obvezama moći sagledati i utvrditi u stečajnom postupku, ukoliko bude otvoren.

### **Osvrt na zahtjev Dužnika za izuzeće privremenog stečajnog upravitelja**

Dužnik, KONSTRUKTOR INŽENJERING d.d., je po punomoćniku, odvjetniku Tomislavu Krki, dana 23.10.2017.godine podnio zahtjev za izuzeće ovog privremenog stečajnog upravitelja, tj. Frane Krište.

Iz racionalnih razloga nema potrebe na ovom mjestu nabrajati sve što je poduzimano u ovom postupku da bi se odložilo otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom KONSTRUKTOR INŽENJERING d.d., kod kojeg su prisutni stečajni razlozi od dana podnošenja prijedloga, i da bi se razrješilo privremenog stečajnog upravitelja, jer je sve sadržano u spisu i uglavnom objavljeno na web stranici e-oglasna.

Budući Stečajnim zakonom nije predviđena mogućnost izuzeća privremenog stečajnog upravitelja, podnositelj zahtjeva se pozvao na nepostojeću točku 7. u stavku 1. čl. 71. Stečajnog zakona, najvjerojatnije računajući da se to neće čitati i primjetiti s obzirom na broj njegovih dosadašnjih raznih zahtjeva, žalbi i sl.

Pogrešno je, uz to, i pozivanje na čl. 10. Stečajnog zakona jer je s istim tretiran predstečajni i stečajni postupak, a ovo je prethodni postupak u kojem se utvrđuju pretpostavke za otvaranje stečajnog postupka.

Slijedeće što zaslužuje ponovnu, uz dosadašnja očitovanja, elaboraciju je pitanje jako bitne imovine koju predstavljaju stara potraživanja iz nagodbi s društvom Hrvatske ceste d.o.o. (a ne tekuća) i koja ima značajan utjecaj na imovinski položaj dužnika i na to da li će promjene u svezi s njom biti nepovoljne za vjerovnike.

U tom kontekstu odmah treba istaknuti slijedeću odredbu čl. 118. Stečajnog zakona koja glasi:

***„(1) Sud će rješenjem o pokretanju prethodnog postupka ili naknadnim rješenjem, na zahtjev podnositelja prijedloga ili po službenoj dužnosti, odrediti sve mjere koje smatra potrebnim kako bi se spriječilo da do donošenja odluke o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka ne nastupe takve promjene imovinskog položaja dužnika koje bi za vjerovnike mogle biti nepovoljne.“***

Odredbom čl. 118. stav.2. t. 2. Stečajnog zakona određeno je još: „**da dužnik može raspolagati svojom imovinom samo uz prethodnu suglasnost suda ili privremenog stečajnog upravitelja.**“, a Rješenjem Suda o imenovanju privremenog stečajnog upravitelja: „**dužnik može raspolagati svojom imovinom samo uz prethodnu suglasnost privremenog stečajnog upravitelja**“

Te odredbe zakonski zastupnik Dužnika tijekom cijelog prethodnog postupka u potpunosti ignorira i usredotočuje se na, ničim bitnim argumentirano, odlaganje nezbežnog otvaranja stečajnog postupka, bez naznaka nastojanja za iznalaženje rješenja za otklanjanje stečajnih razloga, pa ni za prijedloge eventualnog restrukturiranja u stečaju (stečajni plan).

Ranije su izneseni podaci o sadašnjoj visini blokade i o visini obveza prema radnicima i prema porezima i doprinosima.

Uprava i zz Dužnika su konstantno manipulirali podacima o mogućnostima isplate potraživanja radnika i pripadajućih poreza i doprinosa iz naplate starog potraživanja iz nagodbi s Hrvatskim cestama d.o.o., na koje suglasnost nije dao privremeni stečajni upravitelj, te isplatu koje je time, navodno, zabranio privremeni stečajni upravitelj. Manipulacija se očitovala kroz preuveličavanja iznosa, prije zaključenja nagodbi, koji bi trebali biti sadržani u nagodbama, na jednoj strani, te kroz umanjivanje visine radničkih tražbina u blokadi koje bi se njihovom isplatom namirile.

Međutim, uvidom u izliste blokade, ranijih i najaktualnije, vidljivo je da veliki dio tražbina radnika sadržan u blokadama ne bi bio obuhvaćen da je naplaćeno potraživanje od Hrvatskih cesta d.o.o. po nagodbama, a značajni dio ne bi bio namiren i potraživanja onih radnika koji su stvarali - zaradili ta potraživanja.

Prema zadnjem izlistu blokade od 23.10.2017.godine ima dosta radničkih tražbina (visina nije zanemariva) koje se nalaze u redoslijedu iza 100. (stotog) milijuna u zbiru blokade.

Ovo je izuzetno bitno u sagledavanju i ocjeni pristranosti i nepristranosti, koja se spominje u zahtjevu za izuzeće.

Da li je **nepristran zz Dužnika** koji se zalaže da se tražbine namiruju kroz ovrhe iz blokade izabranima, među kojima su i oni iz Nadzornog odbora i menadžmenta Dužnika, koji su, uz to, još bili ili jesu u povezanim, ovisnim i drugim društvima njihovi članovi i direktori, a istovremeno s plaćama u KONSTRUKTOR INŽENJERINGU d.d. od 15, 20 i više tisuća kuna, čije su tražbine nekima već isplaćene jer su bili na vrhu redoslijeda blokade, i ako nisu isplaćene onda se nalaze pri vrhu redoslijeda blokade. Isto tako, da li je nepristran zz Dužnika kojeg nije briga da li će ikada i koliko biti namireni radnici koji se nalaze na kraju redoslijeda blokade.

I na drugoj strani da li je **pristran privremeni stečajni upravitelj** koji se od početka zalaže da u preostaloj stečajnoj masi, participiraju svi vjerovnici, a posebno sadašnji i bivši radnici Dužnika, s jednakim pravima sukladno Stečajnom zakonu. Ovo zalaganje ne isključuje nikoga, a jedino ne ide u prilog onima egoističnima i privilegiranim. Otvaranjem stečajnog postupka svi imaju ista prava i svima se ona razmjerno izmiruju iz prihoda za diobu od unovčavanja slobodne stečajne mase. Prema tome, privremeni stečajni upravitelj nikako ne može biti pristran, već naprotiv svojim shvaćanjima i nastojanjima ima u vidu jednaka prava za sve.

Opstrukcija otvaranja stečajnog postupka od strane zz Dužnika, a za što se koristi zloupotreba prava s nekim formalnim razlozima za odugovlačenje otvaranja stečajnog postupka, motivirana je, u dobroj

mjeri evidentnim egoizmom i daljnjim korištenjem privilegiranog statusa određenog kruga interesno povezanih osoba u Dužniku.

Najvjerojatniji cilj odlaganja otvaranja stečajnog postupka je što duže trajanje netransparentnog unovčavanja imovine Dužnika i korištenja prihoda od toga za djelomično pokriće tekućih troškova poslovanja i isplata obveza po već utvrđenom redoslijedu u blokadi FINE, bez obzira na mogući rizik da veliki dio vjerovnika, koji bi u stečaju imali ista prava kao i oni koji su već u cijelosti isplaćeni tijekom trajanja prethodnog postupka ili koji su sad na redu, ne budu nikad izmireni, iako su njihove tražbine u blokadi s velikim postotkom i onih koji su stvarali ta potraživanja.

Isto tako, kad je pitanje tko nanosi štetu Dužniku, tko ne poštuje zakonske propise, tko narušava ravnopravnost njegovih vjerovnika, tko će nadoknađivati štetu vjerovnicima i tko će za sve to kazneno odgovarati utvrdit će se u narednom razdoblju.

Još jedanput treba ponoviti da je zz Dužnika, Željko Žderić, bahato ignorirao odredbe čl. 251. Zakona o trgovačkim društvima i odredbu iz čl. 110. Stečajnog zakona prema kojima je bio dužan podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka. Slijedom toga, evidentno je i ignoriranje odredbi čl. 117. Stečajnog zakona i naredbe Suda, iz Rješenja o pokretanju prethodnog postupka, o dostavi Sudu pisanog izvješća o financijsko-gospodarskom stanju dužnika. Neispunjavanje te obveze uvjetovalo je imenovanje privremenog stečajnog upravitelja, čija se nadležnost i uloga prema Stečajnom zakonu i Rješenju suda, također, ne prihvaća i ne uvažava.

I na kraju da su uvažavane zakonske odredbe najvjerojatnije ne bi bilo potrebe za imenovanjem privremenog stečajnog upravitelja, otvorio bi se pravovremeno stečajni postupak s boljim eventualnim izgledima za predlaganje stečajnog plana, bolje sačuvanom i vrijednijom imovinom koja čini stečajnu masu, do sada bi se vjerojatno obavljale djelomične diobe i vršile isplate tražbina po tim diobama u kojima bi participirali svi radnici (bivši i sadašnji), doprinosi i porezi.

## **Zaključak**

Imajući u vidu navedeno, kao i sadržano u Izvješću privremenog stečajnog od 08.12.2016. s dopunama od 22. i 27.02.2017.godine, slijedi neminovni zaključak o postojanju objektivnih, realnih i zakonskih stečajnih razloga za konačno otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom Konstruktor inženjering d.d., Split, Svačićeva 4.

Sud će na zakazanom ročištu, temeljem podataka iz ranijih izvješća i ove dopune, te temeljem odredbi Stečajnog zakona utvrđivati postojanje razloga i pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka.

U Splitu, 07.11.2017.g.

