



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Varaždinu
Varaždin, Braće Radić 2

Poslovni broj: 7 St-997/2016-386

REPUBLIKA HRVATSKA

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Varaždinu, po sucu Mariji Levanić-Škerbić, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom CONING d.d. "u stečaju", Varaždin, Augusta Šenoe 4-6, OIB: 49557976962, kojeg zastupa stečajna upraviteljica Lidija Lesar, odlučujući o prigovoru protiv diobnog popisa druge djelomične diobe stečajne mase, 15. siječnja 2021.,

r i j e š i o j e

Odbija se prigovor HRVATSKE BANKE ZA OBNOVU I RAZVITAK, Zagreb, Strossmayerov trg 9, OIB: 26702280390 od 25. studenoga 2020., izjavljen protiv diobnog popisa druge djelomične diobe, kao neosnovan.

Obrazloženje

Stečajna upraviteljica Lidija Lesar dostavila je dana 30. listopada 2020. prijedlog za drugu (II.) diobu stečajne mase, temeljem čl. 273. st. 1. i 2. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15 i 104/17, dalje: SZ-a), te je u smislu čl. 273. st. 3. SZ-a, zatražila suglasnost suda.

Navela je da je u dosadašnjem tijeku postupka ostvaren priljev novčanih sredstava od zakupa nekretnina i drugih osnova te stečajni dužnik raspolaže s dovoljno novčanih sredstava za namirenje budućih obveza stečajne mase, dok se iznosom od 4.500.000,00 kn predlaže djelomično namirenje tražbina II. višeg isplatnog reda, prema prijedlogu diobnog popisa u prilogu njenog podneska.

Prema priloženom diobnom popisu stečajna upraviteljica predlaže da se vjerovnicima II. višeg isplatnog reda pri ovoj drugoj (2.) djelomičnoj diobi iz stečajne mase rasporedi iznos od 4.500.000,00 kn. Ukupni iznos tražbina II. višeg isplatnog koje se uzimaju u obzir pri ovoj diobi je 35.616.121,45 kn od čega: a) vjerovnici bez razlučnog prava čije su tražbine utvrđene – zbroj tražbina koji se uzima pri diobi iznosi 23.504.988,67 kn - vjerovnici poimence navedeni u tablici pod red.br.1.-119, b) vjerovnici čije su osporene tražbine utvrđene pravomoćnim presudama (osporavanje otklonjeno) – zbroj tražbina koji se uzima pri diobi iznosi 2.389.284,98 kn. Osim toga stečajna upraviteljica navela je popis vjerovnika i tražbina u odnosu na koje će se vršiti rezervacije (osporene tražbine za koje su prema saznanjima stečajnog upravitelja pokrenute parnice koje su u tijeku) – zbroj tražbina koji se uzima pri diobi 9.721.847,80 kn – vjerovnici poimence navedeni u tablici pod red.br. 1.-5.

Sud je temeljem čl. 274. st. 2. SZ-a na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova dana 4. studenoga 2020. objavio zbroj tražbina i raspoloživi iznos iz stečajne mase koji će se ovom diobom raspodijeliti vjerovnicima, s tabličnim prikazom druge diobe stečajne mase, a radi uvida svim vjerovnicima, radi ostvarenja prava na podnošenje prigovora na diobni popis prema čl. 280. SZ-a, kao i radi postupanja razlučnih vjerovnika kojima je dužnik i osobno odgovoran po čl. 276. SZ-a.

Dana 25. studenoga 2020. zaprimljen je prigovor na diobni popis od strane razlučnog i stečajnog vjerovnika Hrvatske banke za obnovu i razvitak (dalje u tekstu: HBOR).

U prigovoru se navodi da je HBOR u ovome postupku prijavio tražbinu u iznosu od 75.392.219,74 kn, od kojeg iznosa je povučena tražbina u iznosu od 11.652.656,73 kn koja se odnosi na potraživanje po Ugovoru o kreditu broj 1342/2010 i koja će se naplaćivati isključivo iz razlučnog prava na nekretnini kojom je osigurana. Slijedom navedenog, HBOR ima priznato i utvrđeno potraživanje prema stečajnom dužniku po druge dvije pravne osnove i to Ugovoru o kreditu broj DT-2/06 i Ugovoru o kreditu broj DT-4/09 u iznosu od 63.739.563,01 kn. Tražbina je osigurana razlučnim pravima, ali HBOR je već u prijavi tražbine naveo da svoju tražbinu prijavljuje i kao stečajni vjerovnik jer mu je stečajni dužnik osobno odgovoran te s obzirom da je neizvjesno za koji iznos će se u predmetnom stečajnom postupku založene nekretnine prodati. Neizvjesnost je i dalje prisutna, posebno iz razloga što utvrđene vrijednosti založenih nekretnina ne dosežu iznos HBOR-ove tražbine. Nadalje, u predmetnom stečajnom postupku do sada je prodano samo nekoliko nekretnina od nekretnina u vlasništvu stečajnog dužnika koje su založene u korist HBOR-a, a namirenje iz kupoprodajne cijene još nije provedeno. Smatra da je u potpunosti razvidno da HBOR neće u cijelosti naplatiti utvrđenu tražbinu iz prodaje založenih nekretnina, a u ovom trenutku je u potpunosti nemoguće predvidjeti u kojem točno iznosu s obzirom da su elektroničke javne dražbe založenih nekretnina još u tijeku. Smisao prodaje imovine stečajnog dužnika u stečajnom postupku trebao bi biti namirenje svih vjerovnika odnosno njihovih tražbina u što većem iznosu, a ne dioba unovčene imovine pojedinim vjerovnicima. Stoga prijedlog stečajne upraviteljice 2. djelomične diobe, kojom se predlaže namirenje vjerovnika II. višeg isplatnog reda, HBOR smatra u potpunosti preuranjenim, a i suprotnim osnovnom cilju stečajnog postupka da se unovčenjem imovine stečajnog dužnika podjele prikupljena sredstva vjerovnicima radi namirenja njihovih potraživanja.

Prigovor protiv izjavljen protiv diobnog popisa druge djelomične diobe nije osnovan.

HBOR, ovdje podnositelj prigovora, je u ovome stečajnom postupku podnio prijavu tražbine osigurane razlučnim pravom u iznosu od ukupno 75.392.219,74 kn. Rješenjem o utvrđenim i osporenim tražbinama od 12. studenoga 2018. HBOR-u je utvrđena kao priznata tražbina u iznosu od 63.739.563,01 kn kao tražbina II. višeg isplatnog reda, a osporena tražbina u iznosu od 11.652.656,73 kn od strane stečajne upraviteljice.

Diobnim popisom druge djelomične prijave kojeg je stečajna upraviteljica sastavila u smislu čl. 274. SZ-a, nije uzeta u obzir tražbina podnositelja prigovora HBOR.

Prema čl. 153. SZ-a vjerovnici s pravom odvojenog namirenja imaju pravo na razmjerno namirenje iz stečajne mase samo ako se odreknu odvojenoga namirenja ili ako se ne uspiju odvojeno namiriti. Prema odredbi čl. 276. st. 1. SZ-a razlučni vjerovnik kojem je dužnik i osobno odgovoran treba najkasnije u roku od 15 dana nakon objave popisa tražbina iz članka 274. ovoga Zakona podnijeti dokaz stečajnom upravitelju da se i u kojem iznosu

odrekao odvojenoga namirenja ili da nije odvojeno namiren. Ako dokaz ne podnese pravodobno, njegova se tražbina neće uzeti u obzir pri djelomičnoj diobi. Prema odredbi st. 2. istog članka da bi tražbina razlučnoga vjerovnika bila uzeta u obzir pri djelomičnoj diobi, dovoljno je da vjerovnik unutar roka iz stavka 1. ovoga članka stečajnom upravitelju dokaže da će se unovčiti predmet na kojem postoji razlučno pravo te da učini vjerojatnim iznos u kojem neće biti odvojeno namiren. U tom će se slučaju pri diobi odvojiti iznos koji odgovara dijelu u kojem tražbina neće biti odvojeno namirena.

Prema tome, da bi se tražbina podnositelja prigovora kao razlučnog vjerovnika i istovremeno stečajnog vjerovnika uzela u obzir pri djelomičnoj diobi, on je prema čl. 276. st. 1. SZ-a bio dužan u roku od 15 dana nakon objave popisa tražbina iz članka 274. ovoga Zakona podnijeti dokaz stečajnom upravitelju da se i u kojem iznosu odrekao odvojenoga namirenja ili da nije odvojeno namiren.

HBOR u konkretnom slučaju nije niti naveo u prigovoru da je postupio po čl. 276. st. 1. SZ-a i da je podnio dokaz stečajnom upravitelju da se i u kojem iznosu odrekao odvojenoga namirenja ili da nije odvojeno namiren. U prigovoru na diobni popis HBOR navodi da je u potpunosti razvidno da neće u cijelosti naplatiti utvrđenu tražbinu iz prodaje založenih nekretnina, a u ovom trenutku je u potpunosti nemoguće predvidjeti u kojem točno iznosu s obzirom da su elektroničke javne dražbe založenih nekretnina još u tijeku. Međutim, podnošenje prigovora na diobni popis nije ispravan pravni put kojim bi HBOR kao razlučni i stečajni vjerovnik osigurao svoje eventualno pravo da njegova tražbina bude uzeta u obzir pri drugoj djelomičnoj diobi.

Da HBOR nakon objave diobnog popisa nije postupio po čl. 276. SZ-a proizlazi i iz podneska stečajne upraviteljice od 7. prosinca 2020. uz koji je stečajna upraviteljica dostavila izmjenu diobnog popisa, u smislu čl. 279. SZ-a. U navedenom podnesku stečajna upraviteljica navodi da je u roku od 15 dana od objave prijedloga diobnog popisa druge djelomične diobe zaprimila dokaze i izjave tri (od ukupno četiri) razlučna vjerovnika kojima je dužnik i osobno odgovoran, a kojima su razlučni vjerovnici učinili vjerojatnim iznos u kojem neće biti odvojeno namireni. Radi se o razlučnim vjerovnicima Vladimiru Matjačiću iz Zagreba, ERGASIA d.o.o. Zagreb i Wiener osiguranje Vienna Insurance Group d.d. Zagreb. Stečajna upraviteljica je stoga, u skladu sa čl. 276. st. 2. SZ-a predložila da se pri diobi odvoji iznos koji odgovara dijelu u kojem tražbine razlučnih vjerovnika prema dostavljenim izjavama i dokazima neće biti odvojeno namirene, a koji ukupno iznosi 32.858.986,81 kn te je predložila izmjenu diobnog popisa na način da se iznos tražbina koje se uzimaju u obzir uveća za tražbine navedenih razlučnih vjerovnika, tako da ukupni iznos tražbina za koje predlaže da budu uzete u obzir kod druge djelomične diobe iznosi 68.475.108,26 kn.

Prema tome, navodi iz prigovora na diobni popis da HBOR neće u cijelosti naplatiti utvrđenu tražbinu iz prodaje založenih nekretnina te da je u ovom trenutku nemoguće predvidjeti u kojem točno iznosu s obzirom da su elektroničke javne dražbe založenih nekretnina još u tijeku, nisu od utjecaja na pravilnost diobnog popisa, odnosno sud je ove navode iz prigovora ocijenio neosnovanima.

Navodi iz prigovora koji se tiče preuranjenosti ove diobe, kao i da je predložena druga djelomična dioba u suprotnosti osnovnom cilju stečajnog postupka da se unovčenjem imovine stečajnog dužnika podjele prikupljena sredstva vjerovnicima radi namirenja njihovih potraživanja, također nisu osnovani. To zato što je predložena druga djelomična dioba u skladu s odredbama čl. 273. SZ-a prema kojima namirenje stečajnih vjerovnika može započeti

nakon općega ispitnog ročišta te se namirenje vjerovnika provodi prema priljevu gotova novca, pri čemu je stečajna upraviteljica sastavila popis tražbina koje se uzimaju u obzir pri diobi (čl. 274. SZ-a) sukladno rješenju o utvrđenim tražbinama od 12. studenoga 2018. te je vodila pri tome računa i o tražbinama vjerovnika čije su osporene tražbine u međuvremenu utvrđene pravomoćnim presudama kojima je osporavanje otklonjeno. Osim toga, pri drugoj djelomičnoj diobi stečajna upraviteljica je uzela u obzir i tražbine vjerovnika u odnosu na koje valja vršiti rezervacije (osporene tražbine za koje su prema njezinim saznanjima pokrenute parnice koje su još u tijeku).

Ovdje je potrebno napomenuti i da prema odredbi čl. 278. SZ-a vjerovnici koji nisu uzeti u obzir pri djelomičnoj diobi, a za koje se naknadno ispune pretpostavke iz članaka 275. i 276. SZ-a, isplatit će se u narednoj diobi iz preostale stečajne mase iznos koji ih izjednačava s ostalim vjerovnicima. Tek nakon toga moći će se pristupiti namirenju drugih vjerovnika.

Temeljem svega navedenog, prigovor HBOR-a izjavljen protiv diobnog popisa druge djelomične diobe sud je ocijenio neosnovanim te je kao takav odbijen.

U Varaždinu 15. siječnja 2021.

Sudac:

Marija Levanić-Škerbić

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja vjerovnik ima pravo na žalbu (čl. 280. st. 2. SZ-a). Žalba se podnosi putem ovog suda u roku od osam (8) dana od dostave rješenja, u četiri (4) primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

- vjerovnik, podnositelj prigovora - HBOR, Zagreb, Strossmayerov trg 9
- stečajna upraviteljica Lidija Lesar
- e- oglasna ploča

Broj zapisa: **eb2f6-17499**

Kontrolni broj: **0837c-a3c71-562fb**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MARIJA LEVANIĆ-ŠKERBIĆ, L=VARAŽDIN, O=TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Varaždinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.