



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Amruševa 2/II

18. St-1966/2020

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zagrebu, sudac Danijela Uzelac Ljubić, u stečajnom postupku nad dužnikom INFINITY GREEN d.o.o. u stečaju, OIB 27952628825, Puškarići, Ogulin, Jelačko 72, 17. listopada 2022.

r i j e š i o j e

I. Obustavlja se i zaključuje stečajni postupak nad dužnikom INFINITY GREEN d.o.o. u stečaju, OIB 27952628825, Puškarići, Ogulin, Jelačko 72.

II. Ovo rješenje objavit će se na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu i nakon pravomoćnosti dostaviti registru ovog suda radi brisanja dužnika iz sudskog registra.

Obrazloženje

1.U stečajnom postupku nad dužnikom INFINITY GREEN d.o.o. u stečaju, OIB 27952628825, Puškarići, Ogulin, Jelačko 72, stečajni upravitelj podnio je prijedlog za obustavu i zaključenje stečajnog postupka u smislu odredbe čl. 293. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15 i 104/17, dalje: SZ) jer stečajna masa nije dostatna za pokriće troškova u stečajnom postupku.

2.Stečajni upravitelj je u sklopu izvješća, kao i na skupštini 12. listopada 2022. iznio navode da stečajna masa nije dostatna za pokriće nastalih troškova stečajnog postupka, koji se sastoje od troškova za računovodstvene usluge u ukupnom iznosu od 4.000,00 kn, materijalnih troškova (papira za kopiranje, registratora za prijave tražbina) u iznosu od 331,20 kn, nagrade za rad stečajnog upravitelja s doprinosom za zdravstveno osiguranje u ukupnom iznosu od 3.225,00 kn bruto, troškova arhiviranja u iznosu od 2.000,00 kn te troška FINA-e za predaju GFI izvješće u iznosu od 230,00 kn. Pored navedenih, iz spisa proizlazi da nastali su i troškovi u prethodnom postupku što proizlazi iz pravomoćnog rješenja ovoga suda od 11.

svibnja 2022. koji se sastoje od troška u iznosu od 3.225,00 kn na ime nagrade u prethodnom postupku te stvarnih troškova nastalih u prethodnom postupku u ukupnom iznosu od 762,34 kn, a koji su specificirani po osnovi i visini u navedenom rješenju, budući da nije pronađeno vozilo koje čini stečajnu masu, a za kojima je raspisana potraga. Stečajni upravitelj je na skupštini održanoj 12. listopada 2022. ponovio da se stečajna masa sastoji od nedostupne imovine, vozila, za kojim je raspisana potraga i koje do sada nije pronađeno, a radi se o vozilu marke Renault Kangoo 1.5 DCI, godina proizvodnje 2013. u odnosu na koje je evidentiran kao vlasnik, reg. oznaka OG754AU i na kojem je upisan teret. Još je tijekom prethodnog postupka utvrđeno da stečajni upravitelj nije uspio dobiti podatak gdje se nalazi vozilo od osnivača i zastupnika po zakonu dužnika koji se nalazi u Irskoj. Iz izvješća i spisa proizlazi da dužnik nema u vlasništvu nekretnina, što je utvrdio i ovaj sud po službenoj dužnosti te da osim navedenog vozila koja nije pronađeno od strane nadležne policijske postaje, dakle koje je nedostupno, dužnik u svom vlasništvu nema nikakve druge unovčive imovine.

3. Iz spisa proizlazi da je nadležna policijska postaja dopisom od 21. svibnja 2022. obavijestila sud da vozio nije pronađeno niti na adresi dužnika niti u prometu te da će „po zaticanju“ ili pronalasku vozila obavijestiti sud. Pored navedenog, ovaj sud je 12. listopada 2022. na javno dostupnoj stranici Hrvatskog ureda za osiguranje izvršio provjeru osiguranja pretragom po registarskim oznakama vozila te je utvrdio da za navedeno vozilo Hrvatski ured za osiguranje ne raspolaže podacima o aktivnoj polici osiguranja, o čemu se dokaz nalazi u spisu.

4. U svezi vlasništva vozila treba imati u vidu da se vlasništvo vozila kao pokretne stvari u smislu odredbe čl. 116. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima ("Narodne novine" broj 91/96, 68/98, 137/00, 22/00, 73/00, 129/00, 114/01, 96/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12 i 152/14: dalje: ZV) stječe predajom te stvari u samostalan posjed na temelju valjano očitovane volje dosadašnjeg vlasnika usmjerene da njegovo vlasništvo prijeđe na stjecatelja, a upis vlasnika u evidenciji vozila nije konstitutivan. Dakle, vlasništvo vozila se ne stječe upisom u evidenciju odnosno upisnik vozila, a niti vlasništvo predaje brisanjem iz evidencije (navedeno proizlazi i iz presude Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj Rev-2805/15 od 12. ožujka 2019.).

5. Prema odredbi čl. 293. st. 1. SZ-a ako se nakon otvaranja postupka pokaže da stečajna masa nije dostatna niti za pokriće troškova stečajnog postupka, stečajni sudac će obustaviti i zaključiti stečajni postupak, a prema st. 2. istog članka, prije donošenja rješenja o obustavi i zaključenju stečajnog postupka, stečajni će sudac pribaviti mišljenje vjerovnika stečajne mase, stečajnog upravitelja i skupštine vjerovnika, a prema odredbi stavka 3. istog članka postupak se neće obustaviti i zaključiti ako vjerovnici koji su se protivili obustavi postupka solidarno predujme dostatan iznos novca za pokriće troškova postupka, u roku kojim im je sud odredio rješenjem.

6. Na održanoj skupštini vjerovnika, stečajni upravitelj je ustrajao kod prijedloga da se nad stečajnim dužnikom pozivom na odredbu čl. 293. SZ-a obustavi i zaključi stečajni postupak jer stečajna masa nije dostatna niti za pokriće troškova stečajnog postupka jer vozilo nije pronađeno, a nitko od pozvanih vjerovnika se nije protivio obustavi i zaključenju postupka, niti pisanim putem niti na skupštini. Imajući u

vidu da vozilo nije pronađeno niti od strane stečajnog upravitelja niti od strane nadležne policijske postaje, te da bi se daljnjom provedbom postupka samo stvarali novi troškovi, na temelju odredbe čl. 293. st. 1. SZ-a odlučeno je kao u izreci.

7. Unatoč tome, što je sud donio navedenu odluku, napominje se da prema odredbi čl. 293. st. 4. SZ-a stečajni upravitelj može i nakon obustave i zaključenja stečajnog postupka, a za račun stečajne mase nastaviti s unovčenjem stečajne imovine dužnika i s ostvarenim sredstvima postupiti u skladu s odredbom čl. 133. stavka 1. SZ-a. U slučaju da se nakon donošenja ovog rješenja pronađe navedeno vozilo stečajni upravitelj će predložiti nastavak postupka odnosno nastaviti će s unovčenjem stečajne imovine dužnika. Pored navedenog, odredba čl. 289. st. 1. t. 3. SZ-a ne može se tumačiti na uzak način te pojam „pronađe imovinu koja ulazi u stečajnu masu“ ne obuhvaća samo onu imovinu za koju stečajni upravitelj nije znao, pa se iznenada pojavila, već i onu imovinu za koju su, u trenutku zaključenja, postojale takve okolnosti koje su sprječavale njeno unovčenje (tako i u rješenju Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-4318/2020 od 21. listopada 2020.).

U Zagrebu 17. listopada 2022.

Sudac
Danijela Uzelac Ljubić

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja, nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dostave rješenja, a ulaže se putem ovog suda u 2 primjerka za sud i po 1 za svaku protivnu stranku. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovoga rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu (čl. 12. st. 1. SZ).

DNA

1. e-oglasna ploča
2. sudski registar ovog suda- nakon pravomoćnosti

Broj zapisa: **eb313-4cb7b**

Kontrolni broj: **06fe8-6b326-4b3e6**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=DANIJELA UZELAC LJUBIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.