

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
AMRUŠEVA 2/II
10000 ZAGREB

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
PRIJEMNA PISARNICA

Primijeno iz ruke-preko pošte, dne 22. 07. 2016.
Predato na poštu-obično, prep., dne 20. 07. 2016.

Pošta _____ u _____

Broj primjeraka _____ priloga _____

Prilog _____ Primio: _____

Na broj: St-3478/15

DUŽNIK: MEDVEŠČAK PLAN d.o.o., Zagreb, Đorđićeva 21,
OIB 43717412687

podnosi

ŽALBU

protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu broj St-3478/15 od 30. lipnja 2016.

Pobijanim rješenjem obustavljen je skraćeni stečajni postupak nad dužnikom.

Rješenje se pobija zbog nepotpuno i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, povreda postupka i povreda materijalnog prava.

OBRAZLOŽENJE

1. Sud je pogrešno utvrdio da su ispunjene pretpostavke za provedbu skraćenog stečajnog postupka iz članka 428 Stečajnog zakona.

Potraživanje vjerovnika Republike Hrvatske u iznosu od 5.006.743,34 kn na temelju kojeg je pokrenut postupak otvaranja stečajnog postupka **ne postoji**.

Naime, blokada računa dužnika koja je temelj za pokretanje stečajnog postupka se temelji na poništenom poreznom rješenju Ministarstva financija, Porezne uprave. Područni ured Split, Ispostave Kaštela Klasa: UP/I-410-20/2007-001/925 od 17.08.2010. To rješenje je poništeno u upravnom postupku rješenjem Ministarstva financija, samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak klasa: UP/II-410-20//10-01/3666 od 30.05.2012. i predmet je vraćen na ponovni postupak. U ponovljenom postupku doneseno je porezno rješenje Porezne Uprave, Područni ured Split, Ispostava Kaštela UP/I-410-20/2007-001/925 od 20.03.2013. kojim je dužniku utvrđen sveukupni porez u **iznosu od 0,00 kn**.

Dokazi:

1. rješenje Ministarstva financija, samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak klasa: UP/II-410-20//10-01/3666 od 30.05.2012.
2. rješenje Porezne Uprave, Područni ured Split, Ispostava Kaštela UP/I-410-20/2007-001/925 od 20.03.2013.

2. Nadalje, u vezi duga i toč. 1) ove žalbe, vodi se i postupak otpisa kamata za koji su već protekli zakonski rokovi za rješenje slučaja (članak 101 stavak 2 Zakona o općem upravnom postupku).

Taj postupak se neosnovano otegnuo jer je, umjesto da postupovno tijelo prekine postupak do rješenja predmeta iz točke 1) ove žalbe, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Zagreb, Ispostava Zagreb-Centar je donijela potpuno krivo prvostupanjsko rješenje klasa: UP/I-415-02/12-06/1 od 05.07.2012. kojim navodi da je dužnik odustao od zahtjeva za otpis.

To rješenje je povodom žalbe dužnika poništeno rješenjem Ministarstva financija, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak UP/II-410-32/12-01/1335 od 02.12.2014. i predmet je vraćen na ponovni postupak.

Dokazi

1. rješenje Ministarstva financija, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak UP/II-410-32/12-01/1335 od 02.12.2014.
2. žalba poreznog obveznika od 27.07.2012.

3. Glede potraživanja vjerovnika H-ABDUCO d.o.o. Zagreb, isto nije valjani temelj za otvaranje stečajnog postupka jer iz samog prijedloga vjerovnika H-ABDUCO d.o.o. Zagreb proizlazi da su tražbine osigurane založnim pravom na nekretninama dužnika.

4. Sukladno navedenom, ne postoje pretpostavke niti za provedbu skraćenog stečajnog postupka niti za provedbu redovnog stečajnog postupka, s obzirom da se navodni stečajni razlog temelji na "dugovima" koji su odavno poništeni, ali ih zbog svoje sporosti kršenjem rokova iz članka 101 st 2 Zakona o općem upravnom postupku, državna administracija nije maknula s blokade računa dužnika.

Slijedom navedenog, dužnik predlaže da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske ukine pobijano rješenje i vrati predmet na ponovno odlučivanje.

Zagreb, 20. srpanj 2016.


MEDVEŠČAK PLAN d.o.o.
Zagreb
MEDVEŠČAK PLAN d.o.o.
zastupan po direktoru Branko Milošević

3x

Privitak:

1. rješenje Ministarstva financija, samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak klasa: UP/II-410-20//10-01/3666 od 30.05.2012.
2. rješenje Porezne Uprave, Područni ured Split, Ispostava Kaštela UP/I-410-20/2007-001/925 od 20.03.2013.
3. žalba poreznog obveznika od 27.07.2012.
4. rješenje Ministarstva financija, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak UP/II-410-32/12-01/1335 od 02.12.2014.



08-03-2013

REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO FINACIJA
SAMOSTALNI SEKTOR ZA
DRUGOSTUPANJSKI UPRAVNI POSTUPAK

KLASA:UP/II-410-20/10-01/3666
URBROJ:513-04/12-3
Zagreb,30.5.2012.

Ministarstvo financija, Samostalni sektor za drugostupanjski upravni postupak, povodom žalbe društva „Medveščak-Plan“ d.o.o. iz Zagreba, Đorđićeva 21, izjavljene od punomoćnika Borisa Marakovića, odvjetnika iz Zagreba, Trg Mažuranića 4, protiv poreznog rješenja Ministarstva financija-Porezne uprave, Područnog ureda Split, Ispostave Kaštela, klasa:UP/I-410-20/2007-01/925, ur.br:513-07-17-003/2010-04 od 17.8.2010.u predmetu razreza poreza na promet nekretnina, temeljem članka 164 Općeg poreznog zakona (Narodne novine br.147/08 i 18/11) i članka 25 Uredbe o unutarnjem ustrojstvu Ministarstva financija (Narodne novine br.32/12), donosi

R J E Š E N J E

Žalba se uvažava.

Poništava se porezno rješenje Ministarstva financija-Porezne uprave, Područnog ureda Split, Ispostave Kaštela, klasa: UP/I-410-20/2007-001/925, ur.broj:513-07-17-003/2010-04 od 17.8.2010.i predmet vraća na ponovni postupak.

O b r a z l o ž e n j e

Poreznim rješenjem društvu „Medveščak Plan“ d.o.o iz Zagreba, Đorđićeva 21, na utvrđenu osnovicu od 44.683.110,00 kn razrezan je porez na promet nekretnina od 2.234.155,50 kn.

Izjavljenom žalbom žalitelj osporava porezno rješenje kojim je razrezan porez na temelju Predugovora sklopljenog 12.3.2007. između „Fisa“ d.o.o.i „Medveščak Plan“-a d.o.o.

Žalitelj rješenje pobija zbog pogrešne primjene Zakona o porezu na promet nekretnina, Općeg poreznog zakona, Zakona o obveznim odnosima, i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.

U žalbi se dalje navodi da Predugovor od 12.3.2007. na osnovu kojeg je razrezan porez nije pravni posao temeljem kojeg se stječu nekretnine u smislu čl.14 st.1 Zakona o porezu na promet nekretnina, pa nije bilo zakonskog osnova za razrez poreza.

Predugovorom žalitelj ne stječe nekretnine već stranke ugovaraju daljnje oblike suradnje koji bi se trebale izvršiti da se ostvare uvjeti za stjecanje nekretnina tj., da se ostvare uvjeti za sklapanje glavnog kupoprodajnog ugovora. Naime, u vrijeme sklapanja Predugovora 12.3.2007. nekretnina je bila u vlasništvu treće osobe - "Credo" banke d.d. Split, pa zato "Fisa" d.o.o. stranka iz Predugovora nije mogla otuditi nekretninu žalitelju (što je vidljivo iz z.k.ul.priloženih u spisu). U vrijeme sklapanja Predugovora, nekretnina je bila opterećena teretima i plombama-založnim pravom u korist "Zveza" bank reg.z.z.o.j.Klagenfurt za iznos od 1.000.000,00 Eura + kamati + troškovi te plombom Z-1159/06 radi uknjižbe prava vlasništva "Credo" banke d.d. Split. Da bi "Fisa" d.o.o. i žalitelj sklopili glavni ugovor kojim se stječe nekretnina trebali su se ostvariti dodatni preduvjeti, da "Fisa" d.o.o. od trećih osoba (zemljišnoknjižnih ovlaštenika) pribavi između ostalih, podatke o visini duga koji je osiguran na nekretnini i da se te treće osobe obvežu da će po isplati tog iznosa izdati isprave podobne za brisanje svih njihovih knjižnih prava na nekretninama, a to je ugovoreno čl.3 i 4 Predugovora. Ti dodatni uvjeti nisu nikada ostvareni te nije došlo do sklapanja glavnog ugovora, nego je Predugovor raskinut, i na temelju Predugovora nije ništa isplaćeno, Predugovorom nije ugovorena predaja nekretnine u posjed poreznog obveznika, niti je došlo do bilo kakve predaje posjeda, a na predmetnoj nekretnini se vodi ovrha "Credo" banke d.d. Split protiv dužnika (vlasnika) "Fisa" d.o.o. Takva ovrha onemogućava kupoprodaju nekretnine (čl.79 st. 2 i 3 Ovršnog zakona). Zato nikada nije sklopljen kupoprodajni ugovor niti je došlo do stjecanja nekretnine od strane žalitelja. Da je taj Predugovor imao samo obvezno-pravne učinke svjedoči i rješenje Općinskog suda u Kaštel Lukšiću br.Z-1192/07 od 6.11.2008. kojim je sud odbio upisati predbilježbu prava vlasnika ili zabilježiti taj predmet u zemljišnoj knjizi.

Sud je rješenje o odbijanju predbilježbe i zabilježbe obrazložio time da Predugovor ima samo obveznopravni učinak a da bi tek sklapanje kupoprodajnog ugovora imalo stvarnopravni učinak. (dokaz rješenje Z-1192/07 od 6.11.2008.). Zato je neprihvatljivo da samo Predugovor a ne Ugovor, porezno tijelo smatra da se radi o ugovoru o prometu nekretnina, pa je razrezalo porez, a da li je neki akt predugovor ili ugovor kojim se stječe nekretnine određeno je pravilima obveznog prava.

U žalbi se dalje navodi da kada bi na temelju Predugovora nastala obveza plaćanja poreza, onda je porezna obveza tržišna vrijednost nekretnine u času sklapanja predugovora utvrđena u previsokom iznosu. U trenutku sklapanja Predugovora nekretnina je bila opterećena hipotekom za iznos od 1.000.000,0 Eura + kamate i troškovi obrade kredita (Z-753/03) te su bile prenesene u vlasništvo treće osobe "Credo" banke d.d. Radi osiguranja tražbine prema "Lucerna" d.o.o. u iznosu od 4.000.000,00 kn + kamate te dodatnih novčanih tražbina u iznosu od 750.000,00 Eura i 659.909,268 Eura (Z-734/03).

Iz poreznog rješenja nije vidljivo da li je porezno tijelo vrednovalo tražbine trećih osoba koje su bile osigurane na predmetnoj nekretnini, a notorno je, da hipoteka i druge tražbine koje su osigurane na nekretnini umanjuju tržišnu vrijednost nekretnine, što je stav i Upravnog suda RH (presuda Us-6823/2000 od 16.6.2004.).

Poreznim rješenjem učinjena je i povreda čl.165 Općeg poreznog zakona prema kojem žalba ne odgađa izvršenje rješenja kada se ono donosi na temelju podataka koje je porezni obveznik naveo u svojoj poreznoj prijavi, a u obrazloženju rješenja navedeno je, da je tržišnu vrijednost procjenom utvrdila Porezna uprava u iznosu od 44.683.110,00 kn, pa nije bilo osnove da žalba ne odgađa izvršenje rješenja.

Prema obrazloženju rješenja pogrešan je navod da je cijena u Predugovoru ugovorena u iznosu od 44.683.111,00 kn (što bi odgovaralo iznosu od 6.100.000,00 Eura), a izgubilo je iz vida čl.2 Predugovora u kojem je cijena ugovorena u iznosu u protuvrijednosti 6.100.000,00 Eura umanjena za iznos duga koji je osiguran na nekretninama, pa je cijenu iz Predugovora trebalo odbiti za vrijednost tražbine.

U žalbi se navodi da su učinjene i povrede postupka jer žalitelju nije omogućeno sudjelovanje. Pozivom od 21.7.2010. porezno tijelo je pozivalo žalitelja da iz Zagreba dođe u Kaštela potpisati zapisnik o procjeni. Podnescima od 6.9.2010. žalitelj je tražio temeljem čl.6 st.2 ZUP-a da mu se dostavi zapisnik radi potpisivanja, imajući u vidu načelo zaštite prava građana i ekonomičnosti, jer je sjedište žalitelja oko 400 km udaljeno od Kaštela. Međutim porezno tijelo nije prihvatilo ni odbilo njegov prijedlog već je procijenilo nekretninu bez njegovog sudjelovanja.

Slijedom svega navedenog žalitelj predlaže da se žalba uvaži i rješenje poništi.

Žalba je osnovana.

Spisu je priložen Predugovor o kupoprodaji nekretnina sklopljen 20.3.2007. između „Fisa“ d.o.o. Split, Bilice II 46 kao prodavatelja i „Medveščak Plan“-a d.o.o. iz Zagreba, Đorđićeva 21 kao kupca, ovjeren kod javnog bilježnika 14.3.2007. pod brojem: OV-3076/07.

U Predugovoru je navedeno, da je na temelju Sporazuma od 20.3.2003. solemniziranog kod javnog bilježnika Mire Rubić iz Splita, pod brojem: OU-274/03 i rješenja ZK odjela Općinskog suda u Kaštel Starom br. Z-509/03 prodavatelj prenio u vlasništvo nekretnine:

zkul 1456 k.o. Kaštel Stari:
zkčbr. 1630/1 pašnjak površine 2752 m²

zkul 1018 k.o.Kaštel Stari:

- 1.zkčbr.383 zgr.kuća površine 194 m²,
 - 2.zkčbr.1632/1 vrt površine 879 m²,
 - 3.zkčbr.1632/2 put površine 120 m²,
 - 4.zkčbr.1632/3 vrt površine 791 m²,
 - 5.zkčbr.1632/4 dvorište površine 605 m² i
 - 6.zkčbr.1632/5 šuma površine 492 m²,u korist „Credo“
- Banke d.d.Split.radi osiguranja novčane tražbine prema dužniku „Lucerna“ d.o.o.Split,kojem je navedena banka odobrila kredit od 4.000.000,00 kn (na dan zaključenja ugovora što je iznosilo 523.012,01 Eura).

U Predugovoru je navedeno,da je na nekretninama upisano i založno pravo u korist „Zveza“ Bank z.z.o.j.Klagenfurt /Celovec u iznosu od 1.000.000,00 Eura.

U Članku 2 Predugovora je navedeno,da prodavatelj namjerava u suradnji sa zemljišnoknjižnim ovlaštenicima („Credo“ banke d.d.i „Zveza“ Bank)prodati nekretnine kupcu,na način da će od zemljišnoknjižnih ovlaštenika pribaviti podatke o visini duga koji je osiguran na nekretninama.

Po pribavi isprava i dugu stranke će sklopiti ugovor kojim će kupac kupiti od prodavatelja nekretnine za 6.100.000,00 Eura(po srednjem tečaju HNB na dan isplate) umanjen za iznos duga koji je osiguran nekretninama.Taj dug će kupac isplatiti direktno zemljišnoknjižnim ovlaštenicima,kako bi ishodio brisanje njihovih knjižnih prava na nekretnina.

U Članku 5.Predugovora navedeno je da se u zemljišnim knjigama može ishoditi predbilježba prava vlasništva.

Kako je iz priloženog u spis vidljivo,Ispostava Kaštela primila je citirani Predugovor o kupoprodaji nekretnina 26.3.2007.,na osnovu kojeg je temeljem odredbi Zakona o porezu na promet nekretnina (Narodne novine br.69/97 do 22/11), izvršila razrez poreza na promet nekretnina,i to na temelju porezne osnovice koju čini cijena iz Predugovora u protuvrijednosti od 6.100.000,00 Eura.Na ovaj način porezna osnovica utvrđena je sukladno čl.9 st.1-3 cit.Zakona, budući st.3 propisuje da, pri stjecanju nekretnina uz naknadu,poreznu osnovicu čini ukupan iznos za preneseno vlasništvo nekretnina,pa se ukupnim iznosom naknade smatra sve ono što stjecatelj ili druga osoba za stjecatelja da ili plati za stjecanje nekretnine,između kojih su i preuzeti dugovi bivšeg vlasnika.Zato nije osnovan prigovor žalitelja,da kod utvrđivanja porezne osnovice nije uvažen dug na predmetnoj nekretnini, jer ga je žalitelj prema Predugovoru iz ugovorene cijene isplatiti vjerovnicima,te on prema cit čl.9 st.3 Zakona ne umanjuju poreznu osnovicu.

U vezi Predugovora kao osnove za razrez poreza valja dodati da predugovor može biti valjana osnova za razrez poreza.

Naime, članak 247 Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine br.35/05) propisuje, da je ugovor sklopljen kad su se stranke suglasile o bitnom sastojcima ugovora, a to su predmet prodaje i cijena.

Članak 268 st.1 istog Zakona propisuje, da je predugovor ugovor kojim se preuzima obveza da se kasnije sklopi drugi, glavni ugovor. Prema st.2 propisi o obliku glavnog ugovora važe i za predugovor, ako je propisani oblik pretpostavka valjanosti ugovora.

Međutim, stavak 3. istog članka propisuje, da predugovor obvezuje, ako sadrži bitne sastojke glavnog ugovora.

Stoga, sklopljeni Predugovor bio bi osnova za razrez poreza, jer sadrži bitne sastojke glavnog ugovora a to su predmet prodaje i cijena, međutim, kako žalitelj u žalbi navodi da ovim predugovorom nije došlo do prometa predmetnih nekretnina, da je Predugovorom ugovorena namjera prodavatelja da žalitelju kao kupcu proda predmetne nekretnina u suradnji sa vjerovnicima („Credo“ bank i „Zveza“ Bank), to je porezno tijelo u postupku razreza poreza bilo dužno utvrditi da li je do prodaje predmetnih nekretnina došlo i ako je žalitelj kupio predmetne nekretnine od koga ih je kupio nekretnine, odnosno da li ih je kupio od navedenih banaka kao kreditora.

Kako iz priloženog u spisu nije vidljivo da je žalitelj sudjelovao u postupku razreza poreza, čime su učinjene povrede čl.57 i 7 Općeg poreznog zakona, kao i čl.6 st.1, jer činjenično stanje nije pravilno utvrđeno, to tim više obzirom na sadržaj Predugovora, pa budući je u spis priloženo i rješenje Općinskog suda u Kaštel Lukšiću od 6.11.2008. broj: Z-1192/07NM, kojim je odbijen prijedlog žalitelja da se na temelju Predugovora izvrši predbilježba prava vlasništva navedenih nekretnina, a u spis je priložen i Prijedlog za ovrhu kojeg je podnijela „Credo“ bank d.d. Split kod Općinskog suda u Splitu protiv „Fise“ d.o.o. kao prodavatelja navedenih nekretnina iz predmetnog Predugovora sklopljenog sa žaliteljem, to je žalbu valjalo uvažiti, jer se ne može ocijeniti, da li je žalitelj doista kupac predmetnih nekretnina i da li je pravilno zadužen porezom na promet.

Stoga se predmet vraća na ponovni postupak u kojem će porezno tijelo uvažavajući navedeno i žalbene navode pravilno provesti postupak, žalitelju omogućiti sudjelovanje kako bi mogao štititi svoja prava i interese te nuditi dokaze za svoje tvrdnje, pa će na temelju stvarnog činjeničnog stanja utvrditi da li postoji osnova za razrez poreza te donijeti sukladno utvrđenom na zakonu temeljeno i pravilno obrazloženo porezno rješenje.

Na temelju izloženog i propisa čl.117 st.2 Zakona o općem upravnom postupku riješeno je kao u izreci.

Upravna pristožba po Tar.br.3 Tarife upravnih
pristožbi uz Zakon o upravnim pristožbama naplaćena je i
poništena.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se
protiv istog može pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu u
Splitu u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

PO OVLAŠTENJU MINISTRA
Ljubica Strugar, dipl.iur.

Dostaviti:

- 1.Ministarstvo financija-Porezna
uprava, Područni ured Split,
Ispostava Kaštela, uz povrat
spisa i dva primjerka rješenja
s tim da označeni primjerak
uruči žalitelju putem
punomoćnika,
- 2.Pismohrana, ovdje.



MINISTARSTVO FINACIJA
POREZNA UPRAVA
PODRUČNI URED SPLIT
ISPOSTAVA KAŠTELA

Klasa: UP/I-410-20/2007-001/925
UR.BR.: 513-07-17-003/2013-13
K.Sučurac, 20.3.2013

OIB: 43717412687

Ministarstvo financija-Porezna uprava, Područni ured Split, Ispostava Kaštela u postupku utvrđivanja poreza na promet nekretnina, na temelju članka 82. stavak 1. Općeg poreznog zakona ("Narodne novine" RH br. 127/00, 86/01 i 150/02 22/11) i članka 7. stavak 1. točka 3. Zakona o Poreznoj upravi ("Narodne novine" RH br. 67/01 i 94/01) donosi

P O R E Z N O R J E Š E N J E

Poreznom obvezniku MEDVEŠČAK PLAN d.o.o.
Po punomoćeniku odvjetnik B.Makarović
Zagreb, Trg Mažuranića 004

utvrđuje se osnovica poreza na promet nekretnina u iznosu	0,00 kn
Na ovu osnovicu utvrđuje se:	
- porez na promet po stopi 5% u iznosu	0,00 kn
SVEUKUPNO:	0,00 kn

Porezni obveznik dužan je platiti utvrđeni iznos poreza u roku od 15 dana od dana konačnosti rješenja u korist računa: 1001005-17590128487- porez na promet nekretnina, uz obveznu naznaku u "pozivu na broj odobrenja" "67" 43717412687

Na nepravodobno uplaćeni porez na promet nekretnina obračunavaju se kamate.

Žalba odgađa izvršenje rješenja.

OBRAZLOŽENJE

Po drugostupanjskim rješenjem Klasa:UP/II 410-20/10-01/3666;Ur.broj:513-04/12-3 od 30.05.2012 godine i Podneska punomoćenika poreznog obveznika od 13.03.2013 godine poništava se rješenje od 17.08.2010.god.

Osnovica poreza na promet nekretnina je tržišna vrijednost nekretnine u trenutku stjecanja prema članku 9. Zakona o porezu na promet nekretnina ("Narodne novine" br.69/97.,26/00., 153/02.,22/11). koja je utvrđena procjenom Porezne uprave u iznosu od 0,00 kn.

Porez na promet nekretnina je utvrđen primjenom porezne stope od 5% prema članku 10. Zakona o porezu na promet nekretnina.

Rok za plaćanje propisan je člankom 19. Zakona o porezu na promet nekretnina. Na nepravodobno uplaćen iznos poreza plaća se zatezna kamata propisana člankom 116. Općeg poreznog zakona.

Žalba odgađa izvršenje rješenja temeljem članka 165. stavak 1. Općeg poreznog zakona.

Na temelju navedenog riješeno je kao u izreci.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU.

Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba putem ove Ispostave Porezne uprave Ministarstvu financija Samostalnoj službi za drugostupanjski upravni postupak Zagreb, Katančičeva 05 u roku od 30 dana od dana primitka rješenja. Žalba se predaje neposredno ovoj Ispostavi ili poštom preporučeno, a može se izjaviti i usmeno u zapisnik. Na žalbu se plaća 50,00 kn upravne pristojbe prema t.br.3. Tarife uz Zakon o upravnim pristojbama("Narodne novine"broj 8/96, 77/96, 131/97, 68/98, 66/99,1 45/99, 116/00, 163/03, 17/04, 110/04 i 141/04).

VODITELJ ISPOSTAVE:

Marija Pelivan

Klasa: UP/I-415-02/2012-06/1

REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO FINACIJA
POREZNA UPRAVA
PU ZAGREB
ISPOSTAVA ZAGREB - CENTAR
ILICA 25
10000 ZAGREB

27 -07- 2012

PRIMLJENO
MINISTARSTVO FINACIJA
POREZNA UPRAVA
PODRUČNI URED ZAGREB
Ispostava Zagreb - Centar

POREZNI OBVEZNIK: MEDVEŠČAK PLAN d.o.o., Zagreb, Đorđićeva 21,
OIB 43717412687

predmet: zahtjev za otpis duga

ŽALBA POREZNOG OBVEZNIKA

protiv rješenja naslovnog tijela klasa UP/I-415-02/2012-06/1 od 05.07.2012.

Pobijanim rješenjem je postupak obustavljen, s obrazloženjem da je "porezni obveznik dana 12.06.2012. dostavio pisani podnesak u kojem navodi da odustaje od zahtjeva za otpis duga s osnove kamata".

Pobijano rješenje je doneseno s pozivanjem na članak 46 stavak 2 Zakona o općem upravnom postupku.

Rješenje se pobija zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene postupovnog prava.

OBRAZLOŽENJE

1. Postupovno tijelo je očito pogrešno pročitalo podnesak poreznog obveznika od 12.06.2012. kada je pobijano rješenje utemeljilo na tome da je "porezni obveznik dana 12.06.2012. dostavio pisani podnesak u kojem navodi da odustaje od zahtjeva za otpis duga s osnove kamata".

Toga u podnesku nema.

2. Podneskom od 12.06.2012. porezni obveznik je predložio prekid ovog postupka do pravomoćnog okončanja drugog postupka, sukladno članku 55 stavku 1 Zakona o općem upravnom postupku-

3. Postupovno tijelo je izgubilo iz vida da su dva potpuno različita instituta:

- prekid postupka iz članka 55 stavka 1 Zakona o općem upravnom postupku
- odustanak od zahtjeva iz članka 46 Zakona o općem upravnom postupku.

Do prekida postupka iz članka 55 stavka 1 ZOUP, kojeg je predložio porezni obveznik, može doći onda kada se u postupku rješavanja upravne stvari pojavi pravno pitanje koje čini samostalnu pravnu cjelinu, a bez rješavanja kojeg nije moguće riješiti upravnu stvar.

Za razliku od predloženog prekida postupka iz članka 55 st. 1 ZOUP, do obustave postupka temeljem članka 46 stavka 2 Zakona o općem upravnom postupku dolazi onda kada je stranka odustala od zahtjeva, a što ovdje nije slučaj.

4. Sukladno navedenome, porezni obveznik je predložio prekid postupka, a nije odustao od zahtjeva kako je to pogrešno utvrđeno pobijanim rješenjem.

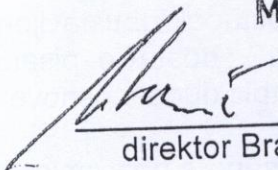
Stoga se predlaže da Ministarstvo financija, Samostalni sektor za drugostupanjski upravni postupak poništi pobijano rješenje.

MEDVEŠČAK PLAN d.o.o.

Medveščak Plan d.o.o.

M.B. 2024039

Zagreb, Đorđićeva 21


direktor Branko Milošević

Zagreb, 27.07.2012.

2x

prilog: biljezi 50,00 kn



23.12.2014.

REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO FINACIJA
SAMOSTALNI SEKTOR ZA
DRUGOSTUPANJSKI UPRAVNI POSTUPAK

KLASA: UP/II-410-23/12-01/1335

URBROJ: 513-04/14-02

Zagreb, 02. prosinca 2014.

Ministarstvo financija, Samostalni sektor za drugostupanjski upravni postupak, povodom žalbe „MEDVEŠČAK PLAN“ d.o.o., Zagreb, Đorđićeva 21, izjavljene protiv rješenja Ministarstva financija – Porezne uprave, Područnog ureda Zagreb, Ispostave Zagreb-Centar, KLASA: UP/I-415-02/12-06/1, URBROJ: 513-07-01-61/12-01 od 05.07.2012. godine, u postupku rješavanja zahtjeva za otpis duga s osnove kamata, temeljem odredbi članka 164. Općeg poreznog zakona („Narodne novine“, broj 147/08 do 73/13) i članka 25. Uredbe o unutarnjem ustrojstvu Ministarstva financija („Narodne novine“, broj 32/12 do 24/14), donosi

RJEŠENJE

Žalba se uvažava.

Poništava se rješenje Ministarstva financija, Porezne uprave, Područnog ureda Zagreb, Ispostave Zagreb-Centar, KLASA: UP/I-415-02/12-06/1, URBROJ: 513-07-01-61/12-01 od 05.07.2012. godine i predmet vraća na ponovni postupak.

Obrazloženje

Prvostupanjskim je rješenjem obustavljen postupak za otpis duga s osnove kamata.

U pravodobno izjavljenoj žalbi, žalitelj navodi da je prilikom donošenja pobijanog rješenja došlo do pogrešne primjene postupovnog prava te pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja. Ističe da nije kako se u pobijanom rješenju navodi, odustao od zahtjeva za otpis duga s osnove kamata već da je predložio prekid postupka do pravomoćnog okončanja drugog postupka a sukladno članku 55. stavak 1. Zakona o općem upravnom postupku. Navodi da je porezno tijelo izgubilo iz vida da su dva potpuno različita instituta prekid postupka sukladno čl.55.stavak 1.Zakona o općem upravnom postupku i odustanak od zahtjeva iz članka 46. Zakona o općem upravnom postupku.

Predlaže da se žalba uvaži i poništi pobijano rješenje.

Žalba je osnovana.

Iz spisa predmeta razvidno je da je porezni obveznik dana 27.04.2012.g. poreznom tijelu podnio zahtjev za otpis duga s osnove kamata te dana 12.06.2012.g. dostavio podnesak u kojem traži prekid postupka do pravomoćnog okončanja postupka radi naplate poreza na promet nekretnina i kamata temeljem rješenja Ministarstva financija, Porezne uprave Split od 17.08.2010.g., a sukladno članku 55.stavak 1. Zakona o općem upravnom postupku te je porezno tijelo pobijanim rješenjem obustavilo postupak za otpis duga s osnove kamata.

U obrazloženju pobijanog rješenja porezno tijelo navodi da je porezni obveznik dana

12.06.2012.g. podnio podnesak u kojem navodi da odustaje od zahtjeva za otpis duga s osnove kamata te je stoga postupak sukladno članku 46. stavak 2. Zakona o općem upravnom postupku obustavljen.

Odredbom članka 46. stavak 1. i 2. Zakona o općem upravnom postupku (NN 47/09) propisano je da tijekom postupka stranka može odustati od zahtjeva u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili elektroničkim putem. Ako stranka odustane od zahtjeva, donijet će se rješenje o obustavi postupka.

Odredbom članka 55. stavak 1. Zakona o općem upravnom postupku propisano je da ako se u postupku rješavanja upravne stvari pojavi pravno pitanje koje čini samostalnu pravnu cjelinu, a bez rješavanja kojeg nije moguće riješiti upravnu stvar, službena osoba može riješiti to pitanje ili postupak prekinuti rješenjem dok nadležni sud ili javnopravno tijelo to pitanje ne riješe.

Navod žalitelja kako je pobijanim rješenjem porezno tijelo pogrešno utvrdilo činjenično stanje je osnovan.

Naime, porezno tijelo se u pobijanom rješenju pogrešno poziva na članak 46. stavak 2. Zakona o općem upravnom postupku kojim je propisana obustava postupka povodom odustanka stranke od zahtjeva, u konkretnom slučaju, zahtjeva za otpisom duga s osnove kamata dok je žalitelj svojim podneskom tražio prekid postupka sukladno članku 55. stavak 1. Zakona o općem upravnom postupku te je iz spisa predmeta razvidno da porezno tijelo nije postupilo po zahtjevu stranke čime je povrijedilo zakona na štetu žalitelja.

U ponovljenom postupku će prvostupanjsko tijelo postupiti sukladno gore navedenim primjedbama, te iznova pravilno utvrditi činjenično stanje, temeljem kojega će postupiti po zahtjevu žalitelja te donijeti novo, valjano obrazloženo i na zakonu osnovano rješenje.

Temeljem svega iznesenog, u skladu sa člankom 117. st. 2. Zakona o općem upravnom postupku, u svezi čl. 4. Općeg poreznog zakona, riješeno je kao u izreci.

Upravna pristojba po tarifnom broju 3. Tarife upravnih pristojbi uz Zakon o upravnim nije naplaćena.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se protiv istog može pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu u Zagrebu, Avenija Dubrovnik 6 i 8 u roku 30 dana od dana prijema rješenja.

NAČELNICA
SAMOSTALNOG SEKTORA

Ljubica Strugar, dipl. iur.

Dostaviti:

1. Ministarstvu financija – Poreznoj upravi, Područnom uredu Zagreb, Ispostavi Zagreb-Centar, uz povrat spisa i dva primjerka rješenja s tim da se označeni primjerak uruči žalitelju.
2. Pismohrana, ovdje