

Zagreb 15.01.2019. god.

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Na broj:9 Su-904/18.

Na broj:St-2527/2016.

1 x na ruke Predsjednika suda

1 x sudu



- M.D.

*sl. z. jedan primjeniti  
posrednik dostavlja u Predsjedništvo*

Stečajna vjerovnica prvog višeg isplatnog reda:

Anita Đorđević, Zagreb, Čiovska 29 a, OIB: 55451408989

Stečajni dužnik: HOLDING VINODOL d.o.o. u stečaju, Zagreb, Tratinska 27

#### PODNEŠAK

stečajne vjerovnice prvog višeg isplatnog reda Anite Đorđević kojim se očituje na navode sutkinje Jasminke Gadža od 17.12.2018., a vezano uz predstavku u predmetu br.St-2527/2016.

Poštovani gosp. Predsjedniče,

obraćam Vam se po drugi put u vezi očitovanja stečajne sutkinje Jasminke Gadža u gornjem predmetu koje mi je dostavljeno.

Ističem da su netočni, neosnovani i nejasni navodi sutkinje izneseni u dopisu od 17.12.2018. a vezani uz predstavku u predmetu, broj gornji, te nastavno navodim.

Predmetna sutkinja nije odgovorila na pitanje iz kojih razloga nije dostavila na očitovanje stečajnom upravitelju Pavlu Mrkonjić moje podneske od 03.09.2018. i 06.09.2018., a radi otklanjanja pogrešaka i nepravilnosti počinjenih u odnosu na moju tražbinu.

Nadalje, u svom očitovanju predmetna sutkinja nije obrazložila niti navode stečajne upraviteljice Nade Reljić koja je, i nakon smjene, ukazivala na nepravilnosti rješenja St-2527/2016 od 23.01.2018., niti se očitovala na navode Agencije AORT vezano uz neprovedivost istog rješenja pa je nejasno tko će u moje ime i u moju korist ostvariti naknadu po osnovu otpremnine pred Agencijom AORT, koje pravo mi pripada a zbog postupanja stečajnog suca Nikole Ribarić, stečajne upraviteljice Nade Reljić i suca Radovana Raduke, te pasivnog držanja novoimenovanog stečajnog upravitelja Pavla Mrkonjić, meni je isto onemogućeno i u tijeku je upravni spor pred Upravnim sudom.

Nadalje se predlaže utvrditi razloge različito priznatih prava radnicama Vlatki Butković i meni, Aniti Đorđević, po osnovi otpremnine, uzimajući u obzir visinu plaće, s tim da se napominje da je na ročištu održanom dana 15.11.2017. radnici Vlatki Butković priznata otpremnina u iznosu od



16.925,61 kn dok meni nije uopće priznata otpremnina, da bi zatim u prijedlogu za posebno ispitno ročište 23.01.2018. stečajna upraviteljica meni priznala iznos otpremnine od 12.755,36 kn (radniku pripada otpremnina sukladno Zakonu o radu) te dodatno priznala i iznos od 3.120,00 kn na ime pogrešno obračunatog iznosa plaće.

Nadalje se predlaže utvrditi ukupan iznos tražbine koja mi pripada s osnove plaće kako je to navedeno u podnesku od 03.09.2018. a kako bi se utvrdilo da li su iznosi po osnovu plaće priznati na ročištu održanom dana 15.11.2017. i dana 23.01.2018. točno obračunati, te utvrdi na što se odnosi razlika iz prijave potraživanja s napomenom da iznosi po osnovu plaće nisu zbrojeni pa se ne zna ukupan iznos priznate plaće s obzirom da su na posebnom ispitnom ročištu održanom dana 23.01.2018. zbrojeni samo iznosi naknadno priznate plaće i iznos koji bi se trebao odnositi na otpremninu, što ukupno iznosi bruto 15.875,36 kn (neto 15.251,36 kn). Napominje se i to da je prva prijava potraživanja podnesena dana 20.02.2017, a nova prijava potraživanja, na zahtjev stečajne upraviteljice, dana 26.10.2017. (po izjavi stečajne upraviteljice prva prijava bačena od strane smijenjenog stečajnog upravitelja Berislava Maksimović).

Postavlja se i pitanje obveze utvrđivanja zakonskih zateznih kamata, odnosno da li je, nakon što se utvrdi točan iznos tražbine radnika s osnove plaće, zakonske zatezne kamate od dana dospjeća svake pojedine plaće do dana otvaranja stečajnog postupka dužan obračunati sam radnik ili je to obveza stečajnog upravitelja.

Napominje se i to da, iako je tražena odgoda posebnog ispitnog ročišta i održavanje skupštine vjerovnika prije posebnog ispitnog ročišta radi smjene stečajne upraviteljice Nade Reljić, stečajni sudac Nikola Ribarić održao posebno ispitno ročište iako stečajna upraviteljica više nije imala nikakav legitimitet za postupanje u ovom stečajnom postupku a kako je to obrazloženo u podnesku za smjenu iste koji prijedlog je, u ime stečajnog vjerovnika SZ Zagreban podnio odvjetnik Vladimir Miočinić.

Nejasno je i postupanje stečajnog suca Nikole Ribarić koji s jedne strane prihvća obračune stečajne upraviteljice, ali pogrešno navodi obračune u tablici rješenja St-2527/2016. od 23.01.2018. pa se ne zna što je plaća a što otpremnina a s druge strane ne prihvća navode o nepravilnosti rješenja u odnosu na otpremninu a na koje je ukazivala stečajna upraviteljica i na što je upozoren.

Dakle, netočni su stoga navodi stečajne sutkinje koji se odnose na utvrđenje ukupnog iznosa i strukture tražbine vezano uz priznat ukupan iznos plaće kao i navodi da u podnesku od 15.11.2017. nisam navela iznose tražbina s osnove otpremnine i zakonskih zateznih kamata.

Općepoznato je u praksi stečaja da, ukoliko poslodavac nije ispravno obračunao tražbinu radnika po osnovu plaće i otpremnine da se u tom slučaju obveza obračuna i ažuriranja plaća, otpremnine i obračuna zateznih kamata prenosi na stečajnog upravitelja a ovaj izrađene obračune dostavlja radniku na potpis a što stečajna upraviteljica propušta učiniti a k tomu potpuno izbjegava svaku suradnju sa mojim punomoćnicima iz odv. društva Smolčić i partneri d.o.o.

Ovakvim pristupom izbjegava se spor s radnikom po osnovu plaća što u ovom stečajnom postupku nije slučaj a stečajni upravitelj to ne uvažava iz čega proizlazi da proturječi sam sebi, odnosno osporava sam sebe i svoju obvezu.

Na temelju iznesenog osnovano se može zaključiti da ovaj stečajni postupak u kojem ni protekom dvije godine nisu točno izračunate ni plaće radnika a sasvim izostavljena otpremnina i obračun zakonskih zateznih kamata, da se stečajni postupak ne provodi u interesu stečajnih vjerovnika već im se nanosi šteta.

Posebno se ukazuje na navode predmetne sutkinje da mi je priznata tražbina u iznosu od 15.875,36 kn bruto (neto: 15.251,36 kn) čime je, i ona, svrstala plaću i otpremninu u istu kategoriju kao i njeni prethodnici (stečajni sudac TS Nikola Ribarić i sudac VTS Radovan Raduka) a koji navodi su protivni navodima stečajne upraviteljice Nade Reljić i navodima Agencije AORT o neprovedivosti tako donesenog rješenja. Stoga ostajem kod svojih navoda od 03.09.2018. da se otklone sve nepravilnosti pravomoćnog rješenja TS Zagreb St-2527/2016. glede visine plaće, otpremnine i zakonskih zateznih kamata a pozivanje predmetne sutkinje na pravomoćno rješenje VTS RH broj St-2527/2016. od 23.01.2018. neosnovano je i neutemeljeno a njeno postupanje usmjereno na izbjegavanje otklanjanja nepravilnosti i grešaka te utvrđivanje odgovornosti.

Napomnije se da ovakvo vođenje stečajnog postupka pred Naslovljenim sudom i prepiske više nemaju nikakvog smisla pa se kao jedino rješenje nalazi u tome da povjerenstvo VTS RH utvrdi odgovornost glede utvrđivanja moje tražbine s osnove plaće, otpremnine i zakonskih zateznih kamata te ostvari i moje pravo na naknadu otpremnine od Agencije Aorta a pravomoćno rješenje TS Zagreb br. St-2527/2016. od 23.01.2018. stavi izvan snage.

Predlaže se ponovo zatražiti očitovanje odvjetničkog društva Smolčić i partneri d.o.o., na okolnost suradnje sa stečajnom upraviteljicom Nadom Reljić, vezano uz utvrđivanje moje tražbine, zatim da se isti očituju na okolnost obveze i visine utvrđivanja tražbine po osnovi plaće, otpremnine i zakonskih zateznih kamata na što se ukazivalo tijekom stečajnog postupka, te očitovanje Milana Krstinić, vlasnika i bivšeg direktora i vjerovnika dužnika Holding Vinodol d.o.o., u stečaju, vezano uz utvrđivanje moje cjelokupne tražbine.

Dokaz:uvid u spis St-2527/2016.

Dostaviti na znanje:Predsjedniku VTS RH

Anita Đorđević

Anita Đorđević