

Zagreb, 12.04.2022.

Na broj: St-331/2017

TRGOVAČKI SUD U ZADRU
Dr. Franje Tuđmana 35
23000 ZADAR

Razlučni vjerovnik: ERSTE&STEIERMÄRKISCHE BANK d.d., Rijeka, Jadranski
trg 3a, OIB 23057039320

Stečajni dužnik: SAS-VEKTOR d.d. u stečaju, Poličnik, Poslovna zona Grabi,
OIB 75167549515

P O D N E S A K

razlučnog vjerovnika

elektronički

Razlučni vjerovnik se na obračun troškova unovčenja iz podneska stečajnog
upravitelja od 28.03.2022. očituje kako slijedi:

I. Razlučni vjerovnik se protivi obračunu troškova unovčenja razlučnog prava u
ukupnom iznosu od kn 1.526.331,20 te ističe da isti nije u skladu s odredbama
Stečajnog zakona, kao niti pravnim shvaćanjem zauzetim na sjednicama Odjela
trgovačkih i ostalih sporova Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske.

Također, razlučni vjerovnik ističe da stečajni upravitelj uz svoj obračun troškova
unovčenja razlučnog prava nije dostavio dokumentaciju iz koje nesporno proizlazi da
troškovi unovčenja razlučnog prava iznose upravo zatraženih kn 1.526.331,20 (niti isti
to može učiniti).

Prvenstveno, razlučni vjerovnik ukazuje da **stečajni upravitelj nije pravilno
izračunao alikvotno učešće nekretnina upisanih u zk.ul.br. 715 k.o. Poličnik u
ukupnoj stečajnoj masi**, a s obzirom da je prilikom predmetnog izračuna u obzir uzeo
isključivo nekretnine u vlasništvu stečajnog dužnika (i to ne sve nekretnine), dok nije u
obzir uzeo drugu imovinu stečajnog dužnika i prihode stečajne mase.

Tako stečajni upravitelj **nije u obzir uzeo pokretnine stečajnog dužnika**, kao **niti
prihode ostvarene temeljem ugovora o zakupu** sklopljenih za nekretnine koje su
bile predmetom unovčenja (uključujući zakup prostora za postavljanje automata za
kavu). Također, stečajni upravitelj **u obzir nije uzeo niti preostale nekretnine u
vlasništvu stečajnog dužnika** (k.č.br. 3815/17 i 3812,173, k.o. Crno) za koje u ovom

trenutku nije utvrđeno da ne mogu biti unovčene, a što bi eventualno bio razlog za njihovo izuzimanje iz ukupne stečajne mase.

S obzirom na navedeno, razlučni vjerovnik ističe da je **udio nekretnina upisanih u zk.ul.br. 715 k.o. Poličnik niži od 61,65%** navedenih u obračunu troškova unovčenja razlučnog prava od 28.03.2022., **slijedom čega je pogrešno obračunat i iznos neizravnih troškova zatraženih obračunom stečajnog upravitelja** koji terete predmetne nekretnine – troška nagrade stečajnom upravitelju te udjela u plaćenim troškovima prema specifikaciji prijašnje stečajne upraviteljice za razdoblje do ožujka 2018., kao i drugih troškova zatraženih obračunom od 28.03.2022., a koji ulaze u neizravne troškove.

Slijedom navedenog, razlučni vjerovnik ukazuje da je u navedenom dijelu potrebno ispraviti obračun troškova unovčenja razlučnog prava od 28.03.2022.

II. Nadalje, razlučni vjerovnik ističe da **stečajni upravitelj putne troškove** stečajnog upravitelja u iznosu od kn 8.074,77, **poštanske troškove, troškove uredskog materijala i biljega** u iznosu od kn 602,21 i **računovodstvene troškove** u iznosu od kn 78.750,00 **neosnovano smatra izravnim troškovima koji terete nekretnine** upisane u zk.ul.br. 715, k.o. Poličnik, iako isti to ni u kojem slučaju nisu.

Navedeno osobito što iz dostavljenih dokaza koji se odnose na putne troškove koji su zatraženi u ukupnom iznosu od kn 8.074,77 proizlazi da se isti odnose i na troškove pristupa na skupštine vjerovnika i ročišta u sudskom postupku koji ni na koji način nije povezan s unovčenim nekretninama. Slijedom navedenog, ne samo da se cjelokupni iznos putnih troškova od kn 8.074,77 ne može smatrati izravnim troškovima koji terete unovčene nekretnine, već se dio navedenih troškova ne može smatrati niti neizravnim troškovima istih.

Osim navedenog, razlučni vjerovnik u odnosu na putne troškove stečajnog upravitelja ukazuje da **iz dostavljenih putnih računa i dokaza o plaćenim cestarinama ne proizlazi zatraženi iznos** od kn 8.074,77.

Osim što stečajni upravitelj uz svoj obračun troškova unovčenja nije dostavio dokaze iz kojih proizlazi zatraženi iznos putnih troškova (sve kada bi isti u cijelosti i mogao teretiti unovčene nekretnine), stečajni upravitelj **nije dostavio niti dokaze iz kojih bi proizlazilo da i drugi prethodno navedeni neizravni troškovi** (poštanski troškovi, troškovi uredskog materijala i biljega i računovodstveni troškovi) **iznose upravo zatraženih kn 602,21 odnosno kn 78.750,00.**

Slijedom navedenog, razlučni vjerovnik predlaže da sud naloži stečajnom upravitelju dostavu dokaza iz kojih nedvojbeno proizlaze zatraženi iznosi troškova, te da stečajni upravitelj korigira svoj obračun u navedenom dijelu.

III. Osim troškova navedenih u prethodnog točki, razlučni vjerovnik ističe da ni **troškovi zbrinjavanja krupnog otpada iz kruga nekretnine u iznosu od kn 134.500,00 ni u kojem slučaju ne mogu ulaziti u izravne troškove koji terete unovčene nekretnine.**

Naime, **predmetni otpad** koji se u trenutku prodaje nekretnina upisanih u zk.ul.br. 715 k.o. Poličnik nalazio na navedenim nekretninama **ni na koji način nije povezan s predmetnim nekretninama**, a da bi se radilo o izravnom trošku koji tereti predmetne nekretnine.

Osim navedenog, razlučni vjerovnik ukazuje da **prethodni stečajni upravitelj**, a koji je imenovan rješenjem o otvaranju stečajnog postupka, **niti u jednom svojem izvješću nije obavijestio vjerovnike** (niti posebno razlučnog vjerovnika) **da se na nekretninama upisanim u zk.ul.br. 715 k.o. Poličnik nalazi otpad** kojeg bi bilo potrebno zbrinuti, **odnosno da je predmetni otpad na navedenim nekretninama ostao iz perioda koji je prethodio otvaranju stečajnog postupka**.

S obzirom na navedeno, očito je da je predmetni otpad na nekretninama upisanim u zk.ul.br. 715 k.o. Poličnik ostavljen kasnije, nakon otvaranja stečajnog postupka pod gornjim brojem, i to ili od strane zakupoprimca ili od strane trećih osoba. Navedeno ni u kojem slučaju nije niti krivnja, niti odgovornost razlučnog vjerovnika (niti je u bilo kakvoj vezi sa samim nekretninama), slijedom čega kupovna postignuta unovčenjem predmetnih nekretnina ne može biti terećena (svakako ne u cijelosti) s navedenim troškom.

Nadalje, u odnosu na zatražene troškove plaće radnika zaduženog za nadzor i održavanje hale u iznosu od kn 324.438,70, razlučni vjerovnik prvenstveno ukazuje da **za angažiranje navedenog radnika stečajni upravitelj** (kao ni prethodni stečajni upravitelj) **nije ishodio odluku skupštine vjerovnika, niti je zapošljavanje istog odobrio sud** (a što propisuju odredbe Stečajnog zakona), slijedom čega navedeni trošak ne može teretiti kupovninu postignutu unovčenjem nekretnina upisanih u zk.ul.br. 715 k.o. Poličnik. Osim navedenog, a imajući u vidu da su nekretnine upisane u zk.ul.br. 715 k.o. Poličnik za vrijeme trajanja stečajnog postupka bile u zakupu, razlučni vjerovnik ukazuje da nije postojala potreba za bilo kakav angažman predmetnog radnika vezano za navedene nekretnine.

Konačno, razlučni vjerovnik ukazuje i da **zatraženi iznos od kn 324.438,70 ne proizlazi iz dokumentacije koju je uz obračun troškova unovčenja dostavio stečajni upravitelj**, a s obzirom da iz dostavljenih knjigovodstvenih kartica plaća predmetnog radnika iznosi kn 262.150,00, dok obračun prijevoza za istog (a koji stečajni upravitelj ne spominje u svojim izvješćima, niti je isti potvrdio sud, odnosno skupština vjerovnika), iznosi kn 29.760,00, a što zbrojeno ne daje iznos zatražen obračunom troškova unovčenja od 28.03.2022.

Stoga je obračun troškova unovčenja od 28.03.2022. potrebno korigirati i u dijelu zatraženih troškova zbrinjavanja krupnog otpada i u dijelu zatraženih troškova plaće radnika.

IV. U odnosu na stvarne troškove koji terete unovčene nekretnine – električna energija umanjena za naplaćeni paušal, komunalna naknada, vode u iznosu od kn 491.591,31 i trošak procjene vrijednosti nekretnina u iznosu od kn 6.000,00, razlučni vjerovnik ističe da je stečajni upravitelj iste neosnovano zatražio, kao i da nije dostavio dokaze o nastanku istih, odnosno da iz dostavljenih dokaza ne proizlaze iznosi zatraženi obračunom troškova unovčenja od 28.03.2022.

Tako u odnosu na zatraženi iznos troškova električne energije, komunalne naknade i vode od kn 491.591,31, osim što isti ne odgovara uz obračun dostavljenim dokazima o nastanku istih (iz kojih proizlazi ukupan iznos navedenih troškova od kn 469.501,43, a ne zatraženih kn 491.591,31), razlučni vjerovnik ukazuje da su isti nastali u periodu u kojem su nekretnine upisane u zk.ul.br. 715 k.o. Poličnik bile dane u zakup uz obvezu zakupoprimca da navedene troškove podmiruje. **S obzirom na navedeno, da je troškove električne energije, komunalne naknade i vode za vrijeme trajanja zakupa bio dužan snositi i snosio zakupoprimac, nema bilo kakve osnove da isti terete kupovninu postignutu unovčenjem nekretnina upisanih u zk.ul.br. 715 k.o. Poličnik.**

U odnosu na trošak procjene vrijednosti nekretnina u iznosu od kn 6.000,00 razlučni vjerovnik ukazuje da **stečajni upravitelj nije dostavio dokaz da je predmetni trošak uistinu nastao u navedenom iznosu**, odnosno nije dostavio račun izdan od strane sudskog vještaka koji je izradio procjenu nekretnina koje su se unovčavale.

S obzirom na navedeno, razlučni vjerovnik ističe da je obračun troškova unovčenja potrebno korigirati i u navedenom dijelu.

V. Slijedom svega navedenog, s obzirom i) da objavljeni obračun troškova unovčenja od 28.03.2022. nije u skladu s odredbama Stečajnog zakona, Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima te pravnim shvaćanjima zauzetim na sjednicama Odjela i u odlukama Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, ii) da stečajni upravitelj nije dostavio na uvid cjelokupnu dokumentaciju na kojoj temelji zatražene troškove unovčenja, kao i iii) da stečajni upravitelj prilikom obračuna troškova nije uzeo u obzir pravilan udio predmeta razlučnog prava u ukupnoj vrijednosti stečajne mase, razlučni vjerovnik predlaže da sud pozove stečajnog upravitelja da, prije zakazanog ročišta za diobu kupovnine, dostavi korigirani obračun troškova, a koji će biti u skladu s odredbama Stečajnog zakona, kao i dostavi svu dokumentaciju iz koje će nedvojbeno biti razvidna osnova i visina zatraženih troškova.

Erste&Steiermärkische Bank d.d.
zastupan po