

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

Poslovni broj: 4. St – 18/2014

Dužnik: MILS, MLJEKARA SPLIT, d.d. u stečaju SPLIT

OIB:08214458449

Split, 10. 7. 2024.g.

Predmet: Očitovanje na prijedlog za određivanje nagrade stečajnoj upraviteljici Dinki Trumbić.

U svom podnesku od 8. svibnja 2024.g. stečajna upraviteljica Dinka Trumbić traži od suda da joj odredi nagradu za rad kao stečajne upraviteljice ovog stečajnog dužnika.

U svom prijedlogu ne navodi:

- Razdoblje od kada do kada je obavljala tu dužnost,
- Radnje koje je obavljala i uspješno u korist stečajne mase obavila,
- Iznos unovčenja stečajne mase koji je u tom razdoblju unovčila,
- I druge radnje koje su koristile stečajnom dužniku odnosno stečajnoj masi.

Uredba o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima jasno i nedvosmisleno regulira način obračuna i plaćanja nagrade. Nije mi jasno na koji članak Uredbe se u svom prijedlogu poziva.

Za vrijeme obavljanja dužnosti gđa. Trumbić nije sudu podnijela niti jedan izvještaj stečajnog upravitelja o stanju stečajne mase, što je bila dužna učiniti.

Gđa Dinka Trumbić u svom prijedlogu navodi radnje koje je obavila za vrijeme obavljanja dužnosti, pa se na iste želim očitovati:

1. Po imenovanju stečajne upraviteljice Dinke Trumbić, a u skladu Rješenja suda izvršili smo primopredaju dužnosti o čemu postoji zapisnik. Predao sam dio dokumentacije koji se nalazio u knjigovodstvenom servisu i tamo je i ostao. Ostalu dokumentaciju sam **ja** osobno svojim autom naknadno (kada je gđa. Trumbić našla prostor za arhiviranje dokumentacije u bratovu podrumu) prebacio i smjestio.
2. Ugovor o obavljanju knjigovodstvenih poslova s Nazor trade d.o.o. je već postojao pa mi nije jasno zašto se potpisivao novi pod istim uvjetima koji su već ugovoreni,
3. Sastanak s kupcem ne želim komentirati jer je bio nepotreban, pošto je Sud svojim Zaključkom od 16. 8. 2023.g. kupcu predao u vlasništvo i posjed unovčene nekretnine, a sve ostalo sam ja obavio.
4. Stečajnoj upraviteljici je knjigovodstveni servis stavio na raspolaganje svu potrebnu dokumentaciju i uredno pripremio sva izvješća i nije istina da je ona izvršila pregled prometa po žiroračunu što je za nju bilo vrlo zahtjevno gdje je uložila dosta truda i vremena, ako pod tim ne podrazumijeva da se taj trud i vrijeme odnosi na čitanje i citiranje izvješća knjigovodstvenog servisa.

Ni jedan nedostajući račun ona nije pribavila. Račune koji su bili potrebni za prikaz različnim vjerovnicima pribavio je knjigovodstveni servis uz moju pomoć i asistenciju. Što se vrlo lako može provjeriti u knjigovodstvenom servisu.

5. Nije mi poznato pravno stajalište VTS od 19. lipnja 2009.g., ali mi je vrlo dobro znano stajalište VTS od 18.3. 2019.g. po kojem se iz iznosa ostvarenog prodajom nekretnina te stvari ili prava na kojem postoji različno pravo upisano u javnoj knjizi ne namiruju troškovi utvrđivanja predmeta razlučnog prava, nego samo troškovi unovčenja predmeta razlučnog prava....i t.d., te odredbe Stečajnog zakona čl. 254 i 284. (N.N.br. 71/15).
Na obračun troškova kojeg je dostavila sudu 12. 01. 2024.g. različni vjerovnici su imali dosta primjedbi na koje nije dala odgovor niti ih je ispravila pa taj obračun nije ni raspravljan ni usvojen.
6. Prijedlog za ovrhu kojeg je podnijela 9. siječnja 2024. g. protiv EASTGETA d.o.o., Zagreb, nije dobro napravljen pa joj ga je revizor vratio, a ona ga nije ispravila. Ja sam revizoru poslao upit što treba ispraviti ali još nisam dobio odgovor.

I na kraju za primopredaju dokumentacije koja se nalazila u njenom posjedu, trebalo je nekoliko mjeseci da mi je preda (jer je stalno odgađala predaju) nakon što sam ponovno preuzeo dužnost stečajnog upravitelja ovog dužnika i opet sam ja išao u podrum njenog brata sa svojim autom i preuzeo dokumentaciju 9. 5. 2024.g.

S poštovanjem,

Stečajni upravitelj

Ivo Bučan, dipl.oec.