

SVJETLANA KLOBUČAR
ODVJETNIČKI URED

Interna oznaka: P-017

TRGOVAČKI SUD U BJELOVARU

POS�.BR: St-740/2019

STEČAJNI VJEROVNIK: odvjetnica SVJETLANA KLOBUČAR iz Zagreba,
Ulica Hermana Bužana 12, OIB: 41846601824

STEČAJNI DUŽNIK: SINDIKALNA STAMBENA ZADRUGA u stečaju sa
sjedištem u Zagrebu, Trg bana J. Jelačića
15, OIB: 35785996858

P O D N E S A K

1x

I. Stečajni vjerovnik se ovim putem očituje na podnesak stečajne upraviteljice od dana 28. veljače 2022. godine kako slijedi.

II. Stečajna upraviteljica u svom podnesku iznosi čitav niz netočnih podataka u vezi statusa pojedinih parničnih postupaka i u vezi podnesaka koji su u okviru tih postupaka dostavljeni od strane punomoćnika kojeg je odabrala po vlastitom izboru. Stečajni vjerovnik još jednom želi naslovnom sudu i drugim stečajnim vjerovnicima prezentirati stvarno stanje u parničnim postupcima u kojima je stečajni dužnik stranka u postupku.

Stečajni vjerovnik ovim podneskom želi upozoriti stečajnu upraviteljicu da je vrlo bitno da u svojim izvješćima i podnescima razlikuje pravne institute 'PARNIČNI POSTUPAK' i 'POSTUPAK OSIGURANJA (PRIVREMENOM MJEROM)' kako ostali stečajni vjerovnici i sud ne bi bili dovedeni u zabludu.

Stečajni vjerovnik želi ostale stečajne vjerovnike i sud obavijestiti o tome da još nijedan PARNIČNI POSTUPAK u kojemu je trgovačko društvo OBLIVION d.o.o. tužitelj, a SINDIKALNA STAMBENA ZADRUGA u stečaju tuženik (ukupno 2 postupka) nije pravomoćno okončan i da do danas nijedan sud u Republici Hrvatskoj nije donio čak ni prvostupanjsku presudu kojom bi bio odbijen tužbeni zahtjev tužitelja OBLIVION d.o.o. usmjeren protiv tuženika SINDIKALNA STAMBENA ZADRUGA u stečaju:

a) radi povrata zadužnice;

b) radi proglašenja ovrhe nedopuštenom

U nastavku više o samim postupcima.

III. Predmet koji se vodi pod poslovnim brojem P-464/2021, Trgovački sud u Zagrebu

Tužitelj OBLIVION d.o.o. podnio je 10. prosinca 2018. **tužbu radi povrata zadužnice protiv stečajnog dužnika**. U okviru tog postupka, tužitelj je tražio i određivanje privremene mjere zabrane naplate po zadužnici. Potrebno je naglasiti da predlagatelji osiguranja imaju pravo podnositi neograničen broj prijedloga za osiguranje privremenom mjerom jer u postupcima osiguranja (za razliku od parničnih postupaka) ne vrijedi načelo *'ne bis in idem'*.

Parnični postupak je prekinut rješenjem dana 24. ožujka 2021. budući da su nastupile pravne posljedice otvaranja stečajnog postupka nad tuženikom, a sud do danas nije donio rješenje o nastavku postupka. Očekuje se donošenje rješenje o nastavku postupka.

Stečajni vjerovnik još jednom ističe da je **sud na ročištu održanom dana 3. studenog 2020. godine odredio VPS u ovoj pravnoj stvari u visini od 10.000,01 kunu.**

DOKAZ: -Zapisnik P-2910/2018 (P-464/2021) od dana 3. studenog 2020. godine

Odvjetnik, kojeg je opunomoćila stečajna upraviteljica, je tijekom 2021. godine (**dakle nakon što je sud rješenjem, u skladu s odredbom čl. 40., st.3. Zakona o parničnom postupku utvrdio VPS od 10.000,01 kunu**) dostavio nekoliko istovjetnih podnesaka u kojima na dnu podneska traži nagradu u visini od 15.680,00 kuna uz pripadajući PDV (**dakle po VPSu od 1.566.772,00 kuna**).

DOKAZ: -podnesak od dana 20. rujna 2021.
-podnesak od dana 22. rujna 2021.
-podnesak od dana 11. listopada 2021.

Stečajna upraviteljica zanemaruje ove nesporne i lako provjerljive činjenice (zapisnik s ročišta na kojem je od strane suda određena vrijednost predmeta spora od 10.000,01 kunu i sadržaj podnesaka punomoćnika tuženika u kojima neosnovano, suprotno rješenju suda navodi da mu za sastav podneska pripada nagrada od 15.680,00 kuna uvećano za PDV).

Navedeno rješenje suda je primjenjivo na obje parnične stranke, prethodni postupak je u ovoj pravnoj stvari zaključen i punomoćnik tuženika ne može potraživati nagradu veću od 1.000,00 kuna uvećano za PDV za pojedinu radnju.

IV. P-2355/2018, Trgovački sud u Zagrebu (Visoki trgovački sud RH, Pž-3482/2021) – Tužitelj Addiko bank d.d. tužbom je tražio utvrđenje ništetnosti ugovora o ustupu potraživanja između društva OBLIVION d.o.o. i SINDIKALNE STAMBENE ZADRUGE – tužbeni zahtjev pravomoćno je odbijen – UGOVOR O USTUPU POTRAŽIVANJA (kao i dodaci 1. i 2.) PRAVNO SU VALJANI!!!

Stečajni vjerovnik još jednom ukazuje na činjenicu da je punomoćnik stečajnog dužnika pokušao priznati tužbeni zahtjev tužitelja (naravno bezuspješno), nakon što je u korist stranke koju zastupa donesena prvostupanjska presuda Trgovačkog suda u Zagrebu, posl.br. P-2355/2018. To slijedi iz sadržaja podneska koji je stečajni vjerovnik već dostavio sudu, ali nije na odmet ponovno ga priložiti radi suda i drugih vjerovnika.

Dakle trenutni punomoćnik stečajnog dužnika, kao i stečajna upraviteljica dana 16. svibnja 2021. nisu se slagali sa sadržajem presude Trgovačkog suda u Zagrebu, posl.br. P-2355/2018. Stečajni vjerovnik nada se da se navedene osobe sada slažu s pravomoćnom i ovršnom presudom Visokog trgovačkog suda RH, posl.br. Pž-3482/2021, jer ipak bi zahvaljujući toj presudi stečajna masa trebala biti uvećana za iznos od preko 400.000,00 kuna (naravno ne zaslugama stečajne upraviteljice i punomoćnika).

Stečajni vjerovnik ukazuje na ovu činjenicu budući da se stečajna upraviteljica nevješto u podnesku pokušala opravdati ''da u ovom postupku nije donesena presuda na temelju priznanja''. To je nesporno jer ista nije ni mogla biti donesena nakon zaključenja glavne rasprave, ali je sporno zašto punomoćnik stečajnog dužnika sastavlja podnesak dana 16. svibnja 2021., u kojem navodi:

'' Ističe se i da je glede Ugovora i Dodatka u tijeku pred Trgovačkim sudom u Zagrebu sudski postupak br.P-2355/18 radi utvrđenja ništetnosti navedenog Ugovora i Dodatka, tužitelja ADDIKO BANK d.d.Zagreb, protiv prvotuženika OBLIVION d.o.o. Zagreb i drugotuženika SINDIKALNA STAMBENA ZADRUGA u stečaju, Zagreb, u kojem postupku drugotuženik SINDIKALNA STAMBENA ZADRUGA u stečaju, Zagreb prihvata i priznaje tuženi zahtjev tužitelja odnosno prihvata i priznaje da su Ugovor i Dodatak ništetni.''

Naravno da je Visoki trgovački sud RH (kao i Trgovački sud u Zagrebu) ignorirao navode punomoćnika stečajnog dužnika iz dostavljenog podneska i da je odbio žalbu tužitelja Addiko bank d.d., te je ugovor o ustupu potraživanja proglasio apsolutno

valjanim jer se **NE RADI** o ustupu bez naknade kako to (namjerno) neistinito iznosi stečajna upraviteljica.

Stav je Visokog trgovačkog suda RH da predmetni Ugovor o cesiji nije sklopljen radi ili umjesto namirenja neke obveze drugotuženika kao cedenta prema prvotuženiku kao cesionaru, već se radi o **klasičnoj naplatnoj cesiji, prodaji potraživanja**.

Trgovačko društvo OBLIVION d.o.o. platilo je naknadu za izvršenu cesiju (sukladno odredbama dodatka 2. Ugovora o ustupu). Nad SINDIKALNOM STAMBENOM ZADRUGOM - SSZ obustavljen je stečajni postupak rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj St-4422/16 od 14. studenog 2018., jer su prethodno podmirene sve neizvršene osnove za plaćanje, računi SSZ više nisu bili u blokadi pa SSZ više nije bila nesposobna za plaćanje, a nije bila niti prezadužena, pa (tada) nisu ostvareni razlozi za otvaranje stečajnog postupka.

Dakle, stečajna upraviteljica namjerno iznosi neistinu kada u svom podnesku navodi da se u ovom slučaju radi o ustupu potraživanja bez naknade.

DOKAZ: -podnesak tuženika stečajnog dužnika od 16.5.21.
 -presuda Visokog trgovačkog suda RH, PŽ-3482/2021

VI. P-7718/2021, OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU

Tužitelj OBLIVION d.o.o. je tužio ovdje stečajnog dužnika radi proglašenja ovrhe nedopuštenom budući da stečajni dužnik nema potraživanje prema tužitelju, a da je stečajna upraviteljica (ipak) podnijela zahtjev za izravnu naplatu. Stečajna upraviteljica tvrdi da navedeno potraživanje premašuje iznos od 200.000,00 EUR-a u kunsnoj protuvrijednosti prema prodajnom tečaju Hrvatske narodne banke na dan isplate. Stečajna upraviteljica u svom izvješću od 9. kolovoza 2021. ne navodi ovo potraživanje, niti predlaže vjerovnicima da daju suglasnost za pokretanje postupka izravne naplate temeljem zadužnice, iako je ova radnja uzrokovala i uzrokovat će daljnje troškove, koje bi vjerovnici koju su zainteresirani za nastavak vođenja ovog postupka svakako trebali predujmiti.

Ovo je izvadak iz navedenog izvješća:

3. Novac i potraživanja
Uvidom u dostavljenu bruto bilancu za 2019. godinu utvrđeno je da dužnik ima evidentirana novčana sredstva u blagajni u iznosu 29.492,15 kn.
U bruto bilanci za 2019. godinu evidentirana su sljedeća potraživanja:
potraživanje za dane kredite 42.152,76
potraživanje za dane kratkoročne kredite - IM GRADNJA 147.000,00
potraživanja u sporu - HANŽEKović 16.422,31
potraživanja od kupaca 815.652,04
potraživanja za predujmove 32.656,13
potraživanja u sporu 5.000,00
Ukupno: 1.058.883,24
Ukupno novčana sredstva i potencijalna potraživanja iznose 1.088.375,39 kn.
U tijeku je utvrđivanje osnovanosti navedenih potraživanja.
III. RADNJE KOJE ĆE SE PODUZETI U NAREDNOM RAZDOBLJU U nastavku postupka provest će se prodaja nekretnina opisanih u točki I. pod A), B) i C) kao cjelina putem e-dražbe kod Financijske agencije. Nadalje, provest će se procjena nekretnina opisanih u točki I. pod D) te utvrđivanje stanja ostale imovine (pokretnine, novac i potraživanja).

Samo tjedan dana nakon toga, stečajna upraviteljica podnijela je zahtjev za izravnu naplatu, iako navedena radnja nije navedena u točki III. izvješća.

U tijeku je **PARNIČNI POSTUPAK** radi proglašenja ovrhe nedopuštenom, u okviru kojeg je tužitelj predložio **OSIGURANJE PRIVREMENOM MJEROM** zabrane daljnje naplate po navedenoj zadužnici.

Sud je odbio prijedlog predlagatelja osiguranja (koji je ujedno i tužitelj) za određivanje privremene mjere, ali to ni na koji način ne utječe na konačan ishod parničnog postupka koji se vodi radi proglašenja ovrhe nedopuštenom. O meritumu tužiteljevog zahtjeva sud se nije očitovao, čak štoviše nije zakazao ni ročište za glavnu raspravu pa je netočna tvrdnja iz podneska stečajne upraviteljice da je sud zaključio *'da stečajna upraviteljica osnovano provodi ovrhu glede tražbine koju ima naspram OBLIVION d.o.o.'*. Stečajna upraviteljica tim navodom pokazuje ne samo da ne razumije razliku između parničnog postupka i postupka osiguranje, već pokazuje da ne razumije da ne provodi ona ovrhu, već stečajni dužnik. Ista se pokušava poistovjetiti

sa stečajnim dužnikom, i upravo u tome leži problem. Stečajna upraviteljica nije stečajni dužnik, ona ga samo zastupa i stoga nema pravo bez suglasnosti skupštine vjerovnika pokretati postupak izravne naplate, koji je rezultirao pokretanjem parničnog postupka radi proglašenja ovrhe nedopuštenom.

Suština tužbenog zahtjeva tužitelja je da stečajna upraviteljica ne priznaje ugovor o ustupu i dodatak 1. i 2. ugovoru o ustupu potraživanja, ali ju demantira pravomoćna presuda Visokog trgovačkog suda RH, Pž-3482/2021, kao i sadržaji navedenih ugovora.

U slučaju uspjeha u sporu tužitelja, tuženik će biti u obvezi podmiriti značajan iznos troškova parničnog postupka pa se predlaže da se stečajna upraviteljica očituje i dostavi procjenu koliki će biti ukupan trošak vođenja ovog i drugih parničnih postupaka (trošak zastupanja tuženika, trošak zastupanja tužitelja, trošak vještačenja) i tko će predujmiti te troškove.

Isto tako, stečajna upraviteljica (barem koliko je ovom vjerovniku poznato) nije dobila suglasnost skupštine vjerovnika za izdavanje punomoći odvjetniku u ovom konkretnom parničnom postupku, jer ovaj postupak započeo je dana 30. rujna 2021. podnošenjem tužbe radi proglašenja ovrhe nedopuštenom, što je suprotno odredbi čl. 230., st.2., toč.4. Stečajnog zakona.

Odluka o kojoj govori stečajna upraviteljica u svom podnesku, a koja je donesena dana 6. svibnja 2021. ne može se odnositi na zastupanje u ovom postupku koji je započeo gotovo 5 mjeseci nakon dana održavanja izvještajnog ročišta. Stečajna upraviteljica bila je dužna navesti sve činjenice i izložiti svoju namjeru stečajnim vjerovnicima za pokretanje postupka prisilne naplate i koje pravne posljedice za stečajnog dužnika mogu nastati zbog toga. Također je bila dužna dostaviti procjenu troškova vođenja navedenog postupka i postupaka koji je ta njena radnja inicirala, i svakako zatražiti suglasnost za izdavanje punomoći odvjetniku za zastupanje u ovom konkretnom postupku.

Sve je to stečajna upraviteljica propustila učiniti.

VII. P-5132/2009, Trgovački sud u Zagrebu

Ovaj predmet je pravomoćno okončan prije otvaranja stečajnog postupka, a protiv pravomoćne presude su Tužitelj i Tuženik podnijeli revizije, te se predmet povodom izjavljenih izvanrednih pravnih lijekova vodi pred Vrhovnim sudom Republike Hrvatske pod posl. br. **Revt-548/2017.**

Budući da je tijekom postupka povodom izvanrednog pravnog lijeka nad strankom (Sindikalnom stambenom zadrugom) otvoren

stečajni postupak, Vrhovni sud RH je remisorno vratio spis prvostupanjskom sudu – Trgovačkom sudu u Zagrebu, koji sud je dana 29.12.2021. odredio nastavak postupka. Očekuje se ponovno upućivanje spisa Vrhovnom sudu na meritorno rješavanje.

S obzirom da je predmet pravomoćno okončan u pretežitom dijelu u korist stečajnog dužnika, a da je revizija podnesena znatno prije otvaranja stečajnog postupka, angažiranje odvjetnika od strane stečajne upraviteljice je ovdje nepotrebno, osobito imajući u vidu da predmetno potraživanje (koje je uvjetno) ne predstavlja imovinu stečajnog dužnika već imovinu treće pravne osobe.

Što se tiče prijedloga umješaa OBLIVION d.o.o. da stupi pored tužitelja u ovaj postupak (koji je pravomoćno okončan, ali je nastavljen podnošenjem izvanrednih pravnih lijekova), stečajni vjerovnik obaviještava druge vjerovnike i sud da je Trgovački sud u Zagrebu dana 23. veljače 2022. donio rješenje kojim dopušta društvu OBLIVION d.o.o. da sudjeluje u ovom parničnom postupku kao umješaa na strani tužitelja SINDIKALNA STAMBENA ZADRUGA u stečaju.

DOKAZ: Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, posl.br. P-5132/2009 od dana 23. veljače 2022.

VIII. Zaključno, stečajni vjerovnik ima potrebu istaknuti da nije sporno da se u okviru svakog pa i ovog stečajnog postupka mora voditi računa o interesima (svih) vjerovnika i unovčenju stečajne mase radi namirenja vjerovnika, ali ne beziznimno i ne protivno odredbama drugih zakona (pokušaj naplate potraživanja koje ne postoji).

Stečajni dužnik, tj. osobe koje u njegovo ime i za njegov račun pokreću postupke koji će s visokim stupnjem vjerojatnosti rezultirati dodatnim nepotrebnim troškovima za stečajnog dužnika nisu ispravan put i stečajni vjerovnik dužan je na to upozoriti sud i druge vjerovnike, ali ako je većina stečajnih vjerovnika voljna podržati ideje i takav način postupanja stečajne upraviteljice, neka ju slobodno podrže i to na način da za pokrivanje troškova tih ovršnih/parničnih postupaka i postupaka osiguranja (sadašnjih i budućih) uplate dostatan iznos predujma, čime bi se barem donekle osiguralo da stečajni vjerovnici ne budu u konačnici "žrtve" postupaka stečajne upraviteljice.

Stečajna upraviteljica, naravno, ima pravo propitivati možebitnu subjektivnost ovog konkretnog stečajnog vjerovnika, međutim recentna pravomoćna sudska presuda Visokog trgovačkog suda RH, Pž-3482/2021 i rješenje kojim je društvu OBLIVION d.o.o. priznat status umješaa u postupku revizije (Revt-548/2017; P-5132/2009) najčvršći su argument da je ovaj stečajni vjerovnik itekako objektivan u analizi dosadašnjih radnji stečajne upraviteljice.

Sud, kao i ostali vjerovnici neće moći za 6 mjeseci ili za 2 godine tvrditi da nisu imali sve potrebne informacije.

odvjetnica SVJETLANA KLOBUČAR