

TRGOVAČKOM SUDU U SPLITU

Posl br **St-81/2020**

Stečajni dužnik

TENIMAR d.o.o. u stečaju, OIB: 86885657426 Dugopolje, Sv. Duje 8/a u

Stečajni vjerovnik

JUPITER Amalteja j.d.o.o. OIB:21503224024; 10000 Zagreb, Šenoina ulica 3

PREDMET : PODNESAK STEČAJNOG VJEROVNIKA

- očitovanje na podneske Karlovačka banka d.d. i stečajnog upravitelja

U svezi Poneska Karlovačka banka d.d. od 05. srpnja 2024. godine te stečajnog upravitelja od 08.srpnja 2024. godine ukazuje se da osim paušalnih činjenica stranke nisu iznijele niti jedan dokaz kojima okrepljuju svoje navode.¹

Uistinu je korisno sve sudionike stečajnog postupka – stečajne vjerovnike - upoznati sa pokretnutim tužbama u kojima sudjeluje stečajni dužnik kao i mogućim ugovorima o kreditu koji bi bili ništavi obzirom na pravno shvaćanje Vrhovnog suda Republike Hrvatske o nezastarjevanju pravnih posljedica ništetnost² i da u tome nema ništa neisvršno, štoviše u zajedničkom je interesu svih stečajnih vjerovnika.

Što se tiče prijedloga za izradu stečajnog plana, ovo je stečaj postupak je ima mali broj stečajnih vjerovnika, postoji stečajna masa koja je dostatna za namirenje svih stečajnih vjerovnika i kroz stečajni plan, većim angažiranjem samim stečajnih vjerovnika za očekivati da prije ostvare svoje tražbine

Ovo osobito jer Karlovačka banka d.d. iskazuje i svoje negodovanje sa postupanjem suda u ovoj stvari, **neprimjereno se obraća kako sudu tako drugim sudionicima ovog postupka.**

¹ pravno shvaćanje iz Rješenja Vrhovnog suda Republike Hrvatske posl br Rev 785/2023-2 od 30. siječnja 2024. godine „*Sud nije ovlašten ocjenjivati ništetnost ugovora iz razloga na koji se stranke tijekom postupka nisu pozivale niti su ga isticale odnosno sud ne može odlučivati o ništetnosti ugovora izvan okvira činjenica iznesenih od strane stranke koja se poziva na ništetnost. Izuzetak od ovog pravila je isključivo u kontroli nepoštenosti ugovornih odredbi u tzv. "potrošačkim ugovorima" u svim postupcima pred sudovima. Sud nije ovlašten po službenoj dužnosti utvrđivati činjenice u postupku na koje se stranke nisu pozivale, ako se ne radi o sumnji da stranke idu za tim da raspolazu zahtjevima kojima ne mogu raspolagati.*“

² pravno shvaćanje sjednice Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske od 30. siječnja 2020. glasi: "*Zastarni rok u slučaju restitucijskog zahtjeva prema kojem su ugovorne strane dužne vratiti jedna drugoj sve ono što su primile na temelju ništetnog ugovora, odnosno u slučaju zahtjeva iz članka 323. stavak 1. ZOO/05. (članak 104. stavak 1. ZOO/91.) kao posljedice utvrđenja ništetnosti ugovora, počinje teći od dana pravomoćnosti sudske odluke kojom je utvrđena ili na drugi način ustanovljena ništetnost ugovora.*

No radi boljeg uvida u namjere koje se trebaju ostvariti predloženim stečajnim planom te pokrenutim tužbama je obogaćenje stečajne mase te ostvarenje tražbina svih stečajnih vjerovnika

Dodatno želim ukaziti da sam kao član uprave jednog drugog trgovačkog društva, zbog sličnih ugovora **jednom sudskom nagodbom od pedestal stranica kroz postupak mirenja rješio oko 87 sporova istovremeno** te uspješno vodim sporove raadi naplate ništetnih ugovora, i u tome nema ništa loše.

Stečajni vjerovnik
JUPITER Amalteja j.d.o.o. Zagreb
Direktor Hrvoje Šimić