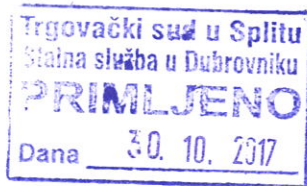




REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B



GSF 1039/16-46

124

Ref. 30 PŽ-5520/2017-2



U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, dr. sc. Jelene Čuveljak, sutkinje izvjestiteljice, i Božene Zajec, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom MONEST društvo s ograničenom odgovornošću za proizvodnju i trgovinu, Split, Dubrovačka 53, MBS 060197959, OIB 66499861290, odlučujući o žalbi stečajnog upravitelja Deana Rahana iz Supetra, Hrvatskih velikana 8, OIB 5208052233, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-1039/2016-26 od 25. kolovoza 2017., u sjednici vijeća održanoj 11. listopada 2017.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba stečajnog upravitelja Deana Rahana iz Supetra, Hrvatskih velikana 8, OIB 5208052233, i potvrđuje se rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-1039/2016-26 od 25. kolovoza 2017.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem stečajnom upravitelju Deanu Rahanu izrečena je novčana kazna u iznosu od 2.000,00 kn koju je dužan platiti u korist Državnog proračuna, određena je ovrha u slučaju neplaćanja navedenog iznosa na njegovim novčanim sredstvima te je naloženo Financijskoj agenciji provođenje ovrhe.

Protiv toga rješenja žalbu je podnio stečajni upravitelj u bitnome navodeći da je već ranije tijekom postupka obavijestio stečajnog suca da više nije u mogućnosti obavljati posao stečajnog upravitelja, da je još 2. svibnja 2017. podnio zahtjev za brisanje s liste A stečajnih upravitelja, da rješenje o njegovom brisanju s navedene liste treba biti doneseno svaki dan, a da on nije odgovoran što to rješenje još nije doneseno, da je tražio od stečajnog suca da ga više ne imenuje za stečajnog upravitelja te da ga u predmetima u kojima je već imenovan za stečajnog upravitelja razriješi te dužnosti, da se stečajni sudac na to oglašio, da žalitelj nije dužan nikome, pa ni stečajnom sucu, iznositi svoje zdravstvene i obiteljske probleme te da se izrečenom kaznom neće postići svrha kažnjavanja u cilju izražavanja društvenog prijekora zbog žaliteljeva postupanja.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje sukladno čl. 365. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, dalje: SZ), pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

U postupanju prvostupanjskog suda koje je prethodilo donošenju pobijanog rješenja, niti u pobijanom rješenju, nema bitnih povreda odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

Dužnosti stečajnog upravitelja detaljno su propisane odredbama čl. 89. SZ-a, a iz stanja spisa evidentno proizlazi da stečajni upravitelj nije udovoljio nalogima stečajnog suca iz rješenja od 20. srpnja 2017. i iz dopisa od 4. kolovoza 2017.

Žalbeni navodi stečajnog upravitelja po ocjeni ovoga suda ne mogu se prihvatiti jer stečajni upravitelj nesporno nije postupio kako je to od njega zatražio stečajni sudac.

S obzirom na utvrđenja prvostupanjskog suda iz pobijanog rješenja, a posebice da stečajni upravitelj u konkretnom slučaju, iako se poziva na promjene zdravstvenog stanja, nije dokazao opravdani razlog zbog kojega ne postupa prema nalogima suda za obavljanje dužnosti stečajnog upravitelja (koju činjenicu ne spori ni sam žalitelj), da u ovom predmetu nije doneseno rješenje o njegovom razrješenju kao stečajnog upravitelja, da njegovo nepostupanje može imati za posljedicu nastanak nenadoknadive ili teško nadoknadive štete za namirenje vjerovnika i za stečajnu masu koja se sastoji od pokretnina i od potraživanja, kao i da je ispitno i izvještajno ročište u navedenom predmetu zakazano za 30. listopada 2017., ovaj sud smatra da je prvostupanjski sud, protivno žalbenim navodima, pravilno utvrdio činjenično stanje, za svoju odluku dao jasne, iscrpne i razumljive razloge te da je na tako utvrđeno činjenično stanje pravilno primijenio odredbu čl. 90. st. 2. SZ-a.

Dakle, žalbenim navodima stečajni upravitelj nije doveo u sumnju pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja pa je njegovu žalbu na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a valjalo odbiti i potvrditi pobijano rješenje.

U Zagrebu 11. listopada 2017.



PREDSJEDNICA VIJEĆA
JAGODA CRNOKRAK, v.r.

Za točnost otpavka
ovlašteni službenik


Brankica Curman