

Poslovni broj: 4 St-529-2017-276

**SUVLASNICI STAMBENE ZGRADE
U ZAGREBU CIRKOVLJANSKA 2-2A**

zastupani po upravitelju REGO-STAN d.o.o.,
Vrbani 16, Zagreb i punomoćniku
Krešimir Galeković, odvjetnik iz Zagreba
Zagreb, 18. srpnja 2019

**TRGOVAČKI SUD
U VARAŽDINU**

22. 07. 2019

PRIMLJENO

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU

Braše Radić 2
42000 Varaždin

Na poslovni broj:

St-529/2017

Stečajni dužnik:

ISTO dioničko društvo za usluge u stečaju, Augusta Šenoa 4-6, Varaždin, OIB: 88502209643

ŽALBA - *PRAVNOPONA*

3 primjerka

1. Ovu žalbu podnosi stečajni vjerovnik - suvlasnici stambene zgrade u Zagrebu, Cirkovljanska 2-2a zastupani po upravitelju REGO-STAN d.o.o., Vrbani 16, Zagreb, a temeljem punomoći po odvjetniku Krešimiru Galekoviću iz Zagreba, adresa za dostavu pošte p. p. 27, 10144 Zagreb. Izvornik punomoći za zastupanje je dostavljen uz prijavu tražbine, kao i popis suvlasnika.
2. Žalba se podnosi protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu, Posl. br. St-529/2017 od 4. srpnja 2019. godine, objavljene na mrežnoj stanici e-Oglasna ploča sudova dana 5. srpnja 2019 godine.
3. Žalba se u smislu čl. 265. Stečajnog zakona podnosi protiv pobijanog rješenja u dijelu koji se odnosi na tražbinu stečajnog vjerovnika.
4. Žalba se temeljem čl. 10. Stečajnog zakona i čl. 353. ZPP, podnosi: 1) zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, 2) zbog pogrešno ili nepotpuno utvrđenoga činjeničnog stanja; 3) zbog pogrešne primjene materijalnog prava.
5. Tražbina žalitelja je razvrstana u II viši isplati red, te je u cijelosti priznata po stečajnom upravitelju a u cijelosti osporena po stečajnom vjerovniku Isto grupa d.d., Varaždin i Industrogradnja d.d. Varaždin. Žalitelj je pobijanim rješenjem upućen da pokrene, odnosno nastavi parnicu u pogledu dijela tražbine za koju nema ovršnu ispravu.
6. U obrazloženju pobijanog rješenja nisu jasno i određeno navedeni dijelovi koji se odnose na žalitelja. U izreci i u obrazloženju pobijanog rješenja na str. 66. žalitelj je naveden uz odgovarajuće podatke o identifikaciji (adresa i upravitelj). Ali to se odnosi samo na dio prijavljene tražbine u iznosu od 2.588,95 kn za koji žalitelj ima ovršnu ispravu. U većem dijelu prijavljene tražbine za koji žalitelj nema ovršnu ispravu, nema jasnog i propisanog podatka o identifikaciji za žalitelja. Žalitelj može samo pretpostavljati da se na njega odnosi dio obrazloženja na str 48. pobijanog rješenja. U tom dijelu pobijanog rješenja su kao vjerovnici navedeni „Suvlasnici stambene zgrade u Zagrebu“, ali bez daljnje naznake adrese, ili suvlasnika ili upravitelja. Žalitelj može samo pretpostaviti da nema drugih „stambenih zgrada u Zagrebu“ među stečajnim vjerovnicima i uspoređivati iznose prijavljene tražbine iz drugih dijelova pobijanog rješenja kako bi utvrđivao radi li se o njegovoj

tražbini. Međutim, žalitelj smatra da je takvom naznakom stečajnog vjerovnika, bez navođenja određenih podataka o identifikaciji obrazloženje rješenja ostalo nerazumljivo i s mogućnosti pogreške u tumačenju, zbog čega ga se ne može sa sigurnošću ispitati.

7. Žalitelj smatra da je sud bio dužan primjenom čl. 14. Stečajnog zakona i odgovarajućom primjenom odredbi ZPP u obrazloženju jasno naznačiti točne podatke o žalitelju ili barem upravitelju, kako bi ovaj mogao sa sigurnošću utvrditi koji dio obrazloženja se odnosi na ispitivanje žaliteljeve tražbine i razumjeti i ispitati obrazloženje.
8. Ukoliko bi tražbina žalitelja bila utvrđena osporenim pobijanim rješenjem uz obrazloženje da je tražbina podjelom društva (stečajnog dužnika) prešla na društvo Industrogradnja d.d., a što je povezano s prijenosom imovine, etažnog vlasništva na dijelovima stambene zgrade u Zagrebu, Cirkovljanska 2 - 2a, takvo rješenje ne bi bilo zakonito po mišljenju žalitelja jer ta imovina stečajnog dužnika nije bila prenesena na drugo društvo, neovisno o planu podjele, i odlukama tijela stečajnog dužnika.
9. U zemljišnoj knjizi, zemljišnoknjižni odjel Zagreb, katastarska općina Vrapče Novo, zk. Uložak 4088, kat čestica 5750 etažno vlasništvo iz kojeg proizlazi potraživanje žalitelja za doprinos za zajedničku pričuvu u vrijeme otvaranja stečajnog postupka i prijave tražbine, a također i danas je upisano za korist pravnog prednika stečajnog dužnika, tj. društvo Industrogradnja d.d., Zagreb. Prema saznanju žalitelja trgovačko društvo Industrogradnja grupa d.d. Zagreb, Kennedyev trg 2, OIB: 19751350811 je prestalo postojati u postupku pripajanja društvu preuzimatelju, stečajnom dužniku ISTO d.d., u stečaju.
10. Iz navedenih podataka koji nisu sporni i javno su dostupni može se zaključiti samo to da je u vrijeme otvaranja stečajnog postupka stečajni dužnik bio (i sada je) vlasnik predmetnih nekretnina i obveza prema stečajnom vjerovniku, žalitelju. Nije sporno da potraživanje proizlazi iz obveze suvlasnika nekretnine da plaća doprinos za zajedničku pričuvu na račun kojim upravlja upravitelj Rego-stan d.o.o. Upis u zemljišnu knjigu ima konstitutivan učinak i smatra se da zemljišna knjiga istinito i potpuno odražava činjenično i pravno stanje nekretnine. Stečajni dužnik i stečajni vjerovnici koji osporavaju predmetnu tražbinu žalitelju nisu proveli upis kojim bi vlasništvo prenijeli na društvo Industrogradnja d.d., Varaždin. Iz isprava koje su bile dostavljene uz prijavu tražbine žalitelja u ovom postupku je također razvidno da je veći iznos prijavljene tražbine već dospio u vrijeme prije podjele stečajnog dužnika.
11. Po mišljenju žalitelja može se raditi eventualno o solidarnoj odgovornosti stečajnog dužnika i društava Industrogradnja d.d., Varaždin i ISTO grupa d.d. Varaždin, ali je pogrešno utvrđenje suda da je tražbina osporena. Po mišljenju žalitelja ne postoji sporno činjenično niti pravno pitanje koje bi se u posebnoj parnici trebalo razmatrati sa svrhom utvrđivanja osporene tražbine. Osporavanje tražbine moralo bi imati barem naznaku konkretnih, osnovanih razloga osporavanja. Sud je pogrešno primijenio članak 266. st. 2. kada je žalitelja uputio u parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine.
12. Žalitelj predlaže da sud ukine pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.


Krešimir Galeković, odvjetnik

ODVJETNIK
KREŠIMIR GALEKOVIĆ
ZAGREB, Veslačka 15b