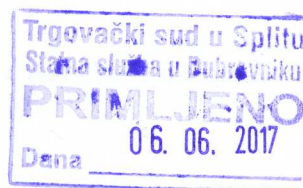




G.st-179/16

Ref. 54 Pž-2952/2017-2

REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B



## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Raoula Dubravca, predsjednika vijeća, Draženke Deladio, suca izvjestitelja i Josipa Turkalja, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom SAXUM d.o.o. za građenje, proizvodnju, trgovinu i usluge u stečaju, Cavtat, Put od Cavtata 41, MBS 090012749, OIB 44100867545, odlučujući o žalbi ranijeg stečajnog upravitelja MAROJA STJEPOVIĆA, Zagreb, Bužanova 6b, OIB 44100867545, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj St-179/16-55 od 11. travnja 2017., u sjednici vijeća održanoj 17. svibnja 2017.

riješio je

Uvažava se žalba ranijeg stečajnog upravitelja MAROJA STJEPOVIĆA i ukida rješenje Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj St-179/16-55 od 11. travnja 2017., bez vraćanja predmeta tom sudu na ponovan postupak.

### Obrazloženje

Pobijanim rješenjem je naloženo ranijem stečajnom upravitelju Maroju Stjepoviću u roku od osam dana u stečajnu masu vratiti iznos od 7.446,50 kn. Tako je prvostupanjski sud odlučio, primjenom čl. 92. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, dalje: SZ), jer je pravomoćnim rješenjem toga suda poslovni broj St-179/16-49 od 15. veljače 2017. taj stečajni upravitelj razriješen. Naime, navedeni stečajni upravitelj je sklopio izvansudsku nagodbu s Hrvojem Grandovom iz Zadra prema kojoj se za povlačenje ovrhe Hrvoja Grandova, kao ovrhovoditelja protiv KONEK d.o.o. „u stečaju“ koja se pred Općinskim sudom u Dubrovniku vodi pod poslovnim brojem Ovr-1230/12, stečajni dužnik SAXUM d.o.o. „u stečaju“ odnosno stečajni upravitelj Maroje Stjepović obvezao isplatiti dio troškova ovrhe u iznosu od 7.446,50 kn, čime bi se stvorili uvjeti za brisanje aktivne plombe Z-6218/12. Prema priloženom prometu s računa stečajni upravitelj je i izvršio isplatu prema nagodbi za troškove postupka koji se ne vodi protiv stečajnog dužnika SAXUM d.o.o. „u stečaju“ odnosno postupka u kojem stečajni dužnik SAXUM d.o.o. „u stečaju“ nije stranka u postupku.

Protiv rješenja je žalbu podnio raniji stečajni upravitelj Maroje Stjepović citirajući odredbu čl. 92. st. 1. SZ-a i obrazlažući, u bitnom, da je sud „u najmanju ruku trebao obrazložiti u čemu se ogleda konkretno njegova krivnja“ pa da bi bio osobno odgovoran vratiti određeni iznos u stečajnu masu.

Žalba je osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredaba čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11 – pročišćeni tekst i 25/13, dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je našao da je prvostupanjski sud donio pobijano rješenje pogrešnom primjenom odredaba čl. 92. i čl. 93. SZ-a.

Iz spisa proizlazi da je stečajni upravitelj Maroje Stjepović doista razriješen pravomoćnim rješenjem toga suda poslovni broj St-179/16-49 od 15. veljače 2017. i to iz razloga jer je, prethodno tome, iz sredstava stečajne mase, neosnovano i bez saznanja stečajnoga suca, na račun treće osobe izvršio isplatu iznosa od 7.446,50 kn.

No, zakonskom odredbom na kojoj je prvostupanjski sud utemeljio pobijano rješenje propisano je da je stečajni upravitelj dužan naknaditi štetu svim sudionicama ako je svojom krivnjom povrijedio koju od svojih dužnosti (čl. 92. st. 1. SZ-a), s tim da o zahtjevima za naknadu štete protiv stečajnoga upravitelja sud odlučuje u parničnom postupku (čl. 93. st. 4. SZ-a).

Zato je prvostupanjski sud, pogrešnom primjenom citiranih zakonskih odredaba, donio pobijano rješenje u ovome stečajnome postupku, s čim u vezi se i postojanje krivnje stečajnog upravitelja, što žalitelj osporava u žalbi, treba utvrditi u parničnom postupku.

Slijedom navedenoga, valjalo je odlučiti kao u izreci ove odluke, primjenom čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a.

U nastavku postupka prvostupanjski sud će, ako smatra da su ispunjene pretpostavke za primjenu čl. 92. st. 1. SZ-a, naložiti novom stečajnom upravitelju da u ime stečajnog dužnika podnese tužbu protiv razriješenog stečajnog upravitelja.

U Zagrebu 17. svibnja 2017.



PREDSEDNIK VIJEĆA  
RAOUL DUBRAVEC, v.r.

Za točnost otpavka  
ovlaštení službeník

BRANKICA CURMAN