

7 St - 32 / 08

OTELI OMIŠALJ d.o.o.u stečaju

Omišalj

Stečajni upravitelj

Rijeka, 26.10. 2018.

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U RIJECI

PRIMLJENO:

29 -10- 2018

Neposredno - predano pošti:
Obično-preporučeno: 20
Pošta: R
Primjeraka: 1 prilož: 2
Pristojbe: kn, državnim biljezima
Primio:

IZVJEŠĆE STEČAJNOG UPRAVITELJA O TIJEKU PROVEDBE STEČAJNOG POSTUPKA
STANJU STEČAJNE MASE, ZA RAZDOBLJE LIPANJ – LISTOPAD 2018.G.

Uvod:

IMOVINA

Na dan otvaranja stečajnog postupka sve dužnikove nekretnine opterećene su razlučnim pravima (hipotekama i zabilježbama ovrhe) osim neznatnog dijela nekretnina čija je procijenjena vrijednost 1.506.449.- kn. što čini tek 1,3 od njihove ukupno procijenjene vrijednosti u iznosu od 112.663.214.- kn.

Nadalje stanje tada (na dan otvaranja stečajnog postupka) upisanih razlučnih prava (hipoteka) upisanih u korist kreditora Privredne banke d.d. i HBOR-a ne odražava stvarno činjenično stanje. Naime Republika Hrvatska kao jamac – platac je prije otvaranja stečajnog postupka u cijelosti isplatila kreditne obveze dužnika prema Privrednoj banci d.d. i HBOR-u u ukupnom iznosu od 31.208.478.- kn. te je slijedom toga i dobivenih tabularnih izjava subrogacijom stekla pravo na sebe prenijeti hipoteke – razlučna prava, što nije bilo provedeno u zemljišnim knjigama te su ista i dalje ostala upisana u korist HBOR-a i Privredne banke d.d. Zagreb.

Nadalje, dio upisanih razlučnih prava zasnovan prisilnim sudskim putem zabilježbom ovrhe na nekretninama stečen je unutar 60 dana prije podnošenja prijedloga za pokretanje stečajnog postupka te nema pravnog učinka.

Dio nekretnina koje u zemljišnim knjigama i dalje dolaze upisane kao vlasništvo stečajnog dužnika a u naravi predstavljaju stanove koji su prije provedene pretvorbe temeljem ugovora sa prodavateljem Općinom Omišalj prodane tadašnjim nositeljima stanarskih prava.

Posebno se napominje da su na dijelu tih istih nekretnina ukupne površine 49.619 m² procijenjene vrijednosti 36.035.933 kn. ujedno upisane i zabilježbe sporova radi utvrđivanja vlasništva i naknade za oduzetu imovinu.

Od navedenih pokrenutih sudskih postupaka radi utvrđivanja vlasništva od najvećeg utjecaja na daljnji tijek stečajnog postupka i njegovo okončanje su sudski postupci kojima RH zastupana po ODO-u traži donošenje rješenja kojim se utvrđuje da je RH stekla pravo vlasništva na nekretninama koje nisu procijenjene u postupku pretvorbe i privatizacije a koje su na dan otvaranja stečajnog postupka upisane kao vlasništvo stečajnog dužnika. Međutim, Općina Omišalj u svojoj tužbi koju je dana 27.02.2018. pokrenula protiv stečajnog dužnika tvrdi da je najveći broj upravo tih nekretnina koje nisu procijenjene u postupku pretvorbe i privatizacije vlasništvo jedinice lokalne samouprave na čijem se području nalazi to zemljište odnosno općine Omišalj.

I. Aktivnosti na uređenju stanja upisa založnih prava i zabilježbi sudskih postupaka u zemljišnim knjigama realizirane u razdoblju za koje se podnosi ovo izvješće (lipanj – rujna 2018.)

1. Rješenjem Općinskog suda u Rijeci, Stalne službe u Krku, zemljišno knjižni odjel posl.br. Z-876/18 od 08.06. 2018.g. proveden je u zemljišnim knjigama prijenos hipoteke radi osiguranja novčane tražbine u iznosu od 1.267.870,84 EUR-a (9.300.42800 kn.) sa kreditora PBZ-a (pravni slijednik RIAdria bank d.d.) u korist jamca platca (koji je svoju obvezu po jamstvu u cijelosti podmirio prije otvaranja stečajnog postupka) RH Ministarstvo financija uspostavljene na nekretninama označenim kao k.č. 1253/G upisana u z.k.ul. 4539 (depandansa Primorka) i k.č. 1250/G (depandansa Marina) upisana u z.k.ul. 4540 sve k.o. Omišalj.

2. Rješenjem Općinskog suda u Rijeci Stalne služba u Krku, zemljišno knjižni odjel posl.br. Z-35208/18 od 07. 10. 2018. brisana su temeljem pravomoćnog rješenja od 12.10.2017.g. (članak 97.SZ-založna prava stečena unutar 60 dana prije podnošenja prijedloga za pokretanje stečajnog postupka) sva prisilna založna prava u korist Republike Hrvatske Ministarstva financije Porezna uprava koja su uknjižena rješenjem od 06. travnja 2009.g. radi osiguranja novčane tražbine u iznosu od 8.405.718,00 kn., OSIM na k.č. br. 1253/G zgrada, okoliš upisane u z.k.ul. 4539 k.o. Omišalj.

Naime, u rješenju o obustavi postupka posl.br. Ovr-9/2009-17 od 04. siječnja 2016.g. umjesto k.č.br. 1253/G upisano je k.č.br. 1253.

Nastavno na iznijeto predložen je ispravak rješenja o obustavi postupka posl.br. Ovr-97/2009-17.

3. U pogledu zabilježbe postupka radi povrata oduzete imovine temeljem odredbi Zakona o naknadi za imovinu oduzetu za vrijeme jugoslavenske komunističke vladavine podneseni su još 2016.g. Zemljišnoknjižnom odjelu Općinskog suda u Rijeci Stalna služba u Krku prijedlozi za brisanje zabilježbi na nekretninama i ti se postupci vode pod brojem Z-3407/2016. koji do dana podnošenja ovog izvješća nisu riješeni.

Nadalje, utvrđeno je da je zahtjev za povrat podnesen samo u odnosu na grč. 879 i k.č. 397 koje su sada upisane u z.k.ul. 2834 i k.č. 405, sada upisane u z.k.ul. 4544, sve k.o. Omišalj.

Zabilježbe su POGREŠNO I NEOSNOVANIO upisane na k.č. 1239, sada upisanoj u z.k.ul. 4552 i k.č. 558 sada upisanoj u z.k.ul. 5264, sve k.o. Omišalj.

Isto tako, iz priloženih odluka i zahtjeva, te činjenice da su sve čestice za koje se povrat traži uključene u postupak pretvorbe društvenog poduzeća Hoteli Omišalj NIJE MOGUĆ NATURALNI POVRAT već samo isplata u obveznicama.

U privitku se prilaže izvješće odvjetnice Alenke Kružić Dobrila o stanju predmeta.

4. Nekretnine koje su predmet spora sa RH zastupana po ODO Rijeka, zabilježba Z-300/12

ODO je 16.01.2012. podnijelo zahtjev Uredu državne uprave Primorsko-goranske županije prijedlog da se temeljem čl. 23. Zakona o turističkom i ostalom građevinskom zemljištu neprocijenjenom u postupku pretvorbe utvrdi pravo vlasništva RH na nekretninama označenim kao 1166/1, 1166/2, 1166/5, 1166/11, 1166/14, 1175/4, 1175/11, 1176/1, 1176/3, 1178/1, 1179, 1180/1, 1180/2, 1180/3, 1180/5, 1181/1, 1181/2, 1181/3, 1182/1, 1183/2, 1183/3, 1187/2, 1188, 1189/1, 1189/3, 1189/4, 1189/6, 1189/7, 1189/8, 1189/9, 1190/2, 1193/1, 1193/5, 1194/1, 1198/1, 1198/3, 1206/3, 1213/1, 1221/1, 1227/9, 1229/2, 1229/3, 1229/4, 1230/8, 1238/1, 1238/2 sve upisane u z.k.ul. 2737 (sada 5364), 692/748 dijela zk.č. 1221/2 upisana u z.k.ul. 2930, 134/143 dijela zk.č. 1221/3 upisana u z.k.ul. 2931, 319/467 dijela 1216/1 z.k.ul. 2932, zk.č. 1230/7 upisana u z.k.ul. 4549, k.č. 1228/1 upisana u z.k.ul. 4555. zk.č. 1216/7, 1222, 1226/2, 1232 sve upisane u z.k.ul. 4556 (sada 5363) i zk.č. 557/2 upisana u z.k.ul. 5053 sve k.o. Omišalj.

Temeljem rješenja OS Rijeka, Zemljišnoknjižni odjel Krk Z-300/12 upisana je zabilježba upravnog spora.

Nakon što je Ured državne uprave odbacilo prijedlog ODO-a isto je u zakonskom roku izjavilo žalbu SAMO U ODNOSU NA nekretnine označene kao zk.č. 1166/1, 1166/2, 1166/5 1166/11, 1166/14, 1175/4, 1175/11, 1176/3, 1188, 1189/4, 1190/2, 1198/3, 1206/3, 1213/1, 1221/1, 1227/9, 1229/2, 1229/4, 1230/8, 1238/1, 1238/2 sve upisane u zk.ul. 2737 (sada 5364), zk.č. 1221/2 (u 692/748 dijela) upisana u z.k.ul. 2930; zk.č. 1221/3 (u 134/143 dijela) upisana u z.k.ul. 2931; zk.č. 1216/1 (319/467 dijela) upisana u z.k.ul. 2932; zk.č. 1230/7 upisanu u z.k.ul. 4549; zk.č. 1228/1 upisanu u z.k.ul. 4555; zk.č. 1216/7, 1222, 1226/2, 1232, sve upisane u zk.ul. 5363 (prije 4556) i zk.č. 557/2 upisanu u z.k.ul. 5053 sve k.o. Omišalj.

Slijedom iznietoga, u odnosu na nekretnine koje nisu obuhvaćene žalbom rješenje o odbacivanju zahtjeva je pravomoćno, konačno i izvršno, sve sukladno Zakona o općem upravnom postupku, te je stečajni dužnik podnio 19.02. 2018.g. Općinskom sudu u Rijeci, Zemljišnoknjižni odjel Krk Prijedlog za brisanje zabilježbe (čl.83.st.1. Zakona o zemljišnim knjigama) upravnog postupka – spora na način da se prethodno Zaključkom utvrdi da je rješenje o odbacivanju zahtjeva ODO-a pravomoćno konačno i izvršno u odnosu na slijedeće nekretnine: 1176/1, 1178/1, 1179, 1180/1, 1180/2, 1180/3, 1180/5, 1181/1, 1181/2, 1181/3, 1182/1, 1183/2, 1183/3, 1187/2, 1189/1, 1189/3, 1189/6, 1189/7, 1189/8, 1189/9, 1193/1, 1193/5, 1194/1, 1198/1, 1229/3 sve upisane u zk.ul. 5364 (prije 2737)

Prijedlog za donošenje zaključka o pravomoćnosti rješenja klasa UP/I942-05/12-02/1 MS podniet je 08.01. 2018.

Nakon što je Ured državne uprave donio 12.02.2018. Zaključak kojim se utvrđuje da je Rješenje od 08.03.2012. postalo pravomoćno, stečajni dužnik je 19.02.2018. podnio prijedlog za brisanje zabilježbe u odnosu na predmetne nekretnine.

Rješenjem Z-7505/18 Općinskog suda u Rijeci stalna služba u Krku, zemljišno knjižni odjel provedeno je brisanje zabilježbe spora na predmetnim nekretninama koje sada dolaze upisane u z.k.ul. 9076 k.o. Omišalj.

5.Nekretnine koje su predmet spora sa Općinom Omišalj

Općina Omišalj podnijela je 27. veljače 2018.g. protiv tuženika Hoteli Omišalj d.d. u stečaju tužbu radi utvrđenja vlasništva.

Predmetnim tužbenim zahtjevom Općina Omišalj pretendira na vlasništvo slijedećih nekretnina koje danas dolaze upisane kao vlasništvo stečajnog dužnika:

z.č.1166/1, maslinik, z.č. 116/14, maslinik, z.č. 1175/4, oranica, z.č. 1175/11, pašnjak, z.č. 1176/3 maslinik, z.č. 1188, pašnjak, z.č. 1189/4, pašnjak, z.č. 1190/2 vrt, z.č. 1198/3, oranica, z.č. 12306/3, oranica, z.č. 1213/1 pašnjak, z.č. 1221/, pašnjak, z.č. 1227/9 neplodno, z.č. 1229/2 neplodno, z.č. 1229/4, neplodno, z.č. 1230/8, neplodno, sve upisane u z.k.ul. 5364 k.o. Omišalj, za cijelo, i

z.č. 1221/2, pašnjak, upisana u z.k.ul. 2930 k.o. Omišalj, u 173/187 dijela,

z.č. 1216/1, pašnjak, upisana u z.k.ul. 2932 k.o. Omišalj, u 319/467 dijela,

z.č. 1230/7, put, upisana u z.k.ul. 4549 k.o. Omišalj, za cijelo

z.č. 1228/1, neplodno, upisana u z.k.ul. 4555 k.o. Omišalj, za cijelo

z.č. 1216/7, put, z.č. 1222, cesta, z.č. 1226/2, parkiralište, i z.č. 1232, staza, sve upisane u z.k.ul. 5363 k.o. Omišalj, za cijelo,

tvrdi da predmetne nekretnine nisu procijenjene u vrijednost društvenog kapitala u postupku privatizacije društvenog poduzeća Hoteli Omišalj, pa je samim time budući da se u naravi radi o preostalom turističkom zemljištu, pravo vlasništva na tim nekretninama temeljem čl. 20. Zakona o turističkom i ostalom građevinskom zemljištu neprocijenjenom u postupku pretvorbe i privatizacije (NN 92/2010) koji je stupio na snagu 01. kolovoza 2010. stekla Općina Omišalj.

U zemljišnim knjigama upisana je zabilježba spora po tužbi Općine Omišalj.

Kao što se vidi radi se o zemljišno knjižnim česticama na čije vlasništvo pretendira i Republika Hrvatska u prethodno opisanom upravnom postupku pokrenutom protiv sada upisanog vlasnika stečajnog dužnika Hotela Omišalj. Osim navedenog zemljišta čija procijenjena vrijednost iznosi 19.788.086,00 kn. Republika Hrvatska u pokrenutom upravnom postupku pretendira dodatno i na vlasništvo slijedećih nekretnina:

z.č. 1166/1, z.č. 1166/2, z.č. 1165/5, z.č. 1238/1, z.č. 1238/2, sve upisane u z.k.ul. 5364 k.o. Omišalj, z.č. 1221/3 upisana u z.k.ul. 2931 k.o. Omišalj, i k.č.557/2 upisana u z.k.ul. 5053 k.o. Omišalj.

Slijedom iznjetoga Republika Hrvatska u pokrenutom upravnom postupku potražuje ukupno 31 zemljišnu česticu procijenjene vrijednosti 20.613.599.- kn. od čega su 24 zemljišne čestice procijenjene vrijednosti 19.788.086,00 kn. sada obuhvaćene pokrenutom parničnim postupkom radi utvrđenja vlasništva u korist Općine Omišalj.

Općina Omišalj predložila je mirno rješenje predmetnog spora na način koji bi nagodbom uključio RH, Općinu Omišalj i Primorsko goransku županiju na način da stranke nagodbe priznaju pravo vlasništva Općini Omišalj na tuženim nekretninama pri čemu se Općina Omišalj obvezuje dokapitalizirati Hotele Omišalj u stečaju unošenjem predmetne imovine u društvo čime RH stječe 60%, Primorsko goranska županija 20% i Općina Omišalj 20% dionica po osnovu učešća te imovine u novom društvu.

Na skupštini vjerovnika koja je održana 13. rujna 2018.g. zastupnik RH predlaže da se na slijedećoj skupštini kao točka dnevnog reda stavi prijedlog davanja ovlaštenja stečajnom upravitelju za zaključenje nagodbe s RH temeljem koje bi se nekretnine koje nisu bile predmet pretvorbe prenijele u vlasništvo RH čime bi se i riješili mogući sporovi vjerovnika i stečajnog dužnika te budućem kupcu predočilo čišće ZK stanje. Nadalje ističe da u odnosu na tužbu za utvrđenje vlasništva u korist Općine Omišalj na dijelu nekretnina koje su također predmet spora radi utvrđenja vlasništva u korist RH i bile bi predmet predložene nagodbe ne bi nastala šteta za Općinu Omišalj jer je ona podnijela tužbu te zabilježila spor pa će u slučaju uspjeha u istom imati pravo ostvariti svoje vlasništvo.

Na istoj sjednici skupštine vjerovnika punomoćnik Općine Omišalj usprotivio se je predloženom zaključenju nagodbe između RH i stečajnog dužnika.

II. Nastavak poslovanja

Stečajni dužnik je za vrijeme dosadašnjeg trajanja stečajnog postupka u kojemu je sukladno odluci skupštine vjerovnika nastavio sa obavljanjem svoje redovne djelatnosti.

Pri tome su iz ostvarenih prihoda u cijelosti pokriveni operativni troškovi tekućeg nastali nastavkom poslovanja, takozvani operativni troškovi a iz ostvarenog prihoda su djelomično pokriveni i kalkulatívni troškovi amortizacije kao i troškovi stečajnog postupka. To je omogućilo da se do okončanja pokrenutih sudskih postupaka radi utvrđenja vlasništva dužnikova imovina odnosno stečajna masa zaštiti na način da su redovito plaćane premije osiguranja te su vršena ulaganja u tekuće održavanje objekata i opreme sa ciljem održanja postojeće razine kvalitete usluga i zadržavanja položaja na tržištu.

Međutim, koliko god do sada ostvareni rezultati zadovoljavali postavljeni cilj jer su ne samo pokriveni operativni troškovi nastavka poslovanja već je iz operativne dobiti bilo moguće i djelomično pokriće troškova amortizacije a time i kvalitetno održavanje objekata, na duži rok ne garantiraju opstanak društva koji nije moguć bez znatnijeg ulaganja što bi omogućilo viši standard usluga (barem tri zvjezdice) što bi omogućilo viši standard usluga te stvaranje znatno većih prihoda društva te smanjenje troškova poslovanja po osnovu troškova tekućeg održavanja.

Ocjenjuje se da je u za pripremu sezone 2019.g. neophodno izvesti slijedeće radove na održavanju objekata:

- farbanje vanjske stolarije (depandansa Marina i depandansa Primorka),
- sanacija fasade (Hotel Adriatic i depandansa Marina)
- farbanje metalne konstrukcije solarnih kolektora,
- priprema i uređenje 4 sobe u depandansi Ruža za smještaj sezonaca (odraditi u vlastitoj režiji),
- farbanje vanjske drvenarije na 3. Katu hotela Adriatic (u vlastitoj režiji)
- farbanje dijela restoranskog i sobnog namještaja u hotelu Adriatic (u vlastitoj režiji)
- sanacija željeznih balkonskih ograda u prizemlju depandanse Marina (u vlastitoj režiji),
- farbanje pojedinih soba i zajedničkih prostorija u svim objektima (u vlastitoj režiji),
- sanacija glavnih (vanjskih) linija kanalizacije hotela Adriatic (djelomično u vlastitoj režiji),
- nabava i ugradnja (ili ev.sanacija) kuhinjskih komora,
- prelazak sa UNP plina u bocama na spremnik,
- sanacija igrališta za badminton /mali nogomet/ odbojku na pijesku (u vlastitoj režiji),
- hortikultura,

Osim navedenih radova potrebno je izvesti manje radove na: Hotel Adriatic obnoviti tepisone u 10-tak soba, promijeniti pločice na površini od 10m², 3 pisoara, ogledala, te tapecirati stolice u kavani.

Osim toga biti će potrebno nabaviti novi roštilj u kuhinji, te ledomat i mašinu za pranje čaša.

Tekuća turistička sezona odrađena je angažmanom 20 stalna zaposlenika (3 manje u odnosu na prethodnu sezonu) stečajnog dužnika sa kojima su ugovori obnavljani svaki mjesec te im je kroz preraspodjelu prekovremenih sati praktički osigurano zaposlenje tijekom cijele godine. Tijekom turističke sezone angažirano je 54 sezonskih radnika, 5 učenika putem učeničkih ugovora i 3 studenta putem student servisa.

Financijski rezultati tekuće turističke sezone biti će prezentirani u idućem izvješću.

III.Mogući modeli za okončanje stečajnog postupka

Stečajni postupak do sada nije okončan prodajom dužnikove imovine na način kako to određuje SZ iz razloga što je bio sporan pravni status znatnog dijela dužnikovih nekretnina.

Stoga je skupština vjerovnika uvažavajući navedene okolnosti a sa ciljem da se izbjegne daljnje odugovlačenje sa imovinom stečajnog dužnika i okončanjem stečajnog postupka donijela odluku kojom se stečajnom upravitelju nalaže izrada stečajnog plana kojim bi se izradio alternativni model kojim se može odstupiti od zakonskih odredbi o unovčenju i raspodjeli stečajne mase.

a. Okončanje stečajnog postupka izradom stečajnog plana

Nacrtom stečajnog plana dostavljenom naslovnom sudu predviđen je model namirenja vjerovnika kombinacijom isplata (dio radničkih potraživanja) i pretvaranja svih ostalih potraživanja u udjele u temeljnom kapitalu.

Nadalje predloženim modelom predviđeno je da se Hotelima Omišalj prizna vlasništvo spornih nekretnina (točka 4. i 5. ovog izvješća) koje potražuje RH a kasnije podnijetom tužbom i Općina Omišalj (za veći dio istih nekretnina) bez čijeg posjeda funkcioniranje Hotela Omišalj ne bi bilo moguće, na način da se za njihovu procijenjenu vrijednost od 19.788.086.- kn. provede dokapitalizacija stečajnog dužnika odnosno povećaju obveze stečajnog dužnika prema RH i Općini Omišalj (prema njihovom dogovoru) koje bi stečajnim planom bile pretvorene u udjele u temeljnom kapitalu.

Predloženi način namirenja vjerovnika polazi od bitne pretpostavke da će vjerovnici sa pravom odvojenog namirenja RH, Ministarstvo financija, Hrvatska banka za obnovu i razvoj, i zakonski zastupnici jednog bivšeg zaposlenika dati izjave o odricanju od razlučnih prava.

Međutim, na skupštini vjerovnika održanoj 13.09. 2018.g. zastupnik razlučnog vjerovnika Republike Hrvatske ističe da je „protiv pretvaranja tražbina u vlasničke udjele, te predlaže da se eventualnom sačinjenju stečajnog plana pristupi kada stečajni upravitelj putem javnog poziva ili na drugi pogodan način prikupi ponude za kupoprodaju društva ub stečaju ili nekretnine.“

Punomoćnica razlučnog vjerovnika HBOR-a ističe da je i taj razlučni vjerovnik „zainteresiran prvenstveno za unovčenje nekretnina na kojima ima razlučno pravo“.

b. Prodaja dužnikove imovine

Okolnost da je dio sudskih postupaka u svezi sa dužnikovom imovinom u dosadašnjem tijeku provedbe stečajnog postupka pravomoćno okončan (točka 1. i 2. ovog izvješća) ukazuje da moguću prodaju trenutačno opterećuju samo sudski postupci radi utvrđenja vlasništva na dijelu nekretnina u vlasništvu Hotela Omišalj po vlasničkim tužbama tužitelja RH i Općinom Omišalj (točka 4. i 5.).

Međutim, sasvim je izvjesno da niti RH niti Općina Omišalj ne pretendiraju na vlasništvo predmetnih nekretnina radi njihova posjeda jer za njih ne bi imale nikakvu upotrebnu vrijednost već je cilj pokrenutih vlasničkih tužbi u konačnici materijalno obeštećenje.

Prodajom svih nekretnina u vlasništvu Hotela Omišalj kao cjeline iz ostvarene kupoprodajne cijene bi se obzirom na okolnost da je svaka pojedinačna nekretnina koja čini tu cjelinu posebno procijenjena od strane sudskog vještaka mogao do okončanja sudskog spora izdvojiti na sudski depozit te po okončanju spora ili nagodbi rasporediti stranci koja uspije u sporu.

Na taj način bili bi zaštićeni interesi RH i Općine Omišalj, a bila bi osigurana opstojnost Hotelskog kompleksa kao funkcionalne gospodarske cjeline što je na kraju i materijalno opipljiv interes RH i Općine Omišalj.

IV. Prijedlog daljnjih aktivnosti

Slijedom iznijetoga predlažem da se imovina dužnika koju čine nekretnine i pokretna imovina potrebna za obavljanje djelatnosti proda u stečajnom postupku kao cjelina.

Predlažem da se vrijednost predmetne imovine utvrdi u visini kako su u svojim elaboratima koji se nalaze u spisu utvrdili sudski vještaci građevinske odnosno strojarske struke.

Stečajni upravitelj

Gordan Blagojević

