



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U RIJECI

PRIMLJENO:

22-07-2019

Neposredno - Preporučeno 18.07.2019
Obično - Preporučeno 18.07.2019
Pošta - Preporučeno 18.07.2019
Primjeraka - Preporučeno 18.07.2019
Pristojbe: Preporučeno kn. državnim biljezima
Prihio: Preporučeno

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Gorane Aralice Martinović, predsjednika vijeća, Maje Bilandžić, suca izvjestitelja i Raula Dubravca, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom ADRIAS GRADITELJSTVO d.o.o. u stečaju, Crikvenica, Vinodolska 20, OIB 64139962107, odlučujući o žalbi sudionika dražbe-ponuditelja ZVUČNI ZID d.o.o., OIB 94423800056, Zagreb, Preradovićeva 25, protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-124/2013-145 od 20. svibnja 2019., u sjednici vijeća održanoj 3. srpnja 2019.

riješio je

Odbija se žalba ponuditelja Zvučni zid d.o.o. Zagreb, Preradovićeva 25, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-124/2013-145 od 20. svibnja 2019.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem označenim u izreci Trgovački sud u Rijeci oglosio je nevažećom četvrtu elektroničku javnu dražbu s identifikatorom nadmetanja 12164 i zaključkom je naložio Financijskoj Agenciji (dalje: Agencija) da u roku osam dana po pravomoćnosti ovog rješenja na svojim mrežnim stranicama ponovno uputi poziv na sudjelovanje u četvrtoj elektroničkoj javnoj dražbi u predmetu prodaje nekretnina stečajnog dužnika Adrias graditeljstvo d.o.o. u stečaju, Crikvenica.

Iz obrazloženja proizlazi kako je rješenjem od 9. lipnja 2017. određena prodaja u stečajnom postupku nekretnina u vlasništvu stečajnog dužnika označenih kao k.č.br. 2710 (u naravi oranica, površine 84 čhv), k.č.br. 2711 (u naravi oranica, površine 42 čhv) i k.č.br. 2713 (u naravi oranica, površine 75 čhv), upisane u z.k.ul. br. 6095, k.o. Crikvenica, da je u postupku prodaje predmetnih nekretnina pred Financijskom Agencijom (dalje: FINA), najveću cijenu za predmetne nekretnine, na četvrtoj elektroničkoj javnoj dražbi, ponudio kupac Prima capitale d.o.o. Zagreb i to u iznosu od 636.001,00 kn te da su mu rješenjem od 21. veljače 2019. dosuđene predmetne nekretnine te da je podneskom od 27. veljače 2019. kupac Prima capitale d.o.o. Zagreb obavijestio sud da odustaje od kupnje predmetnih nekretnina te je predložio da sud oglasi nevažećom dosudu od 21. veljače 2019. Rješenjem poslovni broj St-124/2013-132 od 22. ožujka 2019. oglašena je nevažećom dosuda kupcu – trgovačkom društvu Prima capitale d.o.o. Zagreb te su nekretnine dosuđene kupcu Maroju Stjepoviću iz Zagreba koji je ponudio cijenu za predmetne nekretnine u iznosu od 633.001,00 kn koja je redom prema veličini niža od cijene koju je ponudio Prima capitale d.o.o. Zagreb. Konačno, da je podneskom od 28. ožujka 2019. ponuditelj Maroje Stjepović odustao od

kupnje predmetnih nekretnina, da bi oglašavanjem nevažećom dosude kupcu Maroju Stjepoviću, nekretnine bile dosuđene trgovačkom društvu Zvučni zid d.o.o. Zagreb kao prvom slijedećem ponuditelju, čija je ponuda redom prema veličini niža od ponuđene cijene Maroja Stjepovića, a iznosi 2.001,00 kn. Osnivač i osoba ovlaštena za zastupanje društva Prima capitale d.o.o. Zagreb je Maroje Stjepović, koji je ujedno i jedini osnivač i ovlaštena osoba za zastupanje u društvu Zvučni zid d.o.o. Zagreb. Dalje navodi da je nakon izvršenog uvida u izvještaj o provedenoj elektroničkoj dražbi s identifikatorom nadmetanja 12164 sud utvrdio kako su Maroje Stjepović i njegove dvije tvrtke Prima capitale d.o.o. i Zvučni zid d.o.o., kao organizirani i elektronički obučeni za e-Javnu dražbu pokušali zlouporabom prava na dražbovanje steći nekretninu procijenjene vrijednosti u visini od 871.000,00 kn za minorni iznos od svega 2.001,00 kn, suprotno pravilima javnog morala, na koji način su oštetili vjerovnike. Svoju odluku sud je donio na temelju odredbe čl. 3. st. 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 45. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ).

Protiv tog rješenja žalbu je podnio Zvučni zid d.o.o. iz svih žalbenih razloga. U žalbi u bitnom navodi da pobijano rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati. Smatra da je jedino rješenje koje je sud mogao donijeti nakon primitka obavijesti FINA-e to da žalitelju dosudi nekretninu po čl. 103. st. 3. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/27). Tvrdi kako sud niti jednim dokazom nije potvrdio svoju tvrdnju da je žalitelj svojim ponašanjem eliminirao-isključio druge ponuditelje u nadmetanju, da nemogućnost ispunjenja obveze plaćanja kupovnine nekog od ponuditelja kome je nekretnina dosuđena nije i ne može biti okarakterizirana kao zlouporaba prava, a sud treba za točno određenu pravnu radnju na temelju dokaza, a ne na temelju dojma utvrditi sva obilježja zlouporabe. Stoga smatra kako sud pobijano rješenje nije utemeljio na zakonu već na subjektivnom poimanju morala i neregularnoj formulaciji zlouporabe prava čime je počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a. Predlaže da ovaj sud ukine pobijanje rješenje i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbi čl. 365. st. 2. i čl. 381. ZPP-a, u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga, te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je zaključio da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

Nije počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP, u vezi s čl. 10. SZ-a, na koju upire žalitelj, jer rješenje sadrži valjane i jasne razloge. Iz obrazloženja pobijanog rješenja u suglasnosti su s ispravama u spisu, a to što je sud oglasio nevažećom javnu dražbu umjesto poništio nije od utjecaja na zakonitost pobijane odluke.

Rješenjem suda poslovni broj St-124/2013-65 od 9. lipnja 2017. određena je prodaja nekretnina u vlasništvu stečajnog dužnika označenih kao k.č.br. 2710 (u naravi oranica, površine 84 čhv), k.č.br. 2711 (u naravi oranica, površine 42 čhv) i k.č.br. 2713 (u naravi oranica, površine 75 čhv), upisane u z.k.ul. br. 6095, k.o. Crikvenica dok je rješenjem od 11. siječnja 2018. utvrđena vrijednost nekretnina stečajnog dužnika u iznosu od 871.000,00 kn te je utvrđeno da je na nekretninama zabilježen prijenos prava vlasništva obavljen radi

osiguranja potraživanja u iznosu od 50.000,00 EUR u kunsjoj protuvrijednosti u korist Jedinko Tolo iz Crikvenice.

Prema odredbi čl. 247. st. 1. SZ-a nekretnina na kojoj postoji razlučno pravo prodaje se u stečajnom postupku, na prijedlog stečajnog upravitelja ili razlučnog vjerovnika, uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnog postupka o ovrsi na nekretnini, time da se pravila o obustavi postupka ne primjenjuju; prodaju nekretnine provodi Financijska agencija elektroničkom javnom dražbom (st. 4.).

Iz identifikatora nadmetanja 12164 i isprava u spisu proizlazi:

- da je određena četvrta e-Javna dražba radi prodaje nekretnine upisane u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Rijeci, Zemljišnoknjižni odjel u Crikvenici, označenih kao k.č.br. 2710 (u naravi oranica, površine 84 čhv), k.č.br. 2711 (u naravi oranica, površine 42 čhv) i k.č.br. 2713 (u naravi oranica, površine 75 čhv), upisanih u zk.ul. br. 6095, k.o. Crikvenica,
- da je nadmetanje započelo 28. prosinca 2018. 00:00:00 sati, a završilo 17. siječnja 2019. u 23:59:00 sati,
- da je 30. prosinca 2018. ponudu u 00:58:57 sati dalo trgovačko društvo Zvučni zid d.o.o. Zagreb, Preradovićeva 25, u iznosu od 2.001,00 kn,
- da je istog dana u 01:14:20 sati ponudu dao Maroje Stjepović iz Zagreba, Preradovićeva 25 u iznosu od 3.001,00 kn,
- da je u 01:14:41 sati trgovačko društvo Prima capitale d.o.o. Zagreb, Preradovićeva 25 dalo ponudu u iznosu od 4.001,00 kn,
- da je minutu nakon toga u 01:15:07 sati ponudu dao Maroje Stjepović iz Zagreba, Preradovićeva 25 u iznosu od 5.001,00 kn,
- da je u 01:15:27 sati trgovačko društvo Prima capitale d.o.o. Zagreb, Preradovićeva 25 dalo ponudu u iznosu od 6.001,00 kn,
- da su Maroje Stjepović osobno i njegovo društvo Prima capitale d.o.o. Zagreb, Preradovićeva 25, stavljanjem ponuda za jedan dražbeni korak za predmetnu nekretninu svake minute već prvog dana nadmetanja 30. prosinca 2018. dali ukupno 384 ponuda u vremenskom periodu od 01:14:20 sati do 03:17:05 sati,
- da je od prve ponude trgovačkog društva Zvučni zid d.o.o. Zagreb od 2.001,00 kn za dva sata došlo do ponude u vrijednosti od 636.001,00 kn koju je dalo trgovačko društvo Prima capitale d.o.o. Zagreb,
- da trgovačko društvo Prima capitale d.o.o. podneskom od 25. veljače 2019. obavijestilo sud da odustaje od kupnje predmetnih nekretnina,
- da je sud oglasio nevažećom dosudu kupcu trgovačkom društvu Prima capitale d.o.o. Zagreb, Preradovićeva 25, i donio rješenje o dosudi sljedećem kupcu Maroju Stjepoviću iz Zagreba, Preradovićeva 25, koji je 30. prosinca 2018. u 03:16:50 sati za predmetnu nekretninu ponudio cijenu u visini 633.001,00 kn,
- da Maroje Stjepović iz Zagreba, Preradovićeva 25, podneskom od 28. ožujka 2019. obavijestio sud da odustaje od kupnje predmetnih nekretnina.

Nakon toga prvostupanjski sud donosi pobijano rješenje.

Ukoliko postoji sumnja da je predmetno raspolaganje ponuditelja u suprotnosti s prisilnim propisima i pravilima javnog morala (čl. 3. st. 3. ZPP-a), dužnost suca je prije donošenja rješenja o dosudi ispitati zakonitost provedene dražbe, odnosno je li do stjecanja

nekretnina došlo suprotno pravilima javnog morala od ponuditelja koji su organizirani i elektronički obučeni za dražbu.

Prvostupanjski sud je pravilno zaključio da se radi o zlouporabi prava na dražbovanje jer bi postupcima Maroja Stjepovića osobno i njegovih trgovačkih društava Zvučni zid d.o.o. Zagreb i Prima capitale d.o.o. Zagreb, Preradovićeve 25, suprotno pravilima javnog morala trgovačko društvo Zvučni zid d.o.o., stekla nekretninu u vrijednosti od 871.000,00 kn, za iznos od 2.001,00 kn.

Naime, već prvog dana nadmetanja 30. prosinca 2018., Maroje Stjepović osobno i njegove tvrtke Zvučni zid d.o.o. Zagreb i Prima capitale d.o.o. Zagreb, dali su ukupno 385 ponuda u vremenskom razdoblju od 00:58:57 sati do 03:17:05 sati na način da je od prve ponude trgovačkog društva Zvučni zid d.o.o. Zagreb u iznosu od 2.001,00 kn za malo više od dva sata došlo do ponude u vrijednosti od 636.001,00 kn, koju je dalo trgovačko društvo Prima capitale d.o.o. Zagreb, a prije njega Maroje Stjepović u vrijednosti od 633.001,00 kn, bez namjere kupnje po višoj cijeni, čime su imali namjeru omogućiti prodaju nekretnine društvu Zvučni zid d.o.o. Zagreb, po bitno povoljnijoj cijeni u visini od 2.001,00 kn. Prvostupanjski sud pravilno zaključuje kako su na ovaj način spriječeni uplatitelji jamčevina da u postupku e-Javne dražbe koriste jednake procesne mogućnosti ostvarenja svojih prava, jer nema sumnje da bi netko od uplatitelja jamčevine (njih 11) za zemljište u Crikvenici površine 201čhv koje je procijenjeno u visini od 871.000,00 kn ponudio cijenu veću od 2.001,00 kn. Zlouporabom prava i ovlasti u e-Javnoj dražbi od strane ponuditelja Maroja Stjepovića i njegove dvije tvrtke nije ostvarena osnovna svrha dražbe, a to je nadmetanje sudionika i mogućnost ostvarenja najviše prodajne cijene na koji način su oštećeni vjerovnici, pa su u vezi s tim neosnovani žalbeni navodi.

Dakle, opisano raspolaganje stranaka i po mišljenju ovog suda je u suprotnosti s pravilima javnog morala (čl. 3. st. 3. ZPP-a), s obzirom na to da je do stjecanja nekretnine došlo od strane organiziranih i elektronički obučanih ponuditelja za e-Javnu dražbu Maroja Stjepovića osobno i kao člana i zastupnika po zakonu trgovačkih društava Prima capitale d.o.o. Zagreb, Preradovićeve 25 i Zvučni zid d.o.o. Zagreb, Preradovićeve 25 na način kako je to prethodno navedeno, a upravo je dužnost suca kao jednog od tijela stečajnog postupka koji ne sudjeluje u postupku e-Dražbe i nema mogućnosti intervenirati u softver Financijske agencije, ako se ukaže sumnja u neregularnost provedene dražbe što se u konkretnom slučaju dogodilo, spriječiti takva ponašanja, što je prvostupanjski sud pravilno učinio na temelju svojih ovlasti iz odredbe čl. 45. st. 1. SZ-a.

Svojim žalbenim navodima žalitelj nije doveo u pitanje zakonitost pobijanog rješenja.

Stoga je, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, valjalo predmetnu žalbu odbiti kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

Zagreb, 3. srpnja 2019.



Predsjednik vijeća

Gordana Aralica Martinović, v.r.

Zastupnik opravka-ovlašteni službenik

Blankica Curman