

U Zagrebu, 10. svibnja 2024.

TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Sukoišanska 6
21000 SPLIT

POSL.BR.: **St-567/2022**

STEČAJNI DUŽNIK: **GULIVER FITNESS d.o.o. u stečaju, Solin, Zoranićeva 16,**
OIB: 51619647414

STEČAJNI VJEROVNIK: **PROWELLNESS d.o.o., Zagreb, Ilica 104, OIB:**
10096038941, kojeg zastupa Dario Budmir, odvjetnik u
odvjetničkom društvu Budimir & Meter d.o.o., sa
sjedištem u Zagrebu, Bogovićeve ulica 4

Ž A L B A

protiv pretpostavljenog rješenja Trgovačkog suda u Splitu
poslovni broj St-567/2022 od 9. svibnja 2024.

I Stečajni vjerovnik je 9. travnja 2024. podnio prvostupanjskom sudu prijedlog za dopunu dnevnog reda skupštine vjerovnika čije je sazivanje predložio stečajni upravitelj, a podredno prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika, ukoliko sud ne dopusti dopunu dnevnog reda skupštine čije je sazivanje predloženo po stečajnom upravitelju.

II Kako sud nije u roku iz čl. 104. st. 2. Stečajnog zakona odlučio o prijedlogu stečajnog upravitelja za sazivanje skupštine kojeg je zaprimio 26. veljače 2024., to prijedlog stečajnog vjerovnika od 09. travnja 2024. treba smatrati (novim) prijedlogom za sazivanje skupštine vjerovnika o kojem je sud, vodeći se trenutkom zaprimanja toga prijedloga (9. travnja 2024.), trebao odlučiti najkasnije 9. svibnja 2024.

III S obzirom na to da sud nije odlučio ni o prijedlogu stečajnog vjerovnika za sazivanje skupštine vjerovnika, to isti sukladno određenju iz čl. 104. st. 4. u vezi s čl. 19. st. 2. Stečajnog zakona u zakonom propisanom roku podnosi ovu žalbu protiv pretpostavljenog rješenja suda poslovni broj St-567/2022 od 9. svibnja 2024. kojim je prijedlog stečajnog vjerovnika presumirano odbijen.

Stečajni vjerovnik žalbu podnosi zbog bitne povrede odredbe parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. Zakona o parničnom postupku i pogrešne primjene materijalnog prava.

Pretpostavljeno prvostupanjsko rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati jer uopće nema razloga, odnosno jer nema razloga o odlučnim činjenicama za pretpostavljenu odluku o odbijanju prijedloga za sazivanje skupštine vjerovnika.

Prvostupanjski sud je pogrešno primjenio i materijalno pravo jer nije primjenio odredbu čl. 104. st. 1. t. 4. Stečajnog zakona koju je odlučujući o prijedlogu stečajnog vjerovnika trebao pravilno primijeniti.

IV Slijedom navedenog, stečajni upravitelj predlaže drugostupanjskom sudu uvažiti žalbu, ukinuti pretpostavljeno prvostupanjsko rješenje i predmet vratiti na ponovan postupak.

PROWELLNESS d.o.o.,
p.p.

~~budimir&meter~~
~~odvjetničko društvo d.o.o.~~
~~Dario Budimir~~
~~odvjetnik | attorney at law~~