

JASMINKA GLOGOVIĆ
ODVJETNICA



Baštijanova 32
10 000 Zagreb

M :: 098 1763 621

JASMINKA.GLOGOVIC@GMAIL.COM

Na broj: St-454/2021, Trgovački sud u Varaždinu

Vjerovnik: NIKOLA MARKOVIĆ iz Zagreba, Dobroničeva 15, OIB 03714155365
zastupan po odvjetnici Jasminki Glogović iz Zagreba

Dužnik: ISTO Grupa d.d. OIB 78858201330
Adresa / sjedište Zagreb, Ulica Nikole Tesle 10

ŽALBA VJEROVNIKA

Vjerovnik Nikola Marković podnosi žalbu protiv rješenja broj gornji od 28. 11. 2025. u cijelosti zbog bitne povrede postupovnih odredbi, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava .

Točkom II. je ovdje žalitelj (pod brojem 134.) upućen u parnicu rad utvrđenja osnovanosti osporene tražbine odnosno na nastavak već pokrenute parnice, a to s obzirom na osporavanje od strane vjerovnika Isto Industrogradnja d.o.o.

Odredba čl. 266. st. 4. Stečajnog zakona ("Narodne novine" br. 71/15., 104/17., 36/22., 27/24.) glasi:

(4) Ako za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava, sud će na parnicu uputiti osporavatelja da dokaže osnovanost svoga osporavanja.

Žalitelj ima ovršnu ispravu, presudu Općinskog radnog suda u Zagrebu br. Pr-8971/14 od 20.1. 2015.

Budući da za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava, u parnicu je valjalo uputiti osporavatelja, a nikako ne ovdje vjerovnika.

Time se naravno ne može ispitati toč. 5. obrazloženja pobijane odluke jer je proturječna činjenici da žalitelj ovršnom ispravom raspolaže odnosno da ona postoji, čime je počinjena i apsolutno bitna povreda odredaba Zakona o parničnom postupku iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a.

Ujedno je i pogrešno utvrđeno činjenično stanje - žalitelj raspolaže ovršnom ispravom i bilo bi besmisleno opet pokretati postupke povodom stvari koja je već pravomoćno riješena: svako tumačenje normi koje dovodi do apsurdnih ishoda odnosno koje je protivno argumentu zdravog razuma ne može biti pravilno ni zakonito.

Time se pobijana odluka ne može ispitati, čime je počinjena apsolutno bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. St. 2. Toč. 11. ZPP-a, ali je i pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje te je pogrešno primijenjena odredba čl. 266. Stečajnog zakona.

Radnik Nikola Marković bio je radnik izravnog prednika stečajnog dužnika i to nije sporno - to je utvrđeno i u tekstu obrazloženja pa je onda stoga, sukladno odredbi čl. 138. st. 1. Stečajnog zakona, morao biti uvršten u prvi viši isplatni red, a ne u drugi viši isplatni red.

Priklanjamo se i argumentaciji iz žalbi ostalih vjerovnika radnika koje zastupaju odvjetnici Ivan Vrdoljak, Branko Kostić i Meliha Okić Buljanović.

U Zagrebu, 12.12.2025. godine

Nikola Marković po pun