REPUBLIKA HRVATSKA
Općinski sud u Makarskoj - Stalna služba u Imotskom
Ante Starčevića 23
21260 Imotski

Poslovni broj: P-46/2026-34

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Makarskoj – Stalna služba u Imotskom po sucu Mati Kukavici u pravnoj stvari tužitelja Mercedes Marinković, OIB 98421466081, Račić 9, 21420 Bol, Tonći Brekalo, OIB 36831792835, Poljička Cesta Sumpetar 42, 21314 Jesenice, Jure Brekalo, OIB 58245785499, Kralja Držislava 8, 21000 Split, Lada Botica, OIB 82952370610, Ulica Krste Hegedušića 30h, 10360 Sesvete, Zrinka Dolinar, OIB 15630865605, Avenue Des Desertes 38, Pully, svi zastupani po punomoćniku Boris Rebić, protiv tuženika Jakov Kolombani zastupa po privremenom zastupniku Zvonimir Perkušić; Jakov Kolombani zastupa po privremenom zastupniku Zvonimir Perkušić; Zvonko Vujčić, OIB 59663808557, Blajburška Ulica 94, 21260 Glavina Donja; Stipan Vujčić, OIB 08821388038, Jezeranska 17, 21260 Imotski; Marinko Vujčić, OIB 63877836925, Jezeranska 17, 21260 Imotski; Ana Vujčić, OIB 97991075234; Jagoda Humačkić, OIB 98417050337, Ulica Drage Gervaisa 15, 10000 Zagreb; Mira Raguž, OIB 54823289388, O. Ante Gabrića 61, 20350 Metković; Jelka Kolombani zastupa po privremenom zastupniku Zvonimir Perkušić; Trpimir Vujčić, OIB 80996921782, Jezeranska 6, 21260 Imotski; Zrinka Vujčić, OIB 07917908367, Ulica Domovinskog Rata 7, 21210 Solin; Angela Marinović, OIB 97639013349, Polj. Zrinsk. I Frankop. 1, 23420 Benkovac; Maja Bilić, OIB 48848838763, Dubrovačka 20, 21000 Split, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene 22. listopada 2026., u prisutnosti punomoćnika tužitelja, a u odsutnosti uredno pozvanih tuženika, 02. studenog 2026.,

p r e s u d i o j e

Utvrđuje se da su I-tužiteljica Mercedes Marinković, II-tužitelj Tonći Brekalo, III-tužitelj Jure Brekalo IV-tužitelja Lada Botica, te V-tužiteljica Zrinka Dolinar suvlasnici na jednake dijelove, odnosno svaki za po 1/5 nekretnine označene kao d.č.zem. 3540/2 površine 1819 m2, d.č.zem. 3548/3 površine 302 m2 i d.č.zem. 3556 površine 533 m2, sve dio z.k. tijela jedinog z.u. 1463 k.o. Imotski-Glavina, odnosno ukupne površine 2654 m2, označene na skici izmjere stalnog sudskog vještaka Gorana Kukavice od 20. listopada 2026. točkama A-B-C-D-A i označeno ljubičastom, žutom i

plavom bojom, u novoj katastarskoj izmjeri označene kao d.č.zem. 3076/1 k.o. Imotski-Glavina površine 2654 m2, a koja skica čini sastavni dio ove presude pa se navedeni tužitelji ovlašćuju ovom presudom na ishođenje uknjižbe prava suvlasništva predmetne nekretnine na svoje ime uz istodobno brisanje zemljišnoknjižnih prava tuženika, a što su tuženici dužni trpjeti.

Obrazloženje

1. Tužitelji u tužbi i tijekom postupka navode da su vlasnički posjed predmetnih nekretnina stekli nasljeđivanjem iza svojih prednika, i to tako što je njihovoj prednici (majka I-III-tužitelja a baka IV i V-tužitelja Ljuba Brekalo) nekretnina pripala u vlasništvo nakon materijalne diobe sa sunasljednicima. Kako, dakle, tvrde da su uračunavajući vrijeme posjeda svojih prednika stekli pravo vlasništva dosjelošću, pa kako nisu uknjiženi kao vlasnici, u pogledu nekretnina opisanih u izreci presude podnose tužbu kojom traže da se utvrdi da su suvlasnici nekretnine u jednakim dijelovima kako je to naznačeno u izreci presude, te da ih se ovlasti na uknjižbu prava vlasništva uz brisanje upisanih tuženika.

2. Tuženici zastupani po privremenom zastupniku su osporili tužbu i tužbeni zahtjev, bez posebnog dodatnog očitovanja tijekom postupka, a preostali tuženici se nisu očitovali o tužbi.

3. Tijekom postupka izvođenja dokaza sud je izvršio uvid u neslužbenu kopiju prijepisa posjedovnog lista, diobeni sporazum "Dilbenicu" od 01. listopada 1971., skicu predmetne nekretnine, rješenje o nasljeđivanju iza pok. Jure Vujčića, rješenje o nasljeđivanju iza pokojnog Stanislava Dolinara, rješenje o nasljeđivanju iza pokojne Ljiljane Dolinar, dopunsko rješenje o nasljeđivanju iza pokojne Ljiljane Dolinar, a osim navedenog izveden je dokaz uviđajem na licu mjesta uz geodetsko vještačenje po stalnom sudskom vještaku Goranu Kukavici, kao i dokaz saslušanjem svjedoka Zvonka Vujčića, Zdravka Vujčića, Nikole Pačića, Damljana Vujčića, Milana Vujčića, I-tužiteljice Mercedes Marinković i II-tužitelja Tonćija Brekala.

4. Cijeneći rezultate provedenog postupka, kako cjelokupnog, tako i svakog pojedinačno, a na osnovi odredbe članka 8. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine RH br. 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19 - nadalje: ZPP) sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti osnovan.

5. Između stranaka je sporno jesu li se ispunili uvjeti temeljem kojih bi se moglo smatrati da su tužitelji vlasnici predmetnih nekretnina kako to isti traži tužbom.

6. Iz nalaza i mišljenja stalnog sudskog vještaka Gorana Kukavice i neposrednim opažanjem na licu mjesta u sklopu izvedenog dokaza uviđajem, utvrđeno je da nekretnina u naravi predstavlja neizgrađeno zemljište obraslo šumom i niskim raslinjem, a da se sa istočne i južne strane nalazi makadamski put, time da je na južnoj strani taj put obrastao.

7. Iz iskaza svjedoka Zvonka Vujčića, Zdravka Vujčića, Nikole Pačića, Damljana Vujčića, Milana Vujčića, te I-tužiteljice Mercedes Marinković i II-tužitelja Tonćija Brekala utvrđeno je da je predmetna nekretnina od pamtivijeka, sigurno preko 100 godina, u posjedu prednika tužitelja. Nadalje, utvrđeno je da u mjestu oko toga nema

nikakvih sporova, kao niti oko međa, kao niti da su svih 5 tužitelja suvlasnici predmetne nekretnine u jednakim dijelovima, time da je za ukazati da se svjedoci sjećaju još i djeda I-III-tužitelja, a predjeda IV-V-tužitelja Jurte Vujčića pok. Marijana i njegove supruge Mile u kontekstu posjedovanja predmetne nekretnine, kao i njihove kćeri Ljube Brekalo (majke I-III-tužitelja, a bake IV-V-tužitelja).

7.1. Sud prihvaća iskaze navedenih svjedoka te I i II-tužitelja kao vjerodostojne budući da se isti nalaze u međusobnom skladu, a osim toga iskazi im se nalaze u skladu s ispravama koje prileže spisu, posebno spomenutim rješenjima o nasljeđivanju te "Diobenici" od 01. listopada 1971, pri čemu je posebno za ukazati da su svjedoci mještani mjesta kojima je dobro poznato stanje glede posjedovanja nekretnina na tom lokalitetu.

8. Isto tako, i iz dokaza uviđajem na licu mjesta utvrđeno je posjedovanje predmetnih nekretnina od strane tužitelja, a nalazom i mišljenjem stalnog sudskog vještaka Gorana Kukavice je identificirana i označena predmetna nekretnina koja je predmet tužbenog zahtjeva, pri čemu se ističe da sud prihvaća predmetni nalaz i mišljenje kao stručno i objektivno, a uzimajući u obzir da nitko od stranaka nije imao primjedbi na nalaz i mišljenje.

9. Odredbom članka 159. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (Narodne novine RH br. 91/96, 68/98, 37/99, 22/00, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06 i 146/08; dalje ZV) propisano je da se dosjelošću stječe vlasništvo stvari samostalnim posjedom te stvari ako taj posjed ima zakonom određenu kakvoću i neprekidno traje zakonom određeno vrijeme, a posjednik je sposoban da bude vlasnikom te stvari. Stavkom 2. navedenog članka je određeno da samostalni posjednik čiji je posjed nekretnine zakonit, istinit i pošten stječe dosjelošću vlasništvo te nekretnine protekom 10 godina neprekidnog samostalnog posjedovanja, time da se sukladno odredbi članka 160. stavak 2. ZV-a u vrijeme potrebno za dosjelost uračunava i vrijeme za koje su prednici sadašnjeg posjednika neprekidno posjedovali tu nekretninu.

10. Slijedom navedenih činjenica i navedene odredbe članka 159. i članka 160. ZV-a, razvidno je da su tužitelji vlasnici navedenih nekretnina jer je navedeni desetogodišnji rok neprekidnog samostalnog posjedovanja istekao još prije podnošenja tužbe. Iz naprijed navedenih dokaza, razvidno je i to da posjed ima sve tri spomenute kvalitete, pa kako je i odredbom članka 130. stavak 1. ZV-a jasno propisano da je onaj tko stekne pravo vlasništva nekretnina na temelju zakona ovlašten i ishoditi upis stečenog prava vlasništva u zemljišnoj knjizi, valjalo je prihvatiti u cijelosti tužbene zahtjeve tužitelja pa je i odlučeno kao u izreci presude.

U Imotskom, 02. studenog 2026.

Sudac
Mate Kukavica

Pouka o pravu na žalbu:

Protiv ove odluke nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 15 dana, računajući od dana dostave iste. Žalba se predaje putem ovog suda županijskom sudu pisanim podneskom u četiri istovjetna primjerka.

Dokument je elektronički potpisan:
Mate Kukavica
Vrijeme potpisivanja:
02-11-2026
10:41:05

DN:
C=HR
O=OPĆINSKI SUD U MAKARSKOJ
2.5.4.97=#0C115641544852 2D313031383835303536373 5
OU=Signature
S=Kukavica
G=Mate
CN=Mate Kukavica

Broj zapisa: **9-3088f-7d65a**

Kontrolni broj: **02fbf-8f8a8-76bec**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Mate Kukavica, O=OPĆINSKI SUD U MAKARSKOJ, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Makarskoj** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.