



6. St - 322/17-45 117

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
SPLIT

IZREKE

Priznao pošila

29-10-2018

Predano za poštu obično-prep. dne 26
POŠTA R
Broj primjerice
Tiskovno JON RUT-18

REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 34 PŽ-6061/2018-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mladena Šimundića, predsjednika vijeća, Dubravke Matas, suca izvjestitelja, i Lenke Čorić, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom MARE COMMERCE d.o.o. za trgovinu i turizam u stečaju, Split, Doverska 20, MBS 060004911, OIB 72287587802, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika REPUBLIKA HRVATSKA, Ministarstvo financija, Porezna uprava, OIB 18683136487, kojeg zastupa Županijsko državno odvjetništvo Split, protiv dijela rješenja Trgovačkog suda u Splitu Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj St-322/2017-37 od 20. rujna 2018., u sjednici vijeća održanoj 16. listopada 2018.

riješio je

Odbija se žalba stečajnog vjerovnika Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj St-322/2017-37 od 20. rujna 2018. u točki II. njegove izreke.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem Trgovačkog suda u Splitu označenim u izreci prvostupanjski je sud u pobijanoj točki II. izreke osporio tražbinu vjerovnika Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava u iznosu od 15.517,54 kn te je točkom V. izreke navedeni vjerovnik upućen na parnicu radi utvrđivanja osnovanosti osporene tražbine.

Takvo je rješenje prvostupanjski sud donio na temelju odredaba čl. 263., 265., 266. i 267. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ), jer je stečajna upraviteljica stečajnog dužnika osporila prijavljenu tražbinu tog vjerovnika u navedenom iznosu, s obrazloženjem da se radi o doprinosu za zdravstveno osiguranje koji iznos je tražbina sukladno čl. 138. SZ-a Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje i Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Državni proračun nije vjerovnik ove tražbine te je bez posebne punomoći koja nije priložena Županijsko državno odvjetništvo Split nije moglo prijaviti.

Protiv toga dijela prvostupanjskog rješenja žalbu je izjavio navedeni stečajni vjerovnik zbog pogrešno i nedovoljno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog

prava. Poziva se na odredbe Zakona o doprinosima, Zakona o poreznoj upravi i Općeg poreznog zakona prema kojima je Republike Hrvatske ovlaštena utvrđivati i naplaćivati poreze, doprinose i druga javna davanja kao i prijaviti ih, a stečajni upravitelj pogrešno tumači odredbu čl. 138. SZ-a. Ističe kako tražbina ne može biti priznata nekome tko nije prijavio tražbinu a stečajni upravitelj samo može sastaviti popis svih tražbina radnika i prijašnjih radnika dospelih do otvaranja stečaja u bruto i neto iznosu. Nejasnim nalazi na temelju kojeg propisa i osnove se tražbina osporava žalitelju. Predložio je preinačenje pobijanog dijela rješenja na način da mu se u cijelosti prizna prijavljena tražbina.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijani dio rješenja na temelju odredaba čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 6. SZ-a, u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka propisane čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud utvrđuje da je pravilno i zakonito.

Iz podataka u spisu (zapisnik na listu 98. spisa) vidljivo je da je prvostupanjski sud održao ispitno ročište 20. rujna 2018., na kojem su ispitane prijavljene tražbine viših isplatnih redova pa tako i predmetna tražbina. Nadalje je vidljivo da je stečajna upraviteljica osporila navedenu tražbinu, kao tražbinu prvog višeg isplatnog reda, uz obrazloženje da Republika Hrvatska nije vjerovnik ove tražbine jer se odnosi na doprinose za zdravstveno osiguranje.

Sud sastavlja tablicu ispitanih tražbina u koju za svaku prijavljenu tražbinu unosi u kojoj je mjeri tražbina utvrđena prema svom iznosu i svom redu, odnosno tko je tražbinu osporio (čl. 264. SZ-a).

Odredbom čl. 265. SZ-a propisano je da sud na temelju tablice ispitanih tražbina donosi rješenje kojim odlučuje u kojem su iznosu i kojem isplatnom redu utvrđene, odnosno osporene pojedine tražbine. Tim rješenjem sud odlučuje i o upućivanju u parnicu radi utvrđivanja, odnosno osporavanja tražbina.

Odredbom iz čl. 266. st. 1. SZ-a jasno je propisano da u slučaju ako je stečajni upravitelj ili koji od stečajnih vjerovnika osporio tražbinu, sud upućuje u parnicu stečajnog vjerovnika radi utvrđivanja osporene tražbine. S obzirom na to da je stečajni upravitelj stečajnog dužnika na ispitnom ročištu nedvojbeno osporio predmetnu prijavljenu tražbinu u navedenom iznosu, sud je pravilno postupio kada je na temelju citiranih zakonskih odredaba rješenjem utvrdio da je tražbina u tom iznosu osporena. Stečajni vjerovnik ne osporava činjenicu da je stečajni upravitelj na ispitnom ročištu osporio njegovu prijavljenu tražbinu. Ne osporava niti činjenicu da to osporavanje nije na održanom ispitnom ročištu otklonjeno. Stoga je prvostupanjski sud pravilno postupio kada je na temelju citirane zakonske odredbe utvrdio da je tražbina u iznosu i isplatnom redu osporena.

U stečajnom postupku nije moguće raspravljati o opravdanosti razloga osporavanja, bez obzira na njihov temelj i sadržaj. To je moguće samo u parnici koju vjerovnik – upravo s ciljem dokazivanja eventualne neosnovanosti ili nezakonitosti osporavanja – može pokrenuti pred nadležnim sudom prema uputi (i u roku) stečajnog suca. Ovo zato što je stečajni

postupak po svojoj prirodi izvanparnični postupak, pa u njemu nije moguće dokazivati ili raspravljati sporne činjenice. Vjerovniku time nije uskraćena pravna zaštita, jer postojanje svoje tražbine i njezinu osnovanost može dokazivati samo u parnici na koju je upućen.

Osporavanje na ispitnom ročištu nije otklonjeno.

Slijedom navedenog, žalba je odbijena kao neosnovana, a pobijano je rješenje potvrđeno u navedenom dijelu (čl. 380. t. 2. ZPP-a).

Zagreb, 16. listopada 2018.



Predsjednik vijeća
Mladen Šimundić, v. r.

Za točnost otpravka – ovlaštenu službenik
Brankica Curman