



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

Ref. 81 Pž-92/2017-2

23-02-2017

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Marine Veljak, predsjednika vijeća, Lidije Tomljenović, suca izvjestitelja, te Kristine Saganić, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom PARABOLA d.o.o. za poslovanje nekretninama i pružanje usluga smještaja, Rakalj, Mijo Percan 51, OIB 10161150952, odlučujući o žalbi bivšeg zastupnika po zakonu stečajnog dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-2317/16-4 od 7. prosinca 2016., u sjednici vijeća održanoj 9. veljače 2017.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba bivšeg zastupnika po zakonu stečajnog dužnika ALLESSANDRA CLARICHA i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku broj St-2317/16-4 od 7. prosinca 2016.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-2317/16-4 od 7. prosinca 2016. otvoren je i istovremeno zaključen stečajni postupak u skraćenom stečajnom postupku nad dužnikom PARABOLA d.o.o., za stečajnog upravitelja imenovan je Krešimir Fučkar iz Sladojevaca, te je određeno da će se rješenje objaviti na e-oglasnoj ploči suda i dostaviti registru nadležnom za dužnika.

Protiv tog rješenja žalbu je pravovremeno podnio bivši zastupnik po zakonu stečajnog dužnika Alessandra Claricha. U žalbi je u bitnom naveo da nije bio upoznat s objavljenim oglasom te da nema nikakvih dugovanja.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP) i čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ) u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a).

PARABOLA d.o.o.

29-02-2017

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je Financijska agencija podnijela zahtjev za pokretanje skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom zato što su ispunjene pretpostavke iz čl. 429. SZ-a i da je prvostupanjski sud postupio po odredbi čl. 430. SZ-a, tako da je oglas kojim poziva dužnikovog zastupnika po zakonu da u roku od 15 dana podnese javnobilježnički ovjeren popis imovine i obveza, a vjerovnike da najkasnije u roku od 45 dana predlože otvaranje stečajnog postupka, objavljen na e-oglasnoj ploči sudova 14. listopada 2016. Kako osoba ovlaštena za zastupanje dužnika nije u određenom roku podnijela ovjereni popis imovine i obveza i nijedan vjerovnik nije predložio otvaranje stečajnog postupka i predujmio sredstva za pokriće troškova tog postupka, prvostupanjski je sud pozivom na odredbe čl. 431. SZ-a donio pobijano rješenje.

Prema odredbi čl. 430. SZ-a, sud će nakon uvida u sudski registar na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova objaviti oglas koji pored ostalog treba sadržavati poziv osobama ovlaštenim za zastupanje dužnika po zakonu da u roku od 15 dana podnesu javnobilježnički ovjereni popis imovine i obveza na propisanom obrascu i vjerovnicima da najkasnije u roku od 45 dana od objave oglasa predlože otvaranje stečajnoga postupka uz upozorenje o pravnim posljedicama nepodnošenja prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka iz čl. 431. ovoga Zakona. Prema odredbi čl. 431. SZ-a ako osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu u roku od 15 dana ne podnesu popis imovine i obveza dužnika ili ako iz toga popisa proizlazi da dužnik ima imovinu koja nije dostatna za namirenje predvidivih troškova stečajnoga postupka te ako u roku od 45 dana nijedan vjerovnik ne predloži otvaranje stečajnoga postupka i ne predujmi sredstva za namirenje troškova postupka, smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje. U tom slučaju sud po službenoj dužnosti donosi rješenje o otvaranju i zaključenju skraćenoga stečajnog postupka (čl. 431. st. 2. SZ-a).

Iz podataka u spisu proizlazi da osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu nije podnijela popis imovine i obveza dužnika i nijedan vjerovnik nije predložio otvaranje stečajnog postupka. Stoga je prvostupanjski sud pravilno utvrdio da su ispunjene zakonske pretpostavke za donošenje rješenja o otvaranju i istovremenom zaključenju ovog skraćenog stečajnog postupka pa svojim žalbenim navodima žalitelj nije doveo u pitanje pravilnost i zakonitost tog rješenja.

Samo u slučaju da nisu bile ispunjene pretpostavke za istodobno otvaranje i zaključenje skraćenoga stečajnog postupka, sud bi obustavio skraćeni stečajni postupak i odgovarajućom primjenom općih odredbi stečajnoga postupka donio rješenje o pokretanju prethodnoga postupka odnosno otvaranju stečajnoga postupka (čl. 433. SZ-a).

Slijedom navedenog, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a, žalba bivšeg zastupnika po zakonu stečajnog dužnika je odbijena i pobijana odluka potvrđena.

U Zagrebu 9. veljače 2017.

Za točnost otpравка
ovlašteni službenik

Brankica Curman
BRANKICA CURMAN

