



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Amruševa 2/II

87. St-2396/2019

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zagrebu, sudac Marija Bakula Vugrinec, u stečajnom postupku u povodu prijedloga predlagatelja FINANCIJSKE AGENCIJE, OIB 85821130368, Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, za pokretanje stečajnog postupka nad dužnikom VLAGA d.o.o. OIB 00226045578, Zagreb, Bijenički Goljak 5, 5. veljače 2020.

r i j e š i o j e

I. Pozivaju se osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom VLAGA d.o.o. OIB 00226045578, Zagreb, Bijenički Goljak 5, u roku 15 dana predujmiti iznos od 9.100,61 kn za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka na račun Trgovačkog suda u Zagrebu otvoren pri Hrvatskoj poštanskoj banci d.d. Zagreb broj IBAN HR9223900011300000460, model 05, poziv na broj 2396-19.

II. Ako osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom ne postupe u skladu s točkom I. ovog rješenja sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

Obrazloženje

Financijska agencija, Regionalni centar Zagreb, podnijela je ovom sudu prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom sukladno odredbi čl. 110. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15 i 104/17; dalje: SZ).

Financijska agencija je u prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka navela da dužnik na dan 3. listopada 2019. u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, u ukupnom iznosu od 14.641,21 kn, kao i da dužnik ima 1 zaposlenog.

Sud je rješenjem pokrenuo prethodni postupak nad dužnikom sukladno odredbi čl. 115. st. 1. SZ-a. Zastupnik po zakonu dužnika uredno je primio navedeno rješenje u skladu s čl. 12. st. 1. SZ-a, i nije osporio predlagateljeve tvrdnje o postojanju stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje.

U konkretnom slučaju, sud je prihvatio predlagateljeve tvrdnje o neprekinutom razdoblju evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje koji su zavedeni u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje. Nadalje, sukladno odredbi čl. 11. st. 3. Stečajnog zakona uvidom u sustav Financijske agencije e-Blokade odnosno Očevidnik neizvršenih osnova za plaćanje na dan 5. veljače 2020. sud je utvrdio da ukupan iznos obveza po svim neizvršenim osnovama za plaćanje s kamatom iznosi 21.372,73 kn te da dužnik ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekidnom razdoblju od 6. lipnja 2019.

Sud je u skladu s čl. 11. st. 3. SZ-a uvidom u elektronički sustav zemljišnih knjiga utvrdio da dužnik nije evidentiran kao vlasnik nekretnine. Iz uvjerenja Stanice za tehnički pregled proizlazi kako dužnik nije evidentiran kao vlasnik motornog vozila.

Dužnikov zastupnik po zakonu je dostavio bruto bilancu od 1. siječnja 2019. do 31. prosinca 2019., no nije pristupio na ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka, kao niti na ročište radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka.

Rješenjem od 12. studenoga 2019. sud je imenovao privremenog stečajnog upravitelja. Privremeni stečajni upravitelj je u pisanom izvješću naveo, a što je potvrdio i na ročištu radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka, da je u odnosu na dužnika ostvaren stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje i prezaduženosti, kao i da dužnik nema imovinu dostatnu za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka budući da su dugotrajna imovina - LED TV i sjedeća garnitura, koji su korišteni u prostoru kafića bile u jako lošem stanju i u međuvremenu prodane prema dužnikovom računu broj 7/2019, kojeg je priložio izvješću. U odnosu na zalihe, sirovine i materijal naveo je da iz posljednje bruto bilance dužnika proizlazi kako je isti pod ovom vrstom imovine knjižio fakturnu vrijednost sirovina i materijala u iznosu od 16.688,87 Kn, dok je sitan inventar u vrijednosti od 17.425,79 Kn u 2019. godini u cijelosti otpisan. Osoba ovlaštena za zastupanje dužnika izjavila je kako ništa od navedene imovine više ne postoji, te je pojasnila da su se sirovine odnosile na napitke koje su činile ugostiteljsku ponudu koju su imali u kafiću, dok se sitan inventar odnosio na pribor za posluživanje i drugi sličan inventar kojim su se služili u rad. Inventura u poslovnim prostorijama dužnika kojom bi se na neposredan način moglo utvrditi da li išta od navedenih pokretnina postoji, nije se mogla provesti iz razloga što je dužnik izašao iz zakupljenog prostora u kojem je obavljao svoju djelatnost. Nadalje, dužnik ima potraživanje za dane predujmove u iznosu od 1.108,84 Kn, koji iznos je tek potrebno naplatiti, tako da s njime dužnik za sada ne može raspolagati.

Zaključno, privremeni stečajni upravitelj navodi da osim povrata predujma koji nije naplaćen, dužnik nema nikakve druge imovine.____

Po ocjeni ovog suda, nenaplaćena tražbine tek predstavlja potencijalnu imovinu koja do njezine naplate ne predstavlja imovinu dužnika iz koje se mogu namiriti troškovi postupka.

Sukladno odredbi čl. 132. SZ-a ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka (st. 1.). Ako osobe koje imaju pravni interes za

provedbom stečajnoga postupka ne predujme traženi iznos, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka (st. 2.).

U smislu odredbe čl. 132. st. 1. SZ-a osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka pozvane su predujmiti troškove prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka u ukupnom iznosu 9.100,61 kn.

Po ocjeni ovoga suda troškovi prethodnoga postupka odnose se na nagradu privremenom stečajnom upravitelju u iznosu od 3.000,00 kn, dok bi troškovi otvorenoga stečajnog postupka odnosno troškovi knjigovodstva iznosili mjesečno 750,00 kn, odnosno 4.500,00 kn utemeljeno na trajanju postupka od 6 mjeseci, troškovi telefonskih usluga i materijalnih troškova koji se sastoje od troškova fotokopiranja, poštarina, sudskih i upravnih pristojbi i sl. iznosili bi mjesečno 400,00 kn, a za šest mjeseci 2.400,00 kn, troškovi vođenja računa poslovnih subjekata kod banaka iznose mjesečno od 20,00 do 50,00 kn ovisno o banci. Primjerice u Zagrebačkoj banci d.d. i Sberbank d.d. mjesečna naknada za održavanje računa poslovnih subjekata iznosi 20,00 kn (a što proizlazi iz Odluka o naknadama za poslovne subjekte javno objavljenima na web stranicama banaka), dakle 120,00 kn za šest mjeseci. Nastali bi i troškovi objave GFI prema Cjeniku usluga javne objave godišnjih financijskih izvještaja i dokumenata Financijske agencije iz članka 30. Zakona o računovodstvu, a koji cjenik je javno objavljen i prema kojem troškovi objave iznose od 160,00 kn do 350,00 kn u slučaju da je dokumentacija predana u roku, s time da naknada varira ovisno o tome je li poduzetnik obveznik revizije ili nije, te ovisno o načinu predaje dokumentacije, elektroničkim putem ili papirnatim putem. Ovaj sud je uzeo najniži trošak objave u iznosu od 160,00 kn.

Slijedom navedenog, ukupni troškovi utemeljeni na trajanju stečajnog postupka od 6 mjeseci iznosi bi 7.280,00 kn, što uvećano za trošak nagrade privremenom stečajnom upravitelju ukupno iznosi 10.280,00 kn.

Imajući u vidu da je FINA u skladu s odredbom čl. 112. st. 5. SZ-a na ime predujma za namirenje troškova stečajnog postupka zaplijenila 1.179,39 kn (stanje prema podacima iz Očevidnika na dan donošenja ovog rješenja), predujam od 10.280,00 kn je umanjen za zaplijenjeni iznos.

S obzirom na to da imovina dužnika nije dostatna za namirenje troškova prethodnog i stečajnog postupka, u smislu odredbe čl. 132. st. 1. SZ-a pozvane su osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka na predujmljivanje iznosa troškova prethodnog i otvorenoga stečajnog postupka (točka I. izreke) te su upozoreni na pravne posljedice ako ne postupe po ovom rješenju iz točke I. u skladu s odredbom čl. 132. st. 2. SZ-a (točka II. izreke).

Zagreb, 5. veljače 2020.

Sudac
Marija Bakula Vugrinec

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dostave rješenja, a izjavljuje se putem ovog suda u dva

(2) primjerka. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu (čl. 12. st. 1. SZ-a).

DNA:

1. e-oglasna ploča suda

Broj zapisa: **17893-a23e3**

Kontrolni broj: **07439-8d758-10a48**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MARIJA BAKULA VUGRINEC, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.