

PUPA d.o.o., za usluge - u stečaju
Slavonski Brod
Nikole Zrinskog 44
OIB: 35206273148

TRGOVAČKOM SUDU U OSIJEKU
Osijek, Zagrebačka 2

Na broj: St-793/19

ODGOVOR NA PRIJEDLOG ZA DOPUŠTENJE REVIZIJE

Ponuditelj Antun Divić iz Wien, Austria, po punomoćniku Petru Krniću, Odvjetniku iz Slavonskog Broda podnio je prijedlog za dopuštenje revizije protiv Rješenja Visokog trgovačkog suda RH br. PŽ-2726/2023-7 od 13 rujna 2023 godine, te postavlja slijedeća dva pravna pitanja:

- Da li odustajanjem od ponude ponuditelja kojim je trebala biti dosuđena nekretnina prema pravomoćnom i ovršnom Rješenju suda, može imati za posljedicu gubitak jamčevine prethodnog ponuditelja?
- Da li sud može dosuditi nekretninu trećem ponuditelja a da prethodno nije stavio izvan snage prijašnje pravomoćno Rješenje o dosudi?

I. Odgovor na prvo pitanje – gubitak jamčevine

Naime, iz obrazloženja prijedloga za dopuštenje revizije predlagatelj netočno navodi, da je sud trebao dosuditi nekretninu ponuditelju Projekt viškovo d.o.o. iz Slavonskog Broda, koji je, kada je nekretnina dosuđena Rješenjem naslovnog suda br. St-793/2019-137 od 18. svibnja 2023 godine, ponuditelju ovog prijedloga Antunu Diviću iz Wien, Austria, odustao od svoje ponude i jamčevina mu je vraćena temeljem zaključka suda br. St-793/2019-139 od 18 svibnja 2023 godine.

Od svojih ponuda nisu odustali ponuditelji: Ivan Bogović iz Slavonskog Broda koji je ponudio iznos od 928.204,19 EUR-a i Hotel Galerija d.o.o. Zagreb koji je ponudio iznos od 734.204,19 EUR-a, te je sud nekretninu dosudio Ivanu Bogović iz Slavonskog Broda koji je ponudio veću cijenu.

Dakle, nekretnina nije „trebala biti“ a niti mogla biti kako to ističe predlagatelj dosuđena onomu tko je odustao od kupnje, nego je „trebala biti“ dosuđena onome kome je i dosuđena odnosno onome koji je ponudio veću cijenu i koji nije odustao od svoje ponude.

„Gubitak jamčevine“ kako to navodi predlagatelj je ustvari zadržanje jamčevine sukladno odredbi ovršnog zakona tj. čl. 106 st. 3, pa je tako u obrazloženju Rješenja naslovnog suda br. St-793/2019-163 od 4 kolovoza 2023 godine u točki 8 obrazloženja navedeno: prema čl. 106 Ovršnog zakona ako kupac u određenom roku ne položi kupovninu sud će Rješenjem oglasiti

prodaju oglasiti nevažećom, a iz položene jamčevine namirit će se troškovi nove prodaje i naknaditi razlika između ranije postignute kupovnine i nove kupovnine. Ponuditelj Antun Divić uplatio je jamčevinu u iznosu od 142.640,84 EUR-a , a nova kupovнина je za 272.500,00 EUR- a niža od prethodne pa će se uplaćena jamčevina zadržati i iskoristiti za pokrivanje razlike u ponuđenoj (ostvarenoj) cijeni.

Dakle, zadržanje jamčevine nije posljedica odustajanja od kupnje ponuditelja Projekt viškovo d.o.o. iz Slavonskog Broda koji je ponudio nižu cijenu od ponuditelja Antuna Divića, nego je posljedica ne uplate kupovnine Antuna Divića u ostavljenom roku temeljem Rješenja kojim mu je nekretnina dosuđena, i to pitanje odnosno posljedica, ne uplate kupovnine je riješeno Ovršnim zakonom čl. 106 kako je to i naveo prvostupanjski sud u svom Rješenju.

II. Odgovor na drugo pitanje – dosuda nekretnine trećem ponuditelju

Također i drugo postavljeno pitanje postavlja se uz niz netočnih činjenica. Naime, nekretnina nije dosuđena trećem ponuditelju, preskačući drugog ponuditelja sa višom cijenom kako to navodi predlagatelj nego je dosuđena ponuditelju koji je ispunio uvjete da mu se nekretnina dosudi redom prema veličini cijene koju je ponudio sukladno čl. 103 st. 6 Ovršnog zakona. Također u Rješenju prvostupanjskog suda br. St-793/2023-163 kojim je nekretnina dosuđena ponuditelju Ivanu Bogoviću iz Slavonskog Broda u točki I, oglašena je nevažećom dosuda nekretnine ponuditelju Antunu Diviću, jer u ostavljenom roku nije uplatio kupovninu, dakle stavljeno je izvan snage prijašnje Rješenje o dosudi.

Dakle, i prvo i drugo pravno pitanje koje predlagatelj postavlja nedvojbeno je riješeno sukladno navedenim odredbama Ovršnog zakona.

Iniciranje Vrhovnog suda za rješavanje ovakovih pitanja, koja su pravno riješena smatram da nije dopušteno jer i odluke suda ne odstupaju od pravne prakse.

Također smatram da predlagatelj nema pravni interes za podnošenje prijedloga i da pitanja nisu dvojbeni nego su pravno riješena navedenim imperativnim odredbama Ovršnog zakona.

Zbog navedenog smatram da revizija nije dopuštena te predlažem da se prijedlog za dopuštenje revizije odbaci odnosno odbije.

U Osijeku, 27. studenoga 2023. godine

Stečajni upravitelj:
Šimo Bošnjak, dipl.iur.