



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

38t-595/15
Ref. 99 Pž-4023/2016-2

TRGOVAČKI SUD U ZADRU

14-07-2016

PRIMLJENO

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Šabarić Zovko, predsjednice vijeća, Ivane Mlinarić, suca izvijestitelja, i Mirte Matić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom ODISEJA d.o.o., OIB 13780504180, Zadar, Andrije Hebranga 7, odlučujući o žalbi stečajnog dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-596/15-7 od 2. svibnja 2016., u sjednici vijeća održanoj 8. lipnja 2016.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba stečajnog dužnika i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-596/15-7 od 2. svibnja 2016.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-596/15-7 od 2. svibnja 2016. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom ODISEJA d.o.o. iz Zadra (točka I. izreke), za stečajnog upravitelja imenovan je Hrvoje Kraljičković iz Zagreba (točka II. izreke), zaključen je stečajni postupak (točka III. izreke), određeno je da će se dio nastalih troškova postupka isplatiti iz Fonda za namirenje troškova stečajnog postupka (točka IV. izreke), da će se rješenje objaviti na e-Oglasnoj ploči suda i nakon pravomoćnosti toga rješenja dužnik brisati iz sudskog registra (točka V. izreke), da će se otvaranje stečajnog postupka i imenovanje stečajnog upravitelja upisati u zemljišne knjige, odgovarajuće upisnike i druge javne knjige u kojima je dužnik upisan kao nositelj nekog prava (točka VI. izreke) i utvrđeno da se stečajni upravitelj ovlašćuje nakon zaključenja stečajnog postupka zastupati stečajnu masu i u ime stečajnog dužnika poduzimati određene radnje (pobliže označene u izreci) radi prikupljanja imovine koja ulazi u stečajnu masu i prikupljenim sredstvima podmiriti troškove stečajnog postupka, a neiskorišteni iznos uplatiti u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka (točka VII. izreke).

Protiv tog rješenja žalbu je pravovremeno podnio stečajni dužnik. U žalbi navodi da dužnik ima nepodmirenih obveza u iznosu od 2.500,00 kn koje je u potpunosti podmirio pa

nema razloga za pokretanje stečajnog postupka te predlaže obustavu pokrenutog skraćenog stečajnog postupka.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe članka 365. stavak 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/03, 57/1, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) i člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15) u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a).

U postupanju prvostupanskog suda nisu nađene bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje je ovaj sud dužan paziti po službenoj dužnosti. a žalitelj u žalbi ne ukazuje na konkretne povrede postupka.

Iz obrazloženja rješenja sadržaja sudskog spisa proizlazi da je na temelju zahtjeva Fine sukladno odredbi čl. 444. st. 1. SZ-a pokrenut skraćeni stečajni postupak jer dužnik nema zaposlenih, a u očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje na dan 1. rujna 2015. ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekidnom razdoblju od 967 dana u iznosu od 2.487,04 kn.

Pretpostavke za provedbu skraćenog stečajnog postupka regulirane su odredbom čl. 428. SZ-a prema kojem će sud provesti skraćeni stečajni postupak nad pravnom osobom ako su ispunjene sljedeće pretpostavke:

- ako nema zaposlenih
- ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana
- ako nisu ispunjene pretpostavke za pokretanje drugog postupka radi brisanja iz sudskog registra.

Prvostupanjski je sud nakon uvida u sudski registar utvrdio da nije pokrenut postupak brisanja iz sudskog registra dužnika te sukladno čl. 430. SZ-a, na e-Oglasnoj ploči 7. prosinca 2015. objavio oglas koji sadržava:

- podatke za identifikaciju dužnika
- podatak o ukupnom iznosu duga evidentiranog na temelju neizvršenih osnova za plaćanje
- poziv osobama ovlaštenim za zastupanje dužnika po zakonu da u roku od 15 dana od dana objave oglasa podnesu sudu javnobilježnički ovjеровljen popis imovine i obveza na propisanom obrascu
- poziv vjerovnicima da najkasnije u roku od 45 dana od objave oglasa predlože otvaranje stečajnog postupka te uplate predujam u iznosu od 10.000,00 kn za pokriće troškova tog postupka
- upozorenje o pravnim posljedicama nepodnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka iz čl. 431. SZ-a.

Prema podacima iz spisa proizlazi da popis imovine i obveza nije podnesen niti je neki od vjerovnika predložio otvaranje stečajnog postupka, pa je prvostupanjski sud pravilno primijenio zakonsku pretpostavku o dužnikovoj nesposobnosti za plaćanje i na temelju odredbe čl. 431. SZ-a po službenoj dužnosti donio rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka primjenjujući na odgovarajući način odredbe čl. 132., čl. 133., te čl. 286. - 292. SZ-a. Svojim žalbenim navodima žalitelj nije doveo u pitanje pravilnost i zakonitost tog rješenja.

Samo u slučaju da nisu bile ispunjene pretpostavke za istodobno otvaranje i zaključenje skraćenoga stečajnog postupka, sud bi obustavio skraćeni stečajni postupak i odgovarajućom primjenom općih odredbi stečajnoga postupka donio rješenje o pokretanju prethodnoga postupka odnosno otvaranju stečajnoga postupka (čl. 433. SZ-a). Stoga žalitelj neosnovano predlaže da sud u ovom stadiju postupka obustavi stečajni postupak.

Zato je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a, valjalo odbiti žalbu stečajnog dužnika i potvrditi rješenje prvostupanjskog suda.

U Zagrebu 8. lipnja 2016.



PREDSJEDNICA VIJEĆA
BRANKA ŠABARIĆ ZOVKO, v.r.

Za točnost otpravka
ovlašteni službenik

U. Z. B. Matijević
BRANKICA CURMAN