

REPUBLIKA HRVATSKA

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU

STALNA SLUŽBA TRGOVAČKOG SUDA U OSIJEKU 3 St- 182/2014-34

Trg pobjede 13

35000 SLAVONSKI BROD

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, STALNA SLUŽBA TRGOVAČKOG SUDA U OSIJEKU, po stečajnoj sutkinji Danieli Martini Maoduš, u postupku stečaja nad dužnikom DEKAGON GRUPA d.o.o., Slavonski Brod u stečaju, Bosutska 7, OIB: 43671769015, zastupano po stečajnoj upraviteljici Almi Opačak, nakon posebnog ispitnog ročišta održanog dana 12. listopada 2015., a temeljem tablice stečajnog suca o ispitanim tražbinama, dana 15. listopada 2015.

riješio je

I – Konstatira se da su utvrđene tražbine vjerovnika u iznosima i isplatnim redovima kako slijedi:

DRUGI VIŠI ISPLATNI RED

R. B. VJEROVNIK PRIJAVLJENO (kn) PRIZNATO/

UTVRĐENO (kn) OSPORENO (kn)

1. RH, MINISTARSTVO FINACIJA, POREZNA UPRAVA SLAVONIJA I BARANJA, OIB: 18683136487 5.400.940,29 5.400.940,29 0,00

2. FELIX REGULACIJA d.o.o., Ruščica, OIB: 11247301096 27.030,83 0,00 27.030,83

3. PODUZEĆE ZA CESTE d.o.o., Slavonski Brod, OIB: 22293432179 335.987,63 0,00 335.987,63

U K U P N O: 5.763.958,75 5.400.940,29 363.018,46

II – Upućuju se vjerovnici čije su tražbine osporene od strane stečajnog upravitelja pokrenuti parnicu radi utvrđenja osporene tražbine od strane stečajnog upravitelja protiv stečajnog dužnika, u roku od 8 dana od prijema ovog rješenja.

Sud će dostaviti vjerovnicima kojima su tražbine osporene izvadak iz rješenja sa točnim iznosom osporene tražbine i kojem isplatnom redu pripada.

Ako vjerovnik koji je upućen na parnicu istu ne pokrene u roku od 8 dana od dana primitka izvatka iz rješenja o upućivanju na parnicu, smatrat će se da je odustao od vođenja parnice.

Sud će tužbu podnesenu poslije isteka roka odbaciti kao nedopuštenu. Ako je u vrijeme otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom tekla parnica o osporenoj tražbini, postupak radi utvrđivanja tražbine nastaviti će se preuzimanjem te parnice.

Prijedlog za nastavak parnice može staviti vjerovnik koji je upućen u parnicu zbog osporavanja tražbine drugog vjerovnika u roku od 8 dana od primitka rješenja o upućivanju na parnicu.

Ako vjerovnik koji je upućen u parnicu zbog osporavanja tražbine drugog vjerovnika ne predloži nastavak parnice u tom roku, smatrat će se da je odustao od prava na vođenje parnice.

III- Ovo rješenje će biti objavljeno na oglasnoj ploči suda, a dostavljeno vjerovniku čija je tražbina priznata samo ako izričito zatraži dostavljanje istog.

Obrazloženje

U stečajnom postupku nad dužnikom, na posebnom ispitnom ročištu održanom dana 12. listopada 2015. ispitane su i utvrđene tražbine koja je prijavljene do održavanja prvog ispitnog ročišta. U drugom višem isplatnom redu prijavljeno je ukupno tražbina u iznosu od 5.763.958,75 kuna, priznato je ukupno tražbina u iznosu od 5.400.940,29 kuna, a osporeno je ukupno tražbina u iznosu od 363.018,46 kuna. U točki I. izreke ovog rješenja navedeno je koja je tražbina utvrđena u kojem iznosu i u kojem isplatnom redu. Sud je donio odluku u točki I. izreke rješenja temeljem čl. 177. st. 1. Stečajnog zakona.

Stečajna upraviteljica Alma Opačak je u svom izvješću, sadržaj kojeg je ponovila na ispitnom ročištu, obrazložila razloge djelomičnog osporavanja tražbina dijela vjerovnika, te zašto je u cijelosti osporena tražbina pod rednim brojem 1. Tablica drugog višeg isplatnog reda s posebnog ispitnog ročišta, a kako slijedi:

-tražbina pod rednim brojem 2. je osporena iz razloga što iz dokumentacija Odjela za otkrivanje porezno kaznenih djela Osijek u postupka nadzora rada steč.dužnika za 2011. i 2012. i 2013. godinu je utvrđeno da steč.dužnik nema cjelovitu poslovnu dokumentaciju te se ne može utvrditi koje je poslovne aktivnosti vršio, dali je primao i pružao usluge dobara i usluga. Računi iz 2013. koje je dostavio steč.vjerovnik Felix regulacija d.o.o. odnosi se na dijelove za automobil (filter goriva, akumulator, guma, balans guma i dr.) koji ne čine steč.masu steč.dužnika, računi su izdavani na steč.vjerovnika koji je prefakturirao račun na stečajnog dužnika te steč.upravitelja smatra da za to nema nikakvog pravnog osnova niti vjerodostojne dokumentacije jer obveza plaćanja je na fizičkoj osobi i ne može se obvezivati stečajni dužnik;

-tražbina pod rednim brojem 3 je osporena jer je Odjel za otkrivanje porezno kaznenih djela Osijek u postupka nadzora rada steč.dužnika za 2011. i 2012. i 2013. godinu je utvrđeno da steč.dužnik nema cjelovitu poslovnu dokumentaciju, da je u odnosu na kupoprodajni ugovor od 7.3.2012. godine utvrđeno da je zastupnik po zakonu do otvaranja stečaja vršio putem asignacija plaćanje nekretnina u visini od 3.911.926,10 kn, a da je nekretnine prodao trećoj fizičkoj osobi za privatno dugovanje za iznos od 100.000,00 kn. Nekretnina koja čini stečajnu masu prema procjeni Porezne uprave ima vrijednost od 103.974,00 kn, a prema kupoprodajnom ugovoru ju je trebao steč.dužnik platiti u visini od 2.883.073,39 kn. Iz kojeg razloga je u tijeku postupak pred MUP-om. Steč.upraviteljica naglašava da je steč.vjerovnik bio dužan dana 1.2.2012. godine izdati račun za otuđenje nekretnine DEKAGON GRUPI d.o.o., Slavonski Brod, što nije učinio. U analitičkoj kartici konta koju dostavlja uz prijavu tražbine kao valutu plaća i knjiži 3.3.2012., a u analitičkoj kartici koju dostavlja po pozivu suda briše valutu plaćanja i time pokušava prikriti zastaru tražbine, te stečajna upraviteljica ističe prigovor zastare, račune koje vjerovnik dostavlja kao osnov tražbine odnosi se na tehnički pregled vozila, eko test vozila i dr., iako steč.dužnik nije vlasnik vozila za gorivo za vozilo koje nosi reg.oznaku ZG 672 ET koje nije u vlasništvu steč.dužnika, niti čini stečajnu masu. Radi se o prefakturiranim računima steč.vjerovnika na steč.dužnika, iz čega steč.upraviteljica zaključuje da se radi o izuzimanju zastupnika po zakonu za osobne potrebe.

Na ročištu nije bilo osporavanja priznatih tražbina niti otklanjanja osporavanja.

Sud je donio odluku da se osporenim smatraju tražbine koje je osporio stečajni upravitelj

U točki I izreke rješenja odlučeno je temeljem čl. 177. st. 1. Stečajnog zakona (NN 44/96, 29/99, 129/00).

U točki I. izreke ovog rješenja navedeno je koje su tražbine utvrđene u kojim iznosima i u kojim isplacnim redovima, a koje tražbine su osporene u cijelosti ili djelomično.

Pod točkom II. izreke rješenja odlučeno je temeljem čl. 177. st. 3. SZ-a, a pod točkom V odlučeno je po čl. 177. st. 4. izreke rješenja.

Pod točkom II., III. rješenja odlučeno je temeljem čl. 178. st. 1. i 6. SZ-a i čl. 179. SZ-a.

Ovo rješenje se dostavlja u obliku izvatka svakom vjerovniku čija je tražbina osporena i koji je upućen na parnicu po čl. 177. stavak 4. Stečajnog zakona (Narodne novine 46/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12 i 133/12).

U Slavonskom Brodu 15. listopada 2015.

Stečajni sudac:

Daniela Martini Maoduš

NAPUTAK O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja pravo na žalbu ima stečajni upravitelj

i svaki vjerovnik u dijelu koji se tiče njegove prijavljene tražbine i tražbine koju je osporio.

Rok za žalbu iznosi 8 dana računajući od dana dostave pisanog otpavka rješenja, odnosno izvatka iz rješenja.

Žalba se podnosi ovom sudu u dva primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud RH Zagreb.

Dostaviti:

- na oglasnoj ploči e – objaviti
- dostaviti izvadak iz ovog rješenja vjerovnicima čije su tražbine osporene i to na adresu vjerovnika osobno
- Kalendar 20 dana