



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

TRGOVAČKI SUD
U VARAŽDINU

27. 04. 2018

PRIMLJENO

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ružice Omazić, predsjednice vijeća, Mirte Matić, sutkinje izvjestiteljice i Mirne Maržić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom DULEX - d.o.o. u stečaju, OIB 09818079505, Ludbreg, Frankopanska 81, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika ZAGREBAČKE BANKE d.d., OIB 92963223473, Zagreb, Trg bana Jelačića 10, kojeg zastupa punomoćnik Branimir Škurla, odvjetnik u Zagrebu, Preradovićeva 24, protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-432/2017-33 od 22. veljače 2018., u sjednici vijeća održanoj 18. travnja 2018.

riješio je

I. Odbija se žalba stečajnog vjerovnika Zagrebačke banke d.d. kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-432/2017-33 od 22. veljače 2018. u točki 2.d) izreke u dijelu u kojemu je osporena tražbina vjerovnika Zagrebačke banke d.d. drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 202.799,72 kn i u točki 3. izreke u dijelu u kojemu je taj vjerovnik upućen na pokretanje parnice radi utvrđivanja navedene tražbine u roku od osam dana, jer će se u protivnom smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice.

II. Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-432/2017-33 od 22. veljače 2018. u točki 2.d) izreke u dijelu u kojemu je odlučeno da je osporena tražbina vjerovnika Zagrebačke banke d.d. drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 156.054,69 kn i u točki 3. izreke u dijelu u kojemu je taj vjerovnik upućen na pokretanje parnice radi utvrđivanja navedene tražbine u roku od osam dana, jer će se u protivnom smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice, bez vraćanja predmeta u tom dijelu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem prvostupanjski sud je odlučio da je vjerovniku Zagrebačka banka d.d. u cijelosti osporena tražbina drugog višeg isplatnog reda u ukupnom iznosu od 358.854,41 kn (točka 2.d) izreke) te je uputio tog vjerovnika na pokretanje parnice radi utvrđivanja navedene tražbine u roku od osam dana, jer će se u protivnom smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice (točka 3. izreke).

U obrazloženju rješenja sud navodi da je primjenom čl. 265. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/05; dalje: SZ), odlučio u odnosu na iznos od 156.054,69 kn iz razloga što se radi o nedospjeloj uvjetnoj tražbini po garanciji, a u odnosu na iznos od 202.799,72 kn iz razloga što je stečajni dužnik sudužnik po kreditu društvu DIP d.o.o., a radi se o nedospjeloj uvjetnoj tražbini.

Protiv rješenja je žalbu podnio stečajni vjerovnik Zagrebačka banka d.d. navodeći da tražbinu u iznosu od 156.054,69 kn nije prijavio kao tražbinu drugog višeg isplatnog reda već je, sukladno odredbi čl. 143. st. 2. SZ-a, podnio zahtjev da mu se osigura iznos što će ga platiti za dužnika. Tražbina u iznosu od 202.799,72 kn je bezuvjetna dospjela tražbina koju se dužnik obvezao platiti kao sudužnik korisnika kredita DIP d.o.o. pa ima jednak pravni položaj kao i korisnik kredita. Zato je tu tražbinu prvostupanjski sud trebao utvrditi kao tražbinu drugog višeg isplatnog reda.

Žalba je djelomično osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku i čl. 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga, pazeći pritom po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je rješenje djelomično pravilno i osnovano na zakonu.

Iz prijave tražbine proizlazi da je žalitelj u stečajnom postupku koji se vodi nad dužnikom DULEX – d.o.o., Ludbreg, pravodobno prijavio tražbinu u iznosu od 202.799,72 kn. Pored toga žalitelj je, u odnosu na buduću uvjetnu tražbinu u iznosu od 156.054,69 kn, navodeći da je dužnikov jamac za otklanjanje nedostataka u garantnom razdoblju, podnio zahtjev da mu se osigura iznos što će ga platiti za dužnika sukladno odredbi čl. 143. st. 2. SZ-a.

Iz zapisnika s ispitnog ročišta održanog 19. prosinca 2017. proizlazi da je:

- stečajna upraviteljica osporila tražbinu stečajnog vjerovnika Zagrebačke banke d.d. jer se radi o nedospjeloj, uvjetnoj tražbini,
- punomoćnik Zagrebačke banke naveo da je obveza na temelju ugovora o dugoročnom kreditu u iznosu od 202.799,72 kn pogrešno uvrštena u tablicu kao uvjetna tražbina, a radi se o dospjeloj tražbini za koju stečajni dužnik odgovara solidarno kao i glavni dužnik te se stoga nikako ne radi o uvjetnoj već o dospjeloj tražbini,
- nakon toga stečajna upraviteljica navela da i dalje osporava tu tražbinu budući da glavni dužnik DIP d.o.o. nije u stečaju, a prema njezinom saznanju nije ni u blokadi pa smatra da bi bilo „uputno“ da se dug naplati od glavnog dužnika, a ne od sudužnika,
- nakon toga stečajni sud utvrdio da osporavanje tražbine vjerovnika Zagrebačke banke nije otklonjeno.

Tražbina se smatra utvrđenom ako je na ispitnom ročištu prizna stečajni upravitelj i ne ospori stečajni vjerovnik, odnosno ako izjavljeno osporavanje bude otklonjeno (čl. 263. SZ-a). Ako je stečajni upravitelj osporio tražbinu, sud će vjerovnika uputiti na parnicu protiv stečajnoga dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine (čl. 266. st. 1. SZ-a).

