



TEHNIKA

dioničko društvo za graditeljstvo, inženjering, proizvodnju i trgovinu
stock company for building construction, engineering, production and trade

A Ulica grada Vukovara 274, HR - 10000 Zagreb

T +385 (0) 1 6301 111

F +385 (0) 1 6187 696

W www.tehnika.hr



ISO 9001 : 2015

ISO 14001 : 2015

ISO 50001 : 2011

Organizacijska
jedinica:

**ZAJEDNIČKI POSLOVI-ZAJEDNIČKE
SLUŽBE**

Naš broj:

Vaš broj:

Zagreb,

Predmet:

St - 2481/2018

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
PRIMLJENO

01-04-2019

postom - neposredno
primj.
pristojba

Predstečajni vjerovnik: INSTALOMONT TERMOCENTAR d.o.o. Čakovec, Trg kralja Tomislava 7, OIB 44586331767

Predstečajni dužnik: **TEHNIKA d.d.**, Zagreb, Ulica grada Vukovara 274, OIB 73037001250

OČITOVANJE POVJERENIKA I DUŽNIKA

Ovime se Povjerenik i dužnik očituju vezano na zahtjev vjerovnika sa ročišta 06.03.2019.g. kojim traži očitovanje vezano za osporeni dio tražbine u visini od 33.739,64 kn.

Vjerovnik je u prijavi iskazao tražbinu u visini od 249.363,70 kn, i to 220.774,04 kn na ime glavnice, 18.940,73 kn na ime kamata, te 9.648,93 kn na ime troškova postupka Povrv - 889/18 Trgovački sud Zagreb. Dužnik je priznao tražbinu u visini dijela glavnice od 215.624,06 kn, a osporio za iznos od 33.739,64 kn.

Nakon što su izvršili dodatnu analizu prijave tražbine i priložene dokumentacije, povjerenik i dužnik u odnosu na do sada priznatu tražbinu u visini od 215.624,06 kn dodatno priznaje i iznos od 33.739,64 kn, tako da se tražbina priznaje u ukupnoj visini od 249.363,70 kn, dakle u cijelosti.

No, povjerenik i dužnik osporavaju da bi se u konkretnom slučaju radilo o tražbini koja bi predstavljala razlučno pravo, već smatraju da se radi o redovnoj tražbini. Naime, iako je činjenica da je vjerovnik u postupku Povrv - 889/18 ishodio donošenje rješenja o prethodnoj mjeri, temeljem koje je FINA zaplijenila 218.092,60 kn, te iako je činjenica da se inače sukladno odredbama ovršnog zakona prethodnom mjerom stječe založno pravo, u konkretnom se slučaju ne može raditi o razlučnom pravu u korist vjerovnika, odnosno njegovom pravu na odvojeno namirenje.

Prvenstveno, treba reći da se ovdje radi o prethodnoj mjeri izdanoj sukladno čl. 501a ZPP-a, dakle posebnom obliku osiguranja potraživanja, koje se izdaje neovisno o uvjetima za izdavanje prethodne mjere prema odredbama Ovršnog zakona, i to povodom prigovora protiv prijedloga za ovrhu temeljem vjerodostojne isprave. Upravo radi toga dužnik smatra da se u konkretnom slučaju ovdje ne može primijentirati odredba čl. 355.st.3. OZ-a, tj. da se provedbom prethodne mjere stječe založno pravo, jer se ta odredba isključivo odnosi na slučaj kada se prethodnom mjerom prema odredbi čl. 333. donosi redovna prethodna mjera, za slučaj postojanja odluka ili dokumenata kojim je neko potraživanje već utvrđeno.

U konkretnom je slučaju sudski postupak u toku i nema pravomoćne odluke u korist vjerovnika, pa stoga i ne postoji mogućnost da bi temeljem tako određene prethodne mjere radi osiguranja potraživanja koje nije pravomoćno utvrđeno bilo zasnovano založno pravo.

Kada bi se priznalo vjerovniku svojstvo založnog vjerovnika, to bi značilo da bi on mogao temeljem nepravomoćno utvrđene tražbine biti namiren u cijelosti, što bi predstavljalo kršenje načela ravnopravnog namirenja vjerovnika, kao jednog od temeljnih načela predstečajnog postupka.

Podredno, vjerovnik nije razlučni vjerovnik čak niti prema čl. 69.st.4. SZ-a, jer je uvjet za takav status postojanje pljenidbe novčane tražbine provedbom ovrhe na noćanim sredstvima, a ne provedbom prethodne mjere radi osiguranja.

Radi navedenog vjerovnik može sudjelovati u ovom predstečajnom postupku samo kao redovan vjerovnik.

Povjerenik predstečajne nagodbe
Biserka Šmit Sabolić

Biserka Šmit Sabolić

TEHNIKA
18
Zagreb

Predstečajni dužnik
TEHNIKA d.d.
Damir Lemačić
Su 236/91