



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO U KARLOVCU
Karlovac, Trg hrvatskih branitelja 1

Broj: KO-DO-365/2026-1
Karlovac, 19. kolovoza 2026.
KM/MŠ

OPĆINSKI SUD U KARLOVCU

KARLOVAC

Na temelju članka 38. stavka 2. točke 6., članka 341. stavka 2. i članka 342. Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine” broj 152/2008., 76/2009., 80/2011., 121/2011. – pročišćeni tekst, 91/2012., 143/2012., 56/2013., 145/2013., 152/2014., 70/2017., 126/2019., 130/2020., 80/2022., 36/2024., 72/2025. i 13/2026.; dalje: ZKP), podižem

OPTUŽNICU

protiv

okrivljenog MARIA JANČIĆA, OIB: 15153633993, sina Marijana i Sande Jančić, rođene Kovačić, rođenog 20. srpnja 1985. u Karlovcu, s prebivalištem u Karlovcu, Senjska ulica 64, državljanina Republike Hrvatske, agronoma, nezaposlenog, VSS, rastavljenog, oca troje djece, srednjeg imovinskog stanja, prema Uvjerenju Odjela za kaznene evidencije osuđivanog,

da je:

u vremenu od 02. travnja 2026. do početka mjeseca svibnja 2026., u Karlovcu, Marmontova aleja 14, prema unaprijed stvorenoj namjeri da se nepripadno materijalno okoristi, neistinito predočio Sonji Pavlaković-Gojak da će joj prodati ogrjevna drva, prvotno za novčani iznos od 650,00 eura, a zatim za novčani iznos od 300,00 eura te da će ista isporučiti početkom mjeseca svibnja, iako nije imao stvarnu namjeru to učiniti, pa nakon što je Sonja Pavlaković-Gojak povjerovala i u dva navrata naručila ukupno 15 m³ drva, za što mu je unaprijed platila ukupno 950,00 eura, novac uzeo i zadržao za sebe, a Sonji Pavlaković-Gojak nije isporučio drva niti vratio uplaćeni iznos kupoprodajne cijene, oštetivši time imenovanu za iznos od 950,00 eura,

dakle, s ciljem da sebi privabi protupravnu imovinsku korist doveo nekoga lažnim prikrivanjem činjenica u zabludu i time ga naveo da na štetu svoje imovine nešto učini,

pa da je time okrivljenik počinio kazneno djelo protiv imovine – prijevarom, opisano i kažnjivo po članku 236. stavak 1. Kaznenog zakona („Narodne novine“, broj 125/2011., 144/2012., 56/2015., 61/2015., 101/2017., 118/2018., 126/2019., 84/2021., 114/2022., 114/2023., 36/2024. i 136/2025.; dalje: KZ).

Na temelju članka 342. stavka 3. ZKP tražim da sud okrivljenog Maria Jančića nakon provedene rasprave za počinjeno kazneno djelo proglasi krivim te mu na temelju članka 236. stavka 1. KZ izrekne kaznu zatvora u trajanju od 7 (sedam) mjeseci.

Na temelju članka 77. KZ predlažem da sud od okrivljenika oduzme protupravno stečenu imovinsku korist.

Predlažem da sud na temelju članka 158. ZKP odluči o postavljenom imovinsko-pravnom zahtjevu oštećenice.

Dokazi na kojima temeljim optužnicu i koje namjeravam izvesti na raspravi:

1. imovinsko-pravni zahtjev oštećenice Sonje Pavlaković-Gojak (list 7 spisa),
2. zapisnik o ispitivanju osumnjičenika Maria Jančića sa audio-video snimkom (list 9-14 spisa),
3. zapisnik o ispitivanju svjedoka-žrtve Sonje Pavlaković Gojak (list 21-22 spisa),
4. uvjerenje Odjela za kaznene evidencije za okrivljenog Maria Jančića (list 23-24 spisa).

Obrazloženje

Policijska uprava karlovačka, Policijska postaja Karlovac s ispostavom Vojnić podnijela je posebno izvješće kao dopunu kaznene prijave protiv okrivljenog Maria Jančića zbog kaznenog djela prijevarne iz članka 236. stavka 1. KZ, počinjenog na štetu Sonje Pavlaković-Gojak.

Osnovana sumnja da je okrivljeni počinio kazneno djelo kako ga se tereti ovom optužnicom proizlazi iz dokaza na kojima se temelji optužnica, a osobito iz zapisnika o ispitivanju oštećenice.

Ispitan u svojstvu osumnjičenika Mario Jančić je u svojoj obrani naveo kako je sa Sonjom Pavlaković-Gojak dogovarao kupoprodaju i isporuku drva početkom ljeta 2026. te da Sonji sigurno 10-ak godina isporučuje drva i da nikada nisu imali problema u svezi navedenog. Kada su dogovarali isporuku drva, upitao ju je hoće li joj odmah dovesti drva jer ih je tada imao, na što je ona rekla da joj je prerano, pa ju je nazvao poslije Uskrsa i pitao hoće li joj isporučiti drva te mu je ona odgovorila da joj je prerano. Početkom mjeseca lipnja 2026. kontaktirala ga je Sonja i rekla mu je da bi sada isporuku drva, ali on tada nije imao drva za isporuku. Ističe kako ove godine radi jelovinu i da je tek sada počeo raditi bukvu, stoga joj tek sada može isporučiti drva. Drva će joj isporučiti kroz par dana, a ukoliko se Sonja snašla za drva, vratit će joj novce. Prošle godine je imao problema sa isporukom drva Sonji, ali kada mu je ista zaprijetila da će podnijeti kaznenu prijavu protiv njega, drva joj je dovezao. Prošle godine je imao par prijavi zbog toga što nije ljudima isporučivao drva te ističe kako će Sonji riješiti drva kroz četiri do pet dana.

Ispitana u svojstvu svjedoka, Sonja Pavlaković-Gojak je u svom iskazu navela da je dana 02. travnja 2026. godine u večernjim satima njezin poznanik Mario Jančić od kojega godinama kupuje drva za ogrjev, došao na njezinu adresu prebivališta u Karlovcu, Marmontova aleja 14 te joj je ponudio 10 prostornih metara drva po cijeni od 650,00 eura, na što je ona pristala i novac mu odmah dala na ruke. Drva bi joj isporučio slijedeći dan na njezinu adresu prebivališta, ali pošto je 03. travnja 2026. bio Veliki Petak, zamolila ga je da joj drva doveze poslije Uskrsa. Dao joj je svoj broj mobitela 099/384-0170, ali obzirom joj Mario u tjednu poslije Uskrsa nije dovezao drva, istog je kontaktirala u više navrata tijekom mjeseca travnja kojom prilikom joj se isti javljao i govorio da će joj dovesti drva ili slijedeći dan ili kroz par dana. Međutim, isto nije ispoštovao. Početkom mjeseca svibnja, ne sjeća se točno dana ni datuma, Mario je ponovno došao na njezinu adresu prebivališta i ponudio joj 10 prostornih metara drva za 500,00 eura. Tada mu je dala još 300,00 eura na ruke jer više nije imala kod sebe. Dogovorili su se da će joj za taj novac i 650,00 eura koje mu je dala ranije, dovesti ukupno 15 prostornih metara drva. Ističe kako joj je tom prilikom rekao da će ga sa tih 300,00 eura koje mu je dala spasiti. Bio je u panici i govorio da mu se radi o životu i da je u frci, da mu je to strašno bitno. Mario je rekao da će joj drva dovesti slijedeći dan i da se nema što brinuti. Drva joj nije dovezao i prestao joj se javljati na pozive i odgovarati na poruke. Pokušala ga je kontaktirati osim na njegov broj mobitela, i na brojeve koje je prije koristio, odnosno na broj 091/637-6884, na koji joj se javljao govorni automat da je aktivirana usluga zabrane poziva te na broj 099/524-2220 koji više nije u funkciji. Nije htjela odmah podnositi kaznenu prijavu protiv Maria u nadi da će joj ipak dovesti drva. Međutim, kako se isti nije pojavio do dana 06. srpnja 2026., odlučila je podnijeti kaznenu prijavu. Od dana podnošenja kaznene prijave do danas odnosno 21. srpnja 2026. Mario joj nije dovezao drva niti joj je vratio novac.

Cijeneći sve naprijed navedeno, smatram da u konkretnom slučaju postoji osnovana sumnja da je okrivljenik počinio kazneno djelo na način kako ga se tereti u izreci optužnice. Iako okrivljenik poriče da je postupao sa prijevarnom namjerom, već ističe da kada je sa oštećenicom dogovarao isporuku drva, ista u tom trenutku nije htjela isporuku drva, a kada je kasnije htjela isporuku, on u tom trenutku nije imao drva za isporuku te da će joj isporučiti drva ili vratiti novac, dok s druge strane oštećenica detaljno i okolnosno opisuje dogovor oko kupnje i isporuke drva, a po kojem dogovoru joj je okrivljenik drva trebao isporučiti nakon Uskrsa, ali to nije učinio nego joj je ponudio kupnju dodatnih drva, na što je ista pristala te joj se obvezao ista isporučiti početkom mjeseca svibnja, što isti nije učinio niti joj je vratio novac. Naime, okrivljenik u svojoj obrani potvrđuje da je sa oštećenicom ugovorio kupoprodaju ogrjevnih drva i isporuku istih, ali da ista nije isporučio, slijedom čega proizlazi zaključak da je okrivljenik doista postupao sa unaprijed stvorenom prijevarnom namjerom obzirom da je novac primio, a nikada nije isporučio predmetna drva, stoga je očito obrana okrivljenika usmjerena ka izbjegavanju kazneno pravne odgovornosti, to smatram da postoji osnovana sumnja kako je okrivljenik počinio inkriminirano kazneno djelo, zbog čega je valjalo podići optužnicu koja se ukazuje opravdanom i na zakonu utemeljenom.

Ujedno, kako je okrivljenik do sada osuđivana osoba za kazneno djelo prijave te kako se protiv istog vode kazneni postupci zbog istog kaznenog djela povodom potvrđenih optužnica, a koja je činio na način opisan u dispozitivu optužnice, stoga smatram da se u konkretnom slučaju svrha kažnjavanja može postići jedino izricanjem bezuvjetne kazne zatvora, obzirom da do sada izrečene kazne nisu utjecale na

okrivljenika da ponovno ne čini kaznena djela, što ukazuje na činjenicu da okrivljenik pokazuje sklonost i popriličnu upornost činjenju kaznenih djela, pogotovo u odnosu na kaznena djela protiv imovine.

Budući da u konkretnom slučaju proizlazi da je okrivljenik počinio kazneno djelo pričinivši time štetu oštećenici, to proizlazi da u označenom novčanom iznosu ostvaruje imovinsku korist, a kako je oštećenica postavila imovinsko-pravni zahtjev, to smatram osnovanim da se oštećenici dosudi imovinsko-pravni zahtjev sukladno postavljenom iznosu.

ZAMJENICA OPĆINSKOG DRŽAVNOG ODVJETNIKA
Željka Rade Župančić

Prilog: spis



Broj zapisa: **17c20-e5a8b**

Kontrolni broj: **0f30a-5e7ea-6f726**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinsko državno odvjetništvo u Karlovcu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.