

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU  
STALNA SLUŽBA U SLAVONSKOM BRODU

Na poslovni broj: St-413/2016.

Stečajni i

založni vjerovnik: **H-ABDUCO d.o.o.**, sa sjedištem u Zagrebu, Radnička cesta 41, OIB:  
13667298928, zastupan po Juraj Marijačić temeljem generalne  
punomoći pohranjene kod Trgovačkog suda u Osijeku, pod  
posl. br. 39 Su-182/2019

Stečajni dužnik: **MRKI – GRADNJA d.o.o. u stečaju**, Slavonski Brod, Matije Gupca 22, OIB:  
25029020073, stečajna upraviteljica Alma Opačak iz Slavenskog Broda

## PODNEŠAK

- založnog vjerovnika

---

I U rubriciranom predmetu stečajni i založni vjerovnik se ovime očituje u vezi Izvješća stečajne upraviteljice od dana 03.10.2022. godine, a vezano na zaključak iz rješenja Naslovnog suda od dana 22.09.2022. godine te uputa koje je sud dao stečajnoj upraviteljici u vezi poduzimanja radnji u stečaju.

II Stečajni vjerovnik u prvom redu ističe kako su u ovom stečajnom postupku rješenjem Naslovnog suda još od dana 23.05.2016. godine, pravomoćno utvrđene tražbine stečajnih vjerovnika pa tako i društva H-abduco d.o.o. u ukupnom iznosu od 8.202.202,15 kn, a u kojem je sadržana i glavnica i kamate s osnova prijavljenih dospjelih i nepodmirenih tražbina koje stečajni vjerovnik H-abduco d.o.o. ima prema stečajnom dužniku.

Stečajni vjerovnik smatra kako je u ovom trenutku, dakle više od 6 godina od pravomoćno utvrđenog i priznatog stečajnog potraživanja stečajnog i založnog vjerovnika, nedopušteno vršiti bilo kakve pravne radnje ili preispitivanja osnovanosti ili zakonitosti potraživanja stečajnih vjerovnika, odnosno ugovora temeljem kojih je potraživanje nastalo, a što onda uključuje i preispitivanja ili osporavanja upisa založnih prava (hipoteka) izvršenih radi osiguranja predmetnog potraživanja.

Isto tako, dajući uputu stečajnoj upraviteljici u pravcu isticanja materijalno pravnog prigovora zastare u parnici, Naslovni sud je očito zanemario činjenicu kako je brojnim pravnim radnjama stečajnog vjerovnika prekinut tijek zastare, a što prije svega proizlazi iz prijave tražbine u stečajnom postupku stečajnog dužnika Mrki Gradnja d.o.o.

U tom smislu podsjećamo kako je odredbom članka 241. ZOO-a određeno kako se zastara prekida podnošenjem tužbe i svakom drugom vjerovnikovom radnjom poduzetom protiv dužnika pred sudom ili drugim nadležnim tijelom radi utvrđivanja, osiguranja ili ostvarenja tražbine.

Također, ukazujemo i na odredbu članka 222. Zakona o obveznim odnosima koja propisuje: „kad protekne vrijeme zastare, vjerovnik čija je tražbina osigurana zalogom ili hipotekom može se namiriti samo iz opterećene stvari ako je drži u rukama ili ako je njegovo pravo upisano u javnoj knjizi.“

Također, nastavno na zaštitu hipoteke primjenjuju se i odgovarajuća pravila Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima iz odredbe članka 339. koji propisuje:

„(1) Založni vjerovnik ima pravo zahtijevati od vlasnika zaloga da prizna i trpi njegovo založno pravo kao teret na založenoj stvari, te da trpi izvršavanje ovlaštenikova prava na njoj, a osobito namirenje dospjele tražbine založnoga vjerovnika iz vrijednosti zaloga, te da propušta činiti na zalogu ono što je zbog ovlaštenikova prava dužan propuštati; isto ima pravo zahtijevati i od svake druge osobe koja svojim činima niječe njegovo založno pravo ili ga bespravno onemogućuje ili uznemirava u izvršavanju toga prava.

(2) Pravo iz stavka 1. ovoga članka ima svaki pojedinac od više ovlaštenika istoga založnoga prava.

(3) Pravo iz stavka 1. ovoga članka ne zastarijeva.“

Dakle, imajući u vidu sve gore navedene nesporne pravne činjenice i okolnosti, u konkretnom slučaju nema govora o bilo kakvom nastupu zastare te uputa suda stečajnoj upraviteljici o isticanju prigovora zastare kao i navodi iz samog obrazloženja rješenja od dana 22.09.2022. godine su u cijelosti neosnovani i nejasni te izravno u suprotnosti sa predmetnim rješenjem Naslovnog suda o utvrđenim i priznatim tražbinama, a time i sa svim utvrđenim činjenicama i dokazima u ovom stečajnom postupku.

III Slijedom navedenog, stečajni vjerovnik se ovime detaljno očituje u odnosu na svaku točku upute Naslovnog suda iz predmetnog zaključka kojim je naložio stečajnoj upraviteljici poduzimanje određenih radnji i to kako slijedi:

Stečajni sud je naložio stečajnoj upraviteljici da mora:

- *Poduzeti radnje radi utvrđenja prave volje stranaka, da li je pregovarano vezano za ugovornu odredbu o osiguranju isplate tražbine po Ugovoru o dugoročnom kreditu broj 61052181/08...na način da pribavi ovjerene izjave ranijeg zakonskog zastupnika Mrki Gradnje d.o.o. u st. Slavonski Brod o okolnostima sklapanja ugovora.*

Stečajni vjerovnik se protivi poduzimanju bilo kakvih pravnih radnji od strane stečajne upraviteljice u pravcu utvrđivanja prave volje stranaka jer je to potpuno neodlučno i irelevantno za ovaj stečajni postupak, a posebice s obzirom na činjenicu da su predmetni ugovori potpisani puno prije otvaranja stečaja pa je i nejasno na temelju čega bi stečajna upraviteljica bila ovlaštena izvršiti ovakvo ispitivanje i u konačnici što bi se istim trebalo dokazati te kakav bi trebao biti pravni učinak njezinih utvrđenja na sam stečajni postupak.

- *Poduzeti radnje radi utvrđenja koliko je plaćeno glavnice H-abduco d.o.o. te da po potrebi angažira i sudskog vještaka, a trošak istog istakne kod zahtjeva za namirenjem stečajne mase nakon iduće prodaje nekretnina stečajnog dužnika.*

Iz navedenog Izvješća stečajnog upravitelja vidljivo je da je angažiran vještak finansijsko – ekonomske struke.

Međutim, stečajni vjerovnik se protivi izvođenju bilo kakvog vještačenja na ovu okolnost iz razloga što stečajni upravitelj raspolaže sa svom potrebnom dokumentacijom iz koje vrlo jednostavno i samostalno može izračunati koliko je bilo koji stečajni vjerovnik tijekom stečaja namiren u odnosu na svoje prijavljeno i priznato stečajno potraživanje. Dakle, radi navednog nije potrebno dodatno opterećivati stečajnu masu nepotrebnim visokim troškovima vještačenja. Ukoliko bi u svrhu navedenog utvrđenja, stečajnom upravitelju eventualno bili potrebni određeni podaci iz knjigovodstvenih evidencija stečajnog vjerovnika, isti će mu po njegovom zahtjevu biti dostavljeni.

Pri tome, stečajni vjerovnik H-abduco d.o.o. ponovno u bitnom ukazuje kako su u ovom stečajnom postupku još rješenjem Naslovnog suda od dana 23.05.2016. godine, pravomoćno utvrđene tražbine stečajnih vjerovnika pa tako i društva H-abduco d.o.o. u ukupnom iznosu od 8.202.202,15 kn, a u čemu su kao nesporni utvrđeni i glavnica i kamate predmetnog potraživanja.

- *Poduzeti radnje radi umješanja u eventualnom postupku povodom hipotekarne tužbe H-abduco d.o.o. protiv izlučnih vjerovnika te istaknuti u istoj parnici prigovor zastare i druge relevantne prigovore.*

Iz Izvješća stečajne upraviteljice vidljivo je da će stečajna upraviteljica podnijeti zahtjev u ovršnom predmetu pokrenutom od strane razlučnog vjerovnika protiv pojedinih izlučnih vjerovnika, a sada vlasnika stanova, za umješanje u ovršni postupak na strani ovršenika, a temeljem ugovorne obveze zastupnika po zakonu dužnika do dana otvaranja stečajnog postupka preuzete prije otvaranja stečajnog postupka radi brisanja tereta na stanovima.

Stečajni vjerovnik ističe kako je sam stečajni upravitelj, a time i stečajni sud učinio u cijelosti nespornim predmetno potraživanje društva H-abduco d.o.o. te slijedom toga isto u cijelosti utvrdio i priznao, a time je kao nesporne priznao i sve upise založnih prava (hipoteka) uknjiženih radi osiguranja potraživanja na predmetnim nekretninama. Dakle, ne postoji bilo kakav pravni interes stečajnog dužnika da se umješa u ovršni ili bilo koji drugi postupak koji stečajni i založni vjerovnik vodi protiv izlučnih vjerovnika radi naplate svojih dospjelih tražbina koje su ponavljamo pravomoćno utvrđene i priznate u ovom stečajnom postupku.

Isto tako, prijavom tražbine u stečaju, a nakon što je ista u cijelosti pravomoćno utvrđena i priznata, prekinuta je eventualna zastara predmetnog potraživanja stečajnog vjerovnika te u konkretnom slučaju ne može biti govora o bilo kakvoj zastari.

Bilo kakvo postupanje suda ili stečajne upraviteljice koje je protivno pravomoćnom rješenju o utvrđenim i priznatim tražbinama stečajnih vjerovnika je protuzakonito i neprihvatljivo te protivno interesima stečajnog i založnog vjerovnika te se stoga protivimo umješavanju stečajne upraviteljice u ovršni postupak koji je u tijeku na nekretninama fizičkih osoba (izlučnih vjerovnika) radi naplate dospjelih potraživanja stečajnog i založnog vjerovnika.

Navedeni ovršni postupak nema više nikakve pravne i stvarne veze s ovim stečajnim postupkom i niti na koji način ne utječe na položaj stečajnog dužnika ili bilo kojeg vjerovnika u ovom stečaju pa je nejasno koji bi pravni interes stečajne upraviteljice bio za sudjelovanjem u istom. Čak štoviše, izvjestan je nastanak dodatnih nepotrebnih troškova koji bi nepotrebno teretili stečajnu masu, a time i smanjili mogućnost naplate stečajnih vjerovnika čime bi istima potencijalno nastala daljnja nepotrebna šteta.

- *Prikupiti dokaze na okolnost razloga zašto je Đuro Đaković TEP d.o.o. prije otvaranja stečaja uplatio Banci ustupitelju dugovani iznos.*

Potpuno je nejasan koji je pravni interes stečajnog dužnika u utvrđivanju razloga zašto je jedan od kupaca stanova prije otvaranja stečaja platio Banci svoje obveze po kreditu. Stečajni vjerovnik ukazuje kako je notorna i životno logična činjenica da stranke u dvostranim obveznopравnim odnosima, a kao što je primjerice kupoprodaja ili kreditni pravni posao, uredno izvršavaju svoje preuzete obveze i na to ih uostalom upućuju svi pozitivni pravni propisi Republike Hrvatske pa je stoga potpuno pravno irelevantno i izlišno bilo kakvo preispitivanje takvog postupanja.

IV Slijedom svega gore navedenog stečajni vjerovnik ponovno ističe kako se protivi izvođenju gore navedenih radnji naloženih stečajnoj upraviteljici iz rješenja suda od dana 22.09.2022. godine, a posebice jer bi iste prouzrokovale i dodatne nepotrebne troškove stečaja koji bi pali na teret stečajne mase.

Stečajni vjerovnik kao većinski vjerovnik koji sam ima 80% priznatih tražbina u ovom stečaju, smatra kako ovakve radnje stečajni upravitelj može poduzimati samo i isključivo temeljem odluke Odbora vjerovnika i/ili Skupštine vjerovnika, a koji u konkretnom slučaju nisu odobrili poduzimanje gore opisanih radnji.

Slijedom toga, stečajni vjerovnik zahtjeva da se stečajni upravitelj suzdrži od poduzimanja navedenih radnji iz rješenja suda od dana 22.09.2022. godine, a u suprotnom u vezi istih sazove Odbor vjerovnika i/ili Skupštinu vjerovnika koji će o tome raspravljati i donijeti odgovarajuće odluke.

V Zaključno, stečajni vjerovnik se na ovom mjestu mora osvrnuti na zaključak i obrazloženje rješenja suda od dana 22.09.2022. godine smatrajući iste krajnje neprihvatljivim i očito usmjerenim protiv prava i interesa stečajnog vjerovnika čije su tražbine u stečaju već odavno priznate i utvrđene te do sada nikada nisu bile osporavane.

Stečajni sud davanjem naloga stečajnoj upraviteljici izvan svih svojih procesnih i zakonskih ovlaštenja te mimo bilo kakve pravomoćne sudske odluke očito sam preispituje, odnosno dovodi u pitanje svoju odluku, tj. rješenje o priznatim i utvrđenim tražbinama stečajnog vjerovnika te potpuno neosnovano upućuje stečajnog upravitelja na njegovo mijesanje u sudske postupke i pri tome joj daje izričitu uputu da izjavljuje materijalno pravni prigovor zastare potraživanja iako dobro zna kako je isti neosnovan obzirom je zastara odavno prekinuta upravo prijavom tražbine u ovom stečaju i njezinim utvrđivanjem i priznanjem.

Čak štoviše dojma smo kako se sud upušta kroz obrazloženje navedenog rješenja u davanje jednoj strani (izlučnim vjerovnicima) detaljnih pravnih savjeta te praktički postavlja pravnu osnovu za tužbu za eventualna brisanja upisanih hipoteka stečajnog i založnog vjerovnika.

U tom pravcu sud ne samo da daje uputu što je potrebno učiniti, već daje izlučnim vjerovnicima izravne odgovore i pravne stavove kako treba postupiti da bi se brisale hipoteke, zašto po njemu stečajni i založni vjerovnik ne bi trebao imati pravo na upisane hipoteke, a time i na pokretanje ovršnog postupka radi naplate iz osiguranih nekretnina. Sud također vrlo detaljno i opsežno analizira zašto je po njemu navodno nastupila zastara potraživanja stečajnog i založnog vjerovnika. Sud dakle nakon što su već utvrđene i priznate tražbine stečajnog vjerovnika sada odjednom sam i izvan svih zakonskih ovlaštenja, dovodi u pitanje zakonitost svojih odluka, a time i uknjiženih hipoteka, a sve pod izlikom davanja upute stečajnoj upraviteljici o daljnjim radnjama koje bi ista trebala poduzeti u okviru stečaja.

Stečajni vjerovnik smatra kako je ovakvo postupanje suda uvelike premašilo njegova zakonska i procesna stečajna ovlaštenja posebice imajući u vidu kako na ovaj način sud praktički postupa suprotno svim do sada donesenim odlukama u ovom stečaju, a prije svega protivno rješenju o priznatim i utvrđenim tražbinama stečajnih vjerovnika.

VI Stoga stečajni vjerovnik ponovno ističe kako njegova utvrđena i priznata novčana tražbina iz Ugovora o kreditu broj 61052181/08 još uvijek nije podmirena te je ista sukladno Izvratku iz poslovnih knjiga na dan 04. travnja 2022. godine iznosila ukupno **7.365.939,21 HRK** i to s osnova glavnice: iznos od 3.319.018,66 HRK i zatezne kamate: 4.046.920,55 HRK.

Slijedom navedenog, stečajni i založni vjerovnik H-abduco d.o.o. ističe kako su njegova potraživanja prema dužnicima/izlučnim vjerovnicima i nadalje ostala nepodmirena te H-abduco d.o.o. do danas, kao ni Banka, nije zaprimio uplatu dugovanog iznosa pa stoga nije ostvaren osnovni preduvjet za brisanje predmetnih zaloga, a čemu se izrijekom protivimo.

Stečajni vjerovnik ujedno ukazuje kako dužnici/izlučni vjerovnici koji su upisani kao vlasnici nekretnina u zemljišnim knjigama, a na kojima H-abduco d.o.o. ima upisana založna prava i protiv kojih je pokrenuta ovrha na nekretninama, više nisu i ne mogu biti izlučni vjerovnici u ovom stečajnom postupku.

Dakle, ukoliko tzv. izlučni vjerovnici tvrde suprotno, odnosno smatraju da su u cijelosti izvršili isplatu dugovanja prema založnom vjerovniku po osnovi predmetnog Ugovora o kreditu, taj teret dokaza je isključivo na njima, ali ne u ovom stečajnom postupku.

U tom pravcu opet ističemo kako bilo kakva raspolaganja stečajne upraviteljice u pravcu priznanja prava vlasništva nad nekretninama u korist izlučnih vjerovnika, niti na koji način ne utječu na uknjižena založna prava trećih osoba, odnosno ovdje društva H-abduco d.o.o.

Neodvojivost zaloge kao jedno od temeljnih načela Zakona o vlasništvu određuje da se stvarni teret ne može odvojiti od nekretnine koju opterećuje, pa tko na bilo kojem pravnom temelju stekne vlasništvo opterećene nekretnine, stekao je nekretninu opterećenu stvarnim teretom, ako zakonom nije drukčije određeno te je založni vjerovnik jedini ovlašten za izdavanje brisovnog očitovanja.

Stoga stečajna upraviteljica nije ovlaštena tražiti brisanje upisanih založnih prava trećih osoba, niti može o njima na bilo koji način odlučivati, a niti sud u stečajnom postupku može bez pravomoćne sudske odluke naložiti brisanje uknjiženih hipoteka. Pri tome, ponavljamo kako je svaka izvansudska ili eventualna sudska nagodba kojom je stečajna upraviteljica priznala pravo vlasništva nekretnina pravno irelevantna u dijelu koji se odnosi na upisana založna prava (hipoteke) založnog vjerovnika.

Također ističemo kako je ovaj stečajni postupak nad društvom Mrki – gradnja d.o.o. u stečaju pravno irelevantan u odnosu na predmetne nekretnine izlučnih vjerovnika obzirom su isti upisani kao vlasnici nekretnina u zemljišnim knjigama te isti sve svoje zahtjeve, neovisno od njihove osnovanosti, mogu eventualno pokušat ostvarit u nekim drugim sudskim postupcima.

VII Slijedom svega gore navedenog, stečajni i razlučni vjerovnik ovime moli i predlaže da stečajni upravitelj ne poduzima bilo kakve radnje suprotne pravomoćnim odlukama Naslovnog suda, a prije svega suprotne pravomoćnom rješenju o utvrđenim i priznatim tražbinama, a što upute Naslovnog suda iz rješenja od dana 22.09.2022. godine svakako jesu te da za provođenje bilo kojih radnji, a posebice onih kojima se uzrokuju dodatni nepotrebni troškovi stečajne mase, prethodno zatraži odluku i odobrenje Odbora vjerovnika, odnosno Skupštine vjerovnika, a sve sukladno odredbama Stečajnog zakona.

U Zagrebu, 11.10.2022. godine

H – ABDUCO d.o.o.