



TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Na poslovni broj: St-775/2025

Pravna stvar:

Podnositelj prijed.: **KATLA CONSULTING d.o.o., OIB: 98887296622, Strojarska cesta 20, Zagreb**, zastupan po direktoru Dragani Jovanović, Naselje Lipar 2L, Lipar i po odvjetnici Vedrani Jurić iz Zagreba, Harambašićeva 37

Dužnik: **BEBA STIL d.o.o. u likvidaciji, OIB: 84740936788, Zagreb, Ulica Damira Tomljanovića - Gavrana 7**, zastupan po likvidatoru Ani Ivanović i odvjetniku Nikoli Pranjiću iz Rijeke, Verdijeva 9

Radi: prijedloga za otvaranje stečajnog postupka

PODNEŠAK DUŽNIKA

*1x e-komunikacijom
1x punomoć
5x prilog*

1. Dužnik je uvidom na e-oglasnu ploču sudova 27.3.2025. godine utvrdio da je naslovljenom sudu dostavljen prijedlog KATLA CONSULTING d.o.o. radi otvaranja stečajnog postupka protiv BEBA STIL d.o.o., s prilogima. Prijedlog za otvaranje stečajnog postupka temelji se na odredbi članka 16. i 109. Stečajnog zakona.
2. Dužnik se protivi iznesenom prijedlogu.

Trgovačko društvo KATLA CONSULTING d.o.o. u svom je prijedlogu trebalo dokazati dvije okolnosti:



- Vjerojatnost svoje tražbine po članku 109. SZ-a i
 - Prezaduženost dužnika po članku 7. SZ-a.
3. U ovom postupku predlagatelj tvrdi da svoje potraživanje temelji na računima broj 9/1/2, 10/1/2 i 11/1/2, odnosno da dostavom istih dokazuje vjerojatnost svoje tražbine. Ističe činjenicu da je temeljem istih računa pokrenuo postupak ovrhe u kojem je dužnik podnio prigovor te da se kod Trgovačkog suda u Zagrebu vodi postupak poslovni broj: Povrv-930/2025 povodom istaknutog prigovora dužnika.

Trgovačko društvo Beba stil d.o.o. ističe da ono nema bilo kakvih dugovanja prema predlagatelju te da je ovaj prijedlog podnesen protivno odredbi članka 3. stavak 3. Zakona o parničnom postupku (dalje: ZPP) koja propisuje da sud neće uvažiti raspolaganja stranaka koja su u suprotnosti s prisilnim propisima i pravilima javnog morala. Odredbe ZPP-a podredno se primjenjuju u stečajnom postupku na temelju odredba članka 10. SZ-a.

Predlagatelj ne može dokazivati vjerojatnost svoje tražbine na temelju očigledno protuzakonito izdanih računa.

Kako je vidljivo iz sadržaja računa koje predlagatelj dostavlja uz svoj prijedlog isti su izdani na ime obeštećenja po čl. 6.3. Ugovora o poslovnoj suradnji i savjetovanju. Dakle, navodno potraživanje predlagatelja predstavlja naknadu štete ili ugovornu kaznu u slučaju raskida ugovora, jer odredba 6.3. glasi:

“U slučaju da Naručitelj zakasni s plaćanjem 2 (dva) ili više uzastopnih računa za Usluge ili u slučaju predlaganja stečajnog postupka, predstečajnog postupka, postupka likvidacije ili otvaranja drugog postupka sa svrhom prestanka društva Naručitelja, Izvršitelj može izjaviti da otkazuje ovaj Ugovor, u kojem slučaju Ugovorne strane suglasno ugovaraju da će Naručitelj platiti Izvršitelju na ime obeštećenja iznos koji odgovara zbroju ugovorenih naknada iz članka 5. ovog Ugovora, uvećanih za PDV, koje dospijevaju u razdoblju od datuma otkaza do datuma redovnog isteka ovog Ugovora, a koji iznos dospijevaju u razdoblju od otkaza do datuma redovnog isteka ovog Ugovora....”

Neovisno o tome radi li se o naknadi štete ili se radi o ugovornoj kazni za iste se ne može i ne smije izdati račun u skladu sa:

- člankom 8. Zakona o knjigovodstvu,
- člankom 25. i 41. Pravilnika o porezu na dodanu vrijednost, te
- člankom 4., 7. i 8. Zakona o porezu na dodanu vrijednost.

U postupku kod Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj: Povrv-930/2024 predlagatelj tvrdi da se radi o naknadi štete.

Dokaz: podnesak predlagatelja iz citiranog postupka



Ako se radi o naknadi štete

Svaki porezni obveznik obavezan je izdati račun za isporuke dobara i usluga koje je obavio drugom poreznom obvezniku ili pravnoj osobi koja nije porezni obveznik pod što ne spada naknada štete. Stoga se, za zahtjev za naknadu štete ne može valjano izdati račun, jer naknada štete nije isporuka dobara i usluga.

*“Prema odredbama članka 8. Zakona o računovodstvu račun, kao knjigovodstvena isprava je svaki interno ili eksterno sastavljen pisani dokument ili elektronički zapis o poslovnom događaju, te isti čini osnovu za unos podataka o poslovnom događaju u poslovne knjige (stavak 1.). Prema odredbi stavka 2. knjigovodstvena isprava mora nedvojbeno i istinito sadržavati sve podatke o poslovnom događaju, a prema odredbi stavka 3. knjigovodstvena isprava mora sadržavati 1. naziv i broj knjigovodstvene isprave ili jedinstvenu identifikacijsku oznaku knjigovodstvene isprave, 2. opis sadržaja poslovnog događaja i identifikaciju sudionika poslovnog događaja, 3. novčani iznos ili cijenu po mjernoj jedinici s obračunom ukupnog iznosa, 4. datum poslovnog događaja ako nije isti kao datum izdavanja, 5. datum izdavanja knjigovodstvene isprave i 6. potpis osobe odgovorne za sastavljanje knjigovodstvene isprave, osim u slučaju iz članka 9. stavaka 2. i 5. tog zakona. Prema odredbi članka 8. stavka 4. Zakona o računovodstvu poduzetnik je dužan sastaviti knjigovodstvenu ispravu bez odgode, nakon saznanja o činjenici o kojoj treba sastaviti knjigovodstvenu ispravu. 13. Prema odredbama Zakona o porezu na dodanu vrijednost svaki je porezni obveznik obavezan izdati račun za isporuke dobara i usluga koje je obavio drugom poreznom obvezniku ili pravnoj osobi koja nije porezni obveznik, a račun mora između ostalog sadržavati i - količinu i uobičajeni trgovački naziv isporučenih dobara, te vrstu i količinu obavljenih usluga, zatim datum isporuke ili obavljenih usluga, iznos naknade isporučenih dobara i obavljenih usluga. **Naknada štete ne može se podvesti pod navedeno stoga na temelju navedenih odredaba proizlazi da se za zahtjev za naknadu štete ne može valjano izdati račun.**” VTS, Pž-6111/2021*

“Pravilan je stav prvostupanjskog suda koji je prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave odbacio, jer je utvrdio daje ovrhovoditelj uz prijedlog priložio račun, iz kojega je vidljivo da ovrhovoditelj njime zaračunava naknadu štete (list 49.), te kad je ocijenio da takav račun ne predstavlja vjerodostojnu ispravu u smislu članka 28. Ovršnog zakona, na temelju kojega sud može donijeti rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave.

Prema odredbama članka 2. stavak 2. i 3. Zakona o računovodstvu račun je knjigovodstvena isprava i služi kao podloga za unošenje podataka u poslovne knjige i nadzor nad obavljanjem poslovnog zahvata, a sadržaj te knjigovodstvene isprave mora biti takav da nedvojbeno i istinito predstavlja poslovnu promjenu i da obuhvaća sve podatke potrebne za unos u poslovne knjige.

Prema odredbama Zakona o porezu na dodanu vrijednost račun mora između ostalog sadržavati i - količinu i uobičajeni trgovački naziv isporučenih dobara, te vrstu i



količinu obavljenih usluga, zatim datum isporuke ili obavljene usluge, iznos naknade isporučenih dobara i obavljenih usluga.

Iz svih ovih odredaba proizlazi da se zahtjev za naknadu štete ne može zaračunati računom, te ovaj sud potvrđuje stajalište prvostupanjskog suda, da takav račun ovrhovoditelja ne predstavlja vjerodostojnu ispravu u smislu odredaba članka 28. OZ-a." VTS, PŽ-2916/02

Člankom 25. Pravilnika o PDV-u određuje se porezni tretman odštete u sustavu PDV-a i pojašnjava da predmet oporezivanja PDV-om nisu isporuke kojima se obeštećuje primatelja za štetu nastalu na osnovi ranije isporuke, naknade štete zbog raskida ugovora ako platitelj za to nije stekao nikakva dobra niti koristio usluge, osim za dio ugovora koji je izvršen, te plaćene kamate i troškove opomene. Isto tako, člankom 41. stavkom 7. Pravilnika o PDV-u, smatra se da nikakva isporuka nije izvršena ni za primitke iznosa na osnovi naknade štete od osiguravajućih društava do visine štete koja je nastala, za iznose primljene za uništena ili otuđena dobra te za iznose primljene za otklanjanje šteta nastalih prirodnim nepogodama, do visine utvrđene očevdnikom nadležnog tijela. Kako nema isporuke dobara ni usluga, nema ni temelja za obračun PDV-a.

Dakle, u konkretnom slučaju nema osnova za izdavanje računa, a nema niti osnova za obračun PDV-a koji su na računu iskazani.

Ako se radi o ugovornoj kazni

Predhodno navedeno u vezi izdavanja računa za naknadu štete primjenjuje se i na ugovornu kaznu. Račun se izdaje za isporuke dobara i usluga koje su obavljene drugom poreznom obvezniku ili pravnoj osobi koja nije porezni obveznik, pod što ne spada ni ugovorna kazna.

Zakonom o porezu na dodanu vrijednost propisano je da se predmetom oporezivanja PDV-om smatraju isporuke dobara i usluga koje uz naknadu u tuzemstvu obavljaju porezni obveznici koji djeluju kao takvi (člankom 4. Zakona o PDV-u). Što se sve smatra isporukom dobara i usluga koje su predmet oporezivanja PDV-om propisano je člancima 7. i 8. Zakona o PDV-u. Prema odredbi članka 25. Pravilnika o porezu na dodanu vrijednost, a uvažavajući naprijed navedeno, u situacijama kada su primatelji isporuka oštećeni, jer im ugovorene isporuke nisu obavljene na vrijeme i kada su im isporučitelji dužni kao obeštećenje isplatiti ugovornu kaznu, takve naknade se smatraju odštetom odnosno naknadama koje nisu predmet oporezivanja PDV-om. U tom smislu, takve naknade ne prijavljuju se u prijavi PDV-a (obrazac PDV).

Ugovorna kazna ne može se ugovoriti za slučaj raskida ugovora, za njezinu naplatu ne može se izdati račun i na njega se ne može obračunati PDV, jer se ne radi o isporuci dobara ili usluga.



4. Dužnik ističe kako je navodno potraživanje KATLA CONSULTING d.o.o. osporio još po ranijoj upravi, a ne po kasnije imenovanom likvidatoru.

Dokaz: prigovor na rješenje o ovrsi, tužba

Dužnik navodno potraživanje predlagatelja nije uvrstio u svoje poslovne knjige, niti je koristio mogućnost odbitka predporeza po izdanim računima, jer se radi o nezakonito izdanim ispravama koje je ne predstavljaju vjerodostojnu dokumentaciju sukladno citiranim odredbama Zakona o knjigovodstvu, Zakona o PDV-u i njegovog pratećeg pravilnika, no isto tako ni po odredbama Ovršnog zakona.

Dokaz: potvrda porezne uprave (dostavit će se)

5. Navodnog potraživanja nema iskazanog niti u bilo kojem dijelu Nalaza i mišljenja sudskog vještaka Tonija Miljaka iz Splita od 15.1.2025. godine. Dakle, iz dokumentacije koju mu je dostavio sam predlagatelj, koji je od njega i naručio nalaz i mišljenje vještaka ne može utvrditi navodnu tražbinu KATLA CONSULTING d.o.o.

Stoga se ni predmetnim dokazom ne potvrđuje vjerojatnost potraživanja KATLA CONSULTING d.o.o.

6. Iz svega navedenog jasno je da predlagatelj nema potrebnu aktivnu legitimaciju za podnošenje ovog prijedloga, jer ne može dokazati vjerojatnost svoje tražbine, a za navodno dokazivanje iste koristi nezakonito izdane račune.
7. U odnosu na dostavljeni nalaz i mišljenje sudskog vještaka ističe se da se prigovara vjerodostojnosti istoga.

U predmetnom nalazu vještak se očituje na trenutno financijsko stanje BEBA STIL d.o.o. tvrdeći kako je društvo prezaduženo na dan 15.1.2025. godine kada je izradio svoj nalaz i mišljenje.

Međutim, iz predmetnog nalaza i mišljenja jasno proizlazi kako vještak ne raspolaže bilo kakvim financijskim podacima za društvo BEBA STIL d.o.o. za 2024. godinu, odnosno nakon 26.3.2024. godine. Već iz navedenog je jasno kako se isti nalaz i mišljenje ne može uzeti kao relevantan na dan podnošenja prijedloga.

Nadalje, u izradi svog nalaza vještak je bio ograničen isključivo na godišnja financijska izvješća za razdoblje 2020. do 2023. godine. Predmetna dokumentacija na bilo koji način ne može predstavljati dokaz o navodnoj prezaduženosti BEBA STIL d.o.o., odnosno biti dokaz postojanja stečajnog razloga u vrijeme podnošenja prijedloga, 26.3.2025. godine.



Vještak u svom nalazu i mišljenju također navodi kako se kod izrade istog vodilo isključivo navodima predlagatelja o strukturi vjerovnika, povezanim osobama i sl. Predlagatelj o navedenom nema niti može imati bilo kakvih saznanja.

Kod izrade nalaza i mišljenja vještaku očigledno nisu bile važne činjenice:

- Da BEBA STIL d.o.o. nije u blokadi,
- Da BEBA STIL d.o.o. ima aktivnih 11 ugovora o zakupu poslovnih prostora i sve obveze istih uredno podmiruje,
- Da BEBA STIL d.o.o. ima 40 zaposlenih koji imaju uredna i redovna primanja.

Dokaz: BON – 1 , BON – 2

Iz dostavljene dokumentacije vidljivo je da je prosječno stanje na računu društva BEBA STIL d.o.o. kao i prosječni mjesečni prihodi, te činjenica da društvo nema evidentiranih nepomirenih potraživanja.

Na stranici 10. Nalaza i mišljenja vještak tako navodi:

„Navedeno ukazuje da društvo najranije od početka 2020.g. nije bilo u mogućnosti na vrijeme servisirati vlastite obveze.“

Baš nikakvog dokaza za ovu tvrdnju nema, jer društvo u predmetnom razdoblju redovno podmiruje sve svoje obveze.

„Koeficijent brze likvidnosti je bio također ispod 1 te se kretao na razini od 0,28 do 0,46 što ujedno znači da je društvo bilo u mogućnosti u slučaju iznenadne potrebe za podmirenjem obveza iste podmiriti u značajnom dijelu promatranog razdoblja do visine od 30% obveza odnosno proizlazi da u slučaju iznenadne potrebe za podmirenjem obveza ne bi bilo u mogućnosti iste podmiriti u iznosu do 70% obveza, što upućuje da društvo slučaju iznenadne potrebe za podmirenjem kratkoročnih obveza nije bilo u mogućnosti iste podmiriti raspoloživom tekućom, likvidnom, imovinom. Stoga je riječ o pokazateljima koji su već i 2020.g. upućivali na moguće probleme s likvidnošću i podmirenjem obveza u budućnosti.“

Vještak niti u jednom dijelu ne daje prikaz strukture navodnih obveza društva BEBA STIL d.o.o., dospijeca, sredstava osiguranja i sl.

Iz čega on to izvlači zaključak o iznenadnoj potrebi da se odjednom namire sve obveze?

Likvidnost BEBA STIL d.o.o. nije dolazila u pitanje o čemu opet najbolje svjedoče činjenice da društvo nije u blokadi, da uredno posluje na 11 prodajnih mjesta i uredno podmiruje sve svoje obveze.



Jasno je iz ovakvog nalaza i mišljenja da je isto izrađeno po isključivom nalogu predlagatelja za potrebe ovog neazkonito pokrenutog postupka, a sve kako bi se donijela odluka na štetu trgovačkog društva BEBA STIL d.o.o.

8. Slijedom navedenog i dostavljene dokumentacije prijedlog je u skladu s odredbama SZ-a potrebno odbaciti.

9. KATLA CONSULTING d.o.o. uz svoj prijedlog za otvaranje stečajnog postupka dostavila je i zahtjev za određivanje osiguranja.

Za navode iz istog nije dostavljen apsolutno nikakav dokaz, što jasno ukazuje na neosnovanost i fabriciranost istih.

Predlagatelj priča o svojim pretpostavkama za koje sudu ne nudi nikakvog temelja.

10. U odnosu na navode da bi predlagatelj bio vjerovnik društva BEBA STIL d.o.o. očitovanje je dano u točkama 3., 4. i 5. ovog podneska.

KATLA CONSULTING d.o.o. nije vjerovnik društva BEBA STIL d.o.o. niti ima bilo kakvo potraživanje prema istom, jer se vjerovnikom ne postaje na temelju nezakonito izdanih računa.

Da predlagatelj nije vjerovnik društva BEBA STIL d.o.o. proizlazi iz Nalaza i mišljenja sudskog vještaka Tonija Miljaka iz Splita od 15.1.2025. godine koje je sam predlagatelj naručio i dostavio.

11. Iz prijedloga ne proizlazi da je društvo BEBA STIL d.o.o. prezaduženo. O istom se društvo već očitovalo kroz ranije točke svog podneska, osobito točku 7.

12. Kroz točke 6. do 14. svog podneska predlagatelj iznosi „opravdane sumnje“ i „bojazni“ u vezi odnosa između većinskog vlasnika društva i vjerovnika društva Mauli S.p.A. te navodnog „favoriziranja“ istog.

Navode predlagatelja demantira upravo nalaz i mišljenje koje je sam dostavio uz svoj prijedlog. Vidljivo je kako su dugoročne obveze društva za čitavo razdoblje iste (stranica 8. nalaza i mišljenja). Kako predlagatelj navodi da se radi o obvezama prema Mauli S.p.A. onda je jasno da nema nikakvog favoriziranja tog vjerovnika u namirenju njegovih obveza u odnosu na druge osobe.

Dalje se iznose navodi o „opravdanoj bojazni“ o rasporodaji imovine po cijenama nižim od tržišnih. Nikakvog temelja za ovakav navod nema, niti se pokušava objasniti iz kojeg dijela poslovanja bi proizašla takva bojazan u rasprodaju imovine ispod cijene. Za to bi valjda predlagatelj trebao ponuditi kakav dokaz?



Zatim se ističe „bojazan“ da bi društvo BEBA STIL d.o.o. moglo podići novi zajam od društva Mauli, no ovdje opet predlagatelj sam sebe demantira kroz nalaz i mišljenje koje je dostavio, jer je iz istog jasno vidljivo da u razdoblju 2020. – 2024. godine nema povećanja obveza društva s osnova zajma.

Predlagatelj je do te mjere konfuzan u svojim bojaznima da u točki 12. zahtjeva navodi da bi društvo BEBA STIL d.o.o. moglo podići zajam od društva Mauli, radi namirenja obveza po zajmu prema društvu Mauli, te da je zbog toga potrebno da vođenje društva preuzme neovisna osoba!?

Potpuno je nejasno kakav bi interes za zaključenje opisanog pravnog posla postojao?

13. U odnosu na postupanje likvidatora, odnosno navodno postupanje na štetu predlagatelja u točki 4. podneska dostavljeni su dokazi kako su svi postupci koji se između predlagatelja i društva BEBA STIL d.o.o. pokrenuti po ranijoj upravi, a ne po likvidatoru. Dakle, nije se likvidator „upustio u postupke“ protiv predlagatelja oni su bili u tijeku u vrijeme otvaranja likvidacije. Stoga takav način postupanja ne upućuje na odugovlačenje u podmirenju obveza.

Da li je likvidator stupio u kontakt sa odgovornom osobom predlagatelja posve je irelevantno u svijetlu činjenice da su na skupštinu društva oba člana istoga dala jasnu uputu likvidatoru da nastavi s postupcima protiv KATLA CONSULTING d.o.o., baš kao što su oba člana društva glasala za nastavak postupaka protiv KATLA CONSULTING d.o.o.

14. U situaciji kada oba člana društva podržavaju odluku o nastavku parničnih postupaka uistinu je deplasirano odgovarati na navode predlagatelja iz točke 13. podneska. Da li se po stavu predlagatelja društvo BEBA STIL d.o.o. previše trudi da uspije osporiti njegova nepostojeća potraživanja?
15. U vezi očigledne povezanosti i suradnje između ranije uprave društva i ovdje predlagatelja dovoljno je istaknuti sljedeće okolnosti:

15.1. Da su bivši član uprave društva, Marco Ferruzzi Balbi i predlagatelj u kontaktu vidljivo je iz sadržaja podneska koji sam Ferruzzi Balbi dostavlja u sudski spis P-1837/2024. Naime, u istom postupku Ferruzzi Balbi dostavlja priloge iz postupka koji se vodi između predlagatelja i društva BEBA STIL d.o.o. pod poslovnim brojem: P-255/2024.

Kako mu te priloge društvo nije dostavilo ostaje jedino predlagatelj, jer sam Ferruzzi Balbi i njegovi odvjetnici nemaju uvida u taj spis.

15.2. U istom postupku Ferruzzi Balbi navodi kako je upravo njegova supruga i manjinski član društva posredovala između njega i predlagatelja.



Dakle, jasno je da su isti povezani na štetu društva BEBA STIL d.o.o.

16. Obzirom na uredno poslovanje BEBA STIL d.o.o. od njegova osnutka, osnovano se može pretpostaviti da je društvo pravna osoba koja će nastavljanjem poslovanja uredno ispunjavati svoje obveze po dospelju, kao što je to činilo i do sada.

Stoga je i zahtjev za određivanje privremene mjere potrebno odbiti.

Beba stil d.o.o. u likvidaciji, p.p.

U Rijeci, dana 31.3.2025. godine