



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb



Poslovni broj: 67 PŽ-3860/2019-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Tatjane Kujundžić Novak, predsjednice vijeća, Davora Pustijanca, suca izvjestitelja i Nikoline Mišković, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom SG SJEVER 1978 d.o.o. u stečaju, OIB 78737820823, Zagreb, Ilica 109, odlučujući o žalbi vjerovnika SG KONZALT j.d.o.o., OIB 12372925940, Zagreb, Ilica 109, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-6047/2016 od 24. svibnja 2019., u sjednici vijeća održanoj 18. lipnja 2019.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika SG Konzalt j.d.o.o. Zagreb, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-6047/2016 od 24. svibnja 2019.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-6047/2016 od 24. svibnja 2019. odbijen je zahtjev člana Odbora vjerovnika SG Konzalt j.d.o.o. Zagreb za ukidanje odluka Odbora vjerovnika od 18. travnja 2019.

Protiv tog rješenja žalbu je podnio vjerovnik SG Konzalt j.d.o.o. Zagreb, zbog svih razloga propisanih odredbom članka 353. stavka 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj 148/11 – pročišćeni tekst i 25/13) u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17). Predlaže da ovaj sud ukine pobijano rješenje.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2. i članka 381. Zakona o parničnom postupku u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

Pobijanim rješenjem prvostupanjski sud je utvrdio da je u konkretnom slučaju osnovan odbor vjerovnika na skupštini vjerovnika održanoj 21. studenog 2017. čiji su članovi Nova kreditna banka Maribor d.d., SG Konzalt j.d.o.o. i Hrvatska poštanska banka d.d. te da su na

predmetnoj sjednici odbora vjerovnika 18. travnja 2019. bili su prisutni svi članovi odbora vjerovnika i donijeli tri odluke na način da su za iste glasovali Nova kreditna banka Maribor d.d. kao predsjednik Odbora vjerovnika i Hrvatska poštanska banka d.d. kao član Odbora vjerovnika, dok je protiv odluka Odbora vjerovnika bio član SG Konzalt j.d.o.o. Osim toga, utvrđeno je da je na sjednici Odbora vjerovnika dana suglasnost stečajnoj upraviteljici: - za sklapanje ugovora o zakupu za dužnikove nekretnine s društvom Projekt duh d.o.o. kao zakupnikom na način da se mjesečna zakupnina uvećava za predviđene režijske troškove te fakturira mjesečno unaprijed, - za podnošenje zahtjeva za namirenje naknade za neovlašteno korištenje nekretnina stečajnog dužnika prema društvu SG Konzalt j.d.o.o. za razdoblje od isteka ugovora o zakupu navedenih nekretnina do dana održavanja sjednice Odbora vjerovnika sukladno komercijalnim uvjetima isteklog ugovora o zakupu, - za podnošenje zahtjeva prema SG Konzalt j.d.o.o. za povrat preostalih ključeva nekretnina koje predstavljaju stečajnu masu koji se još nalaze u posjedu SG Konzalt j.d.o.o. Prvostupanjski sud je ocijenio kako pobijane suglasnosti Odbora vjerovnika donesene 18. travnja 2019. nisu u suprotnosti sa zajedničkim interesom stečajnih vjerovnika pa je zahtjev za ukidanjem te odluke pobijanim rješenjem odbijen.

Vjerovnik SG Konzalt j.d.o.o. Zagreb u žalbi u bitnome navodi kako je pogrešan zaključak suda da pobijane odluke Odbora vjerovnika od 18. travnja 2019. nisu u suprotnosti sa zajedničkim interesima stečajnih vjerovnika. Smatra da bi provođenjem odluka donesenih na sjednici Odbora vjerovnika stečajni dužnik i drugi vjerovnici, kao i vlasnik pretrpjeli nenadoknadivu štetu. Ističe kako svako odugovlačenje s prodajom ili preuzimanjem stečajnih nekretnina predstavlja direktnu štetu jer se vrijednost nekretnina umanjuje protekom vremena, a visina potraživanja od strane Nova kreditna banka Maribor d.d. na račun obračuna kamata se povećavaju kao i troškovi održavanja objekta te postoji ozbiljna sumnja na skrivenu agendu i ciljeve razlučnog vjerovnika s prvenstvenim pravom i njegovog partnera za preuzimanje nekretnina mimo propisanih procedura i dovođenje ostalih vjerovnika, stečajnog dužnika i vlasnika u nepovoljan položaj.

Odredbom članka 101. stavka 7. Stečajnog zakona propisano je da sud može ukinuti odluku odbora vjerovnika odgovarajućom primjenom odredbi članka 108. ovoga Zakona, a člankom 108. stavkom 1. Stečajnog zakona propisano je da će sud na zahtjev razlučnoga vjerovnika, stečajnoga vjerovnika koji nije nižega isplatnog reda, stečajnoga upravitelja ili iznimno po službenoj dužnosti ukinuti odluku skupštine vjerovnika ako je protivna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika.

Pravilna je ocjena prvostupanjskog suda kako predmetna odluka odbora vjerovnika nije protivna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika. Predmetnom odlukom dana je suglasnost stečajnoj upraviteljici da nekretnine stečajnog dužnika da u zakup društvu Projekt duh d.o.o., te da postavi zahtjev društvu SG Konzalt j.d.o.o. za namirenje naknade za neovlašteno korištenje nekretnina i za povrat preostalih ključeva od tog društva.

Suprotno žalbenim navodima, davanje suglasnosti stečajnoj upraviteljici da se nekretnina stečajnog dužnika da u zakup, sama po sebi automatizmom ne znači da je takva suglasnost protivna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika. Uostalom, i sam žalitelj u svom prigovoru na zapisnik sjednice Odbora vjerovnika predlaže da se sklopi Aneks ugovora o zakupu, ali sa žaliteljem. Pri tome treba napomenuti kako protivnost odluke interesima stečajnih vjerovnika treba razmatrati u odnosu na zajednički interes svih, a ne samo jednog

izoliranog vjerovnika. U konkretnom slučaju, iz žalbenih navoda proizlazi da bi dane suglasnosti odbora vjerovnika doista mogle biti u suprotnosti s interesima samog žalitelja, ali to ne znači da su već samo zbog toga protivne i interesima ostalih vjerovnika te da je ostvaren uvjet za ukidanje odluke iz članka 108. stavka 1. Stečajnog zakona.

Slijedom svega iznesenog, neosnovano žalitelj smatra da je ispunjen razlog za ukidanje odluke odbora vjerovnika od 18. travnja 2019. te žaliteljevi žalbeni navodi ne dovode u sumnju pravilnost i zakonitost prvostupanjskog rješenja.

Stoga je valjalo odlučiti kao u izreci primjenom odredbe članka 380. točke 2. Zakona o parničnom postupku u vezi s odredbom članka 10. Stečajnog zakona.

Zagreb, 18. lipnja 2019.



Predsjednica vijeća
Tatjana Kujundžić Novak, v. r.

Za točnost otpavka – ovlašteni službenik
Brankica Curman

U. Z. B. V. 1987/10